

**Protokół z XIX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego VI kadencji
z dnia 28 listopada 2019 roku w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie**

BR.0002.16.2019

Ad. 1 Otwarcie sesji.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym, wynika, iż obrady rady powiatu są *transmitowane* i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Nagrania obrad rady powiatu będą udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej powiatu.

Otwarcia XIX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego o godz. 12¹² w sali sesyjnej im. Stefana Wojciecha Trąmpczyńskiego w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie ul. Papieża Jana Pawła II 9/10 dokonał Przewodniczący Rady Pan Dariusz Pilak.

Obrady zaprotokołowała Pani Edyta Rojewska – Homme, inspektor w Biurze Rady. Przewodniczący Rady przywitał przedstawicieli Parlamentarzystów, Zarząd Powiatu na czele z Panem Starostą Piotrem Gruszczyńskim, Panią Wicestarostę Annę Jung, Pana Mariusza Mądrowskiego i Pana Telesfora Gościńskiego członków Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego, Sekretarza Powiatu, Skarbnika Powiatu, Radnych Rady Powiatu Gnieźnieńskiego, przedstawicieli Rady Miasta i Gmin, kierowników służby, inspekcji: Komendanta Powiatowego Policji pana Przemysława Kozaneckiego. Dalej Przewodniczący Rady przywitał Powiatowego Lekarza Weterynarii, pana Pawła Gronczewskiego, Pana Stanisława Borkowskiego, Przewodniczącego Zarządu Związku Spółek Wodnych w Gnieźnie, Przewodniczącego Rady Powiatowej Wielkopolskiej Izby Rolniczej Pana Zbigniewa Stajkowskiego; dyrektorów jednostek organizacyjnych, dyrektorów wydziałów Starostwa Powiatowego w Gnieźnie, pracowników, mieszkańców Powiatu Gnieźnieńskiego oraz rodziców, których dzieci uczęszczają do świetlicy Dzieci z Chmur, media. (listy obecności stanowią odpowiednio **załączniki nr 2 i 3 do protokołu**).

Ad. 2 Stwierdzenie quorum

Na podstawie listy obecności radnych (lista obecności stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**) Przewodniczący Rady stwierdził, że na 27 radnych ustawowego składu Rady na sesję przybyło 23 radnych. Nieobecny radny: Marian Pokładecki. Radni Jerzy Berlik, Zbigniew Bręklewicz, Jaromir Dziel dołączyli w trakcie trwania sesji.

Ad. 3 Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że wraz z zaproszeniem radni otrzymali porządek obrad XIX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza zmianę do porządku obrad?

W pierwszej kolejności zmianę do porządku obrad zgłosił Przewodniczący Rady, polegającą na dodaniu **punktu 37 Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia petycji dotyczącej planowanej likwidacji Świetlicy Środowiskowej „Dzieci z Chmur” w Gnieźnie.**

Następnie zmiany do porządku obrad XIX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego zgłosił Pan Starosta, które polegały na dodaniu punktów:

- pkt 38 Podjęcie uchwały w sprawie: **utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie.**
- pkt 39 Podjęcie uchwały w sprawie: **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2019- 2031**
- pkt 40 Podjęcie uchwały w sprawie: **zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego w 2019 roku.**

Ponadto Pan Starosta poprosił o **zdjęcie z porządku obrad punktu 35** dotyczącego zatwierdzenia Programu Naprawczego dla Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie.

Pan Starosta zgłosił również **autopoprawki do projektów uchwał w sprawie:**

**zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 im. Stanisława Mikołajczyka z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 20 w Gnieźnie*

**zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Papieża Jana Pawła II z siedzibą przy ul. Augusta Cieszkowskiego 17 w Gnieźnie*

**zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 z siedzibą przy ul. Sienkiewicza 6 w Gnieźnie*

**zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Dezyderego Chłapowskiego z siedzibą przy ul. Warszawskiej 29 w Witkowie*

**zmiany nazwy Zespołu szkół ponadgimnazjalnych Ekonomiczno-Odzieżowych im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Tysiąclecia z siedzibą przy ul. Bolesława Chrobrego 23 w Gnieźnie*

**Utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie.*

Przewodniczący Rady udzielił głosu panu rademu Marcinowi Makohońskiemu, który zwrócił uwagę na pewną niekonsekwencję, zdaniem radnego rozpatrzenie petycji „dzieci z chmur” powinno być w punkcie poprzedzającym likwidację jednostki, miałoby to większy sens.

Przewodniczący Rady powiedział, że przychyliła się do sugestii radnego Marcina Makohońskiego.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę polegającą na dodaniu punktu 36 **Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia petycji dotyczącej planowanej likwidacji Świetlicy Środowiskowej „Dzieci z Chmur” w Gnieźnie** i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem zaproponowanej zmiany do porządku obrad?

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało	22 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmiany zgłoszone przez Pana Starostę i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem zaproponowanych zmian do porządku obrad?

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało	22 radnych
----------------	------------

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Zmiany do porządku obrad zostały przyjęte.

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 24 października 2019r.
5. Rolnictwo w Powiecie Gnieźnieńskim.
 - a) Informacja na temat działalności Powiatowego Lekarza Weterynarii w Gnieźnie.
 - b) Informacja o zadaniach podejmowanych przez Związek Spółek Wodnych w Gnieźnie.
 - c) Informacja o zadaniach podejmowanych przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Placówka terenowa w Gnieźnie.
 - d) Informacja o zadaniach i podejmowanych działaniach przez Wielkopolską Izbę Rolniczą w Gnieźnie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie: wystąpienia Powiatu Gnieźnieńskiego ze Stowarzyszenia Konwent Współpracy Samorządowej Polska-Ukraina.
7. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 im. Stanisława Mikołajczyka z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 20 w Gnieźnie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Papieża Jana Pawła II z siedzibą przy ul. Augusta Cieszkowskiego 17 w Gnieźnie.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 z siedzibą przy ul. Henryka Sienkiewicza 6 w Gnieźnie.
10. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Dezyderego Chłapowskiego z siedzibą przy ul. Warszawskiej 29 w Witkowie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Ekonomiczno-Odzieżowych im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Tysiąclecia z siedzibą przy ul. Bolesława Chrobrego 23 w Gnieźnie.
12. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego pod nazwą I Liceum Ogólnokształcącego im. Bolesława Chrobrego z siedzibą przy ul. Józefa Kostrzewskiego 3 w Gnieźnie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych pod nazwą Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół Ponadpodstawowych Nr 3 z siedzibą przy ul. Henryka Sienkiewicza 6 w Gnieźnie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół Przyrodniczo- Usługowych im. Stanisława Mikołajczyka z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 20 w Gnieźnie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego pod nazwą II Liceum Ogólnokształcącego im. Dąbrówki z siedzibą przy ul. Ks. Prym. M. Łubieńskiego 3/5 w Gnieźnie.

16. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych pod nazwą Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół Ponadpodstawowych im. Dezyderego Chłapowskiego z siedzibą przy ul. Warszawskiej 29 w Witkowie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych Nr 2 im. Papieża Jana Pawła II z siedzibą przy ul. Augusta Cieszkowskiego 17 w Gnieźnie.
18. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego pod nazwą III Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Jana III Sobieskiego z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 20 w Gnieźnie.
19. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych pod nazwą Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół Technicznych im. Papieża Jana Pawła II z siedzibą przy ul. Augusta Cieszkowskiego 17 w Gnieźnie.
20. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych Nr 3 z siedzibą przy ul. Henryka Sienkiewicza 6 w Gnieźnie.
21. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Dezyderego Chłapowskiego z siedzibą przy ul. Warszawskiej 29 w Witkowie.
22. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego pod nazwą Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Technicznych im. Papieża Jana Pawła II z siedzibą przy ul. Augusta Cieszkowskiego 17 w Gnieźnie.
23. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych pod nazwą Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół im. Jana III Sobieskiego z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 20 w Gnieźnie.
24. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych pod nazwą Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Tysiąclecia z siedzibą przy ul. Bolesława Chrobrego 23 w Gnieźnie.
25. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Tysiąclecia z siedzibą przy ul. Bolesława Chrobrego 23 w Gnieźnie.
26. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Gnieźnie w Centrum Kształcenia Zawodowego w Gnieźnie.
27. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Specjalnego nr 11 z Oddziałami Zorganizowanymi w Zakładach Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Gnieźnie z siedzibą przy ul. Gdańskiej 106 w Gnieźnie.
28. Podjęcie uchwały w sprawie: wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków w 2020 roku.
29. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia „Rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020.
30. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały w sprawie: wyrażenia woli nieodpłatnego przyjęcia przez Powiat Gnieźnieński od Polskich Kolei Państwowych S.A. własności nieruchomości wchodzących w skład Gnieźnieńskiej Kolei Wąskotorowej.

31. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr VII/46/2019 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 19 marca 2019r. w sprawie: określenia zadań, na które przeznaczają się środki przekazane przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2019r.
32. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XXIII/149/2016 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 28 kwietnia 2016r. w sprawie: nadania Statutu Zakładowi Opiekuńczo-Leczniczemu w Gnieźnie, zmienionej Uchwałą Nr VI/ 43 /2019 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 28 lutego 2019 r.
33. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Gnieźnieńskim na lata 2019-2021.
34. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.
35. Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia petycji dotyczącej planowanej likwidacji Świetlicy Środowiskowej „Dzieci z Chmur” w Gnieźnie.
36. Podjęcie uchwały w sprawie: likwidacji jednostki organizacyjnej działającej jako placówka wsparcia dziennego w formie Świetlicy Środowiskowej „Dzieci z Chmur” przy ul. Lecha 5 w Gnieźnie.
37. Podjęcie uchwały w sprawie: utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie
38. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2019- 2031.
39. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego w 2019 roku.
40. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.
41. Interpelacje i zapytania radnych.
42. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
43. Wolne głosy i informacje.
44. Zamknięcie sesji.

Ad. 4 Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 24 października 2019 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XVIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego był dostępny do wglądu w Biurze Rady. Nikt z radnych nie zgłosił do protokołu poprawek ani uzupełnienia.

W związku z tym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało	22 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Protokół z XVIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego został przyjęty.

Ad. 5 Rolnictwo w Powiecie Gnieźnieńskim.

a) Informacja na temat działalności Powiatowego Lekarza Weterynarii w Gnieźnie.

Informację w formie prezentacji multimedialnej przedstawił Powiatowy Lekarz Weterynarii w Gnieźnie pan Paweł Gronczewski (**załącznik nr 4**). Inspekcja Weterynaryjna działa w kilku dziedzinach: ochronie zdrowia zwierząt i zwalczania chorób zakaźnych, nadzór nad produkcją w zakładach, które wytwarzają środki spożywcze pochodzenia zwierzęcego, typu rzeźnie, ubojnie, różne inne działalności, rolniczy handel detaliczny. Nadzorowana jest również produkcja i higiena pasz, identyfikację i rejestrację zwierząt. Jeżeli chodzi o produkty pochodzenia zwierzęcego i niezwierzęcego współpracujemy z inspekcją sanitarną – jest porozumienie z 16 listopada 2018 roku. Podzielono się pod kątem sprawowania nadzoru w poszczególnych zakładach i wystawiania świadectw zdrowia. Powiatowy Lekarz Weterynarii powiedział, że współpraca z różnymi organami będzie się zacieśniała, w przypadku kiedy będzie u nas ASF. Sprawa rozwija się bardzo dynamicznie. Minister Rolnictwa wprowadził nowe wytyczne jeśli chodzi o przeszukiwanie lasów w przypadku stwierdzenia padłych dzików. Powiatowy Lekarz Weterynarii przedstawił mapkę dotyczącą odnoszącą się do sytuacji z afrykańskim pomorem świń. Przedstawił jak rozpoznać afrykański pomór świń. Objawy mogą być niespecyficzne, podobne do innych chorób lub zatruc, mogą być różne w różnych stadach. Następujące objawy zawsze powinny zaniepokoić hodowcę: sinica skóry uszu, brzucha i boków ciała, drobne, lecz liczne wybroczyny w skórze, zaczerwienienie skóry widoczne zwłaszcza na końcach uszu, ogona i kończynach, duszność, pienisty wypływ z nosa, wypływ z worka spojówkowego, biegunka, wymioty, niedowład zadu, objawy nerwowe w postaci podniecenia, drgawek mięśni i skurczów kloniczno-tonicznych, niekiedy gorączce mogą towarzyszyć posmutnienie, utrata apetytu, szybkie i trudne oddychanie oraz zaleganie wydaliny z nosa i oczu, wymioty, zaparcia, krwista biegunka, przed śmiercią może nastąpić śpiączka, która pojawia się jeden do siedmiu dni po wystąpieniu pierwszych objawów klinicznych. W przypadku najmniejszego podejrzenia lub nawet domniemania możliwości wystąpienia ASF w stadzie, przede wszystkim na obszarach na których choroba występuje lub w sąsiedztwie tych obszarów, należy zgłosić podejrzenie ASF do powiatowego lekarza weterynarii. Powiatowy Lekarz Weterynarii powiedział, że w powiecie nie było przypadków ASF-u. Pan Paweł

Gronczewski powiedział, że z Urzędem Gminy uzgodnić procedurę, jak powiadamy, kto jedzie, gdzie są punkty w których można tego dzika przetransportować. Będzie akcja przeszukiwania lasów w przypadku kiedy znajdziemy padłego dzika w lesie Powiatowy Lekarz musi ustalić punkty gdzie można tego dzika przetransportować gdyby ewentualnie zakład utylizacji nie mógł przyjechać tego odebrać.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał co z myśliwymi, którzy mają hodowle trzody chlewnej.

Powiatowy Lekarz Weterynarii odpowiedział, że jeśli myśliwy ma trzodę chlewną to nie powinien uczestniczyć w polowaniach.

Na zakończenie wystąpienia Powiatowy Lekarz Weterynarii powiedział, że w inspektoracie jest 12 etatów, jeden powiatowy lekarz weterynarii, w zespole do spraw zdrowia i ochrony zwierząt jest jeden lekarz weterynarii, dwóch techników weterynarii, w zespole ds. bezpieczeństwa żywności jest dwóch lekarzy weterynarii, zespół ds. pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych, zespół do spraw finansowo – księgowych. Jeżeli chodzi o bioasekurację to nie jest tak, że inspekcja weterynaryjna odpowiada za zachowanie bioasekuracji, za to odpowiada rolnik.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do Powiatowego Lekarza Weterynarii?

Radna Danuta Winiarska odniosła się do porozumienia z Powiatową Inspekcją Sanitarną – taka współpraca od dawna jest między dwoma inspekcjami, ale wspominał pan, że podzieliliśmy się zadaniami między innymi w wystawianiu świadectw, czy to znaczy, że pracownicy inspekcji sanitarnej także odwiedzają gospodarstwa i wystawiają świadectwa? Zdaniem pani radnej jeżeli chodzi o ASF służby weterynaryjne nie radzą sobie z tym tematem. Ostatnie publikacje mówią na ten temat bardzo dużo. Chiny są bardzo dużym odbiorcą wieprzowiny i nie biorą polskiej wieprzowiny ze względu na ASF, biorą z rynków unijnych, ale nie polskich. Cena żywca jest teraz w okolicach 5 zł, ale w obliczu szykujących się podwyżek stanie się ona nieopłacalna. Radna zapytała, czy w tym temacie coś się wydarzy takiego, że służby sobie poradzą, że ten rynek dla polskiego rolnika się zmieni.

Powiatowy Lekarz Weterynarii odpowiadając na pytanie dotyczące podziału zadań z PSSE nastąpił on ale tylko w przypadku jeżeli chodzi o zakłady produkujące żywność pochodzenia zwierzęcego . Jeżeli jest to mleczarnia, która produkuje suplementy diety i odżywki dla sportowców nadzór sprawuje inspekcja sanitarna. Jeżeli chodzi o wystawienie świadectwa zdrowia dla np. kraju trzeciego to wystawiamy my, a nie inspektor sanitarny. Na pytanie czy „my sobie nie radzimy”, kwestia jest taka, co moglibyśmy zrobić? Na początku potrzebowalibyśmy więcej etatów na bioasekurację. Do skontrolowania jest 1500 gospodarstw. Wykonywane są też inne obowiązki, urząd musi pracować. Odkładane są własne urzędowe sprawy, które musimy załatwić kwestią zrobienia kontroli i informowania rolników. Do końca roku są plany żeby zrealizować kontrolę wszystkich gospodarstw utrzymujących świnie w powiecie. Potrzeba jest więcej etatów.

Radny Leszek Figaj zapytał, czy nie ma etatów, czy nie ma chętnych ludzi do pracy w weterynarii? Radny doszczegółowił również numer telefonu kontaktowego z inspekcją weterynaryjną.

Powiatowy Lekarz Weterynarii powiedział, że nie ma chętnych jeśli chodzi o lekarzy urzędowych. Powiatowy Lekarz Weterynarii może wyznaczyć urzędowego lekarza, który w ramach umowy zlecenie będzie przeprowadzał kontrole bioasekuracje. Zainteresowanie jest małe, które wiąże się to z na pewno z niskim kosztem wynagrodzenia za kontrole, ale też bardzo dużą pracowitością. Inspekcja weterynaryjna miała otrzymać etaty specjalnie na bioasekurację, dzięki temu zdołalibyśmy więcej zrobić niż jak jest na dzień dzisiejszy.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu pan Stanisław Szczepański powiedział, że główną odpowiedzialność ma rolnik, ale radnego zaniepokoiło, że jak dzik stwierdzony i leży tydzień - jest to ogromne zagrożenie. Firma utylizacyjna powinna niezwłocznie tego dzika zabrać. Gdyby się okazało się, że wynik jest pozytywny to hodowcy okażą się bezradni.

Przewodniczący Rady powiedział, że przy drogach w lesie borsuki, lisy, sarny leżą czy procedury są takie same jak w przypadku dzików.

Powiatowy lekarz Weterynarii odpowiedział, że te procedury są w tylko w przypadku ASE dzików, jeżeli są inne zwierzęta to już jest gestia władz leśnych. Próbki nie są pobierane.

b) Informacja o zadaniach podejmowanych przez Związek Spółek Wodnych w Gnieźnie.

Informację przedstawił Przewodniczący Zarządu Związku Spółek Wodnych Pan Stanisław Borkowski. Spółki wodne powstały w latach 1857 -1914. Najstarsza spółka wodna to jest Osiniec – Gniezno - 1857 roku. Urządzenia melioracyjne to jak naczynia połączone. Wszyscy korzystają z tego dobrodziejstwa, że woda może tymi rowami odpłynąć. Odpływa woda z dróg gminnych, dróg powiatowych , wojewódzkich, krajowych z placów, dachów. Są to setki tysięcy metrów kw powierzchni. Rowy utrzymuje tylko związek spółek ze składek rolników i dotacje, które otrzymujemy na konkretne rowy. Dotacje otrzymujemy ze Starostwa Powiatowego, Marszałek, Wojewoda i jedna gmina, która pomaga spółka wodnym to jest gmina Kłecko. Dzięki dotacjom spółki wodne mogą realizować plany i założenia. Urządzenia melioracyjne są sprawne, na ten rok zrobione jest 60 km konserwacji rowów. Spółki wodne to jest 20 lat, one były pobudowane na tamte realia, nikt nie przewidział, że będzie tyle osiedli , dróg utwardzonych, powierzchni dachów a mimo to przy konserwacji rowów te wody odpływają i wszyscy z tego korzystają. Zgodnie z przepisami powinni wszyscy którzy korzystają z tego powinni w tych kosztach uczestniczyć. Na dzień dzisiejszy zrzeszamy gminna spółkę Gniezno, Kłecko, Mieleszyn, Żydowo i wieś Siemianowo. Obsługujemy ponad 22 ha. Z działek budowlanych nikt nie opłaca składki. Składki członkowskie kształtują się od 27 do 31 zł z ha. Za rok 2019 ściągalność jest na wysokości 7,80 %. Na koniec roku jest zawsze zadawalająca. To umożliwia Związkowi do wystąpienia w imieniu spółek wodnych o dotację. Zatrudniamy w różnych okresach różnie od 12-18 osób, wtedy kiedy jest nasilenie prac konserwacyjnych rowów. Mamy trzy koparki, które zdają egzamin. W listopadzie został złożony wniosek o zakup dwóch koparek. Pan Stanisław Borkowski powiedział, że cały czas była walka z odprowadzaniem wody z płatnościami, żeby wszyscy płacili zgodnie z przepisami. Cały czas a obawy, czy te dotacje będą utrzymane. Dalej Pan Stanisław Borkowski zwrócił uwagę na problem „zatrzymywania wody”. Związek Spółek sam tego tematu nie udźwignie. Najpierw trzeba wykorzystać urządzenia naciekach państwowych, które są od lat i nimi tak zarządzać, żeby tą wodę na tych ciekawych można w odpowiednim czasie zatrzymać. Trzeba mylec o zastawkach na głównych rowach śródpolnych, które należą do spółek. Znaleźć trzeba

rozwiązanie, aby te zastawki zacząć budować i w odpowiednim kresie próbować tą wodę zatrzymać, oszczędzać. Na zakończenie pan Stanisław Borkowski podziękował wszystkim, którzy udzielają dotacji. Spółki należą pod Starostwo Powiatowe, ale jako związek należeliśmy pod Marszałka. Z chwila przejścia pod wojewodę, budynek, który był na ul. Krótkiej sprzedano. W tej chwili znajdujemy się w budynku po byłej Mleczarni, ale pan Starosta oznajmił, że będzie miał za chwilę pomieszczenie w dość dobrym miejscu w Gnieźnie.

Wiceprzewodniczący Radny pan Jacek Kowalski powiedział, że już w połowie XIX wieku rolnicy świadomi wiedzieli jak ważna jest gospodarka wodna i prawidłowe gospodarowanie tymi zasobami. Dzisiaj kiedy jest kryzys klimatyczny Polska ma zasoby wody słodkiej mniejsze niż Egipt, odprowadzenie tej wody to za mało. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że wraca do tematu – koniecznym jest budowanie zbiornika retencyjnego, który by tą wodę gromadził i później wykorzystywał rolniczo i do konsumpcji mieszkańców. Dzisiaj pobór wody z zasobów trzeciorzędowych podziemnych są większe niż uzupełnianie. Za chwilę będzie brakowało wody konsumpcyjnej w rejonie Gniezna. Jeśli chodzi o produkcję rolną może nastąpić zachwianie. Spółki wodne, które są bardzo potrzebne, ale nie tylko po to, żeby odprowadzić wodę, ale przede wszystkim ją gromadzić winny być utrzymywane z budżetu Państwa. To skarb Państwa powinien pilnować aby gospodarować właściwie tymi zasobami. Składki, które rolnicy płaca są zbyt niskie. Wiceprzewodniczący Rady uważa, że powinno być zdecydowane stanowisko zaprezentowane nawet przez Radę aby dofinansować przez budżet Państwa to co jest ważne. Konieczne jest dofinansowanie spółek wodnych, żeby była prawidłowa gospodarka rolna.

Pan Stanisław Borkowski powiedział, że nie odbiegamy ze składkami w kraju. One obligują do otrzymania dotacji. Urząd Marszałkowski i Wojewódzki te składki corocznie podnosi.

Radny Marcin Makokoński powiedział, że dotacja z budżetu państwa jest największa spośród tych, którzy pieniądze na spółki wodne w Gnieźnie dają. Dalej radny odniósł się do poziomu wpływów składek członkowskich, które są na poziomie 80% co zdaniem pana Stanisława Borkowskiego może mieć poważny wpływ na otrzymanie dotacji. Radny powiedział, że nie widziałby tego w kontekście czegoś z czym się spółki borykają ponieważ, zdaniem radnego aby otrzymać dotację to jest około 55 %. W poprzednim budżecie powiatu gnieźnieńskiego na spółki wodne była zapisana kwota 200 tys. zł. Ile jest w tym projekcie

budżetu na 2020 tego jeszcze radny nie wie, ale radny ma nadzieję, że pan Starosta po wysłuchaniu pana Przewodniczącego przychyli się do kwoty na podobnym poziomie.

Wiceprzewodniczący Rady pan Jacek Kowalski powiedział, że mówi o sprawie globalnie, rolnicy wypisują się ze spółek wodnych i nie płaca składek. Jeśli ma być prawidłowa gospodarka rolna, a ona jest w oparciu o wodę, to żeby ta gospodarka była prawidłowa potrzebna jest pomoc państwa. Wiceprzewodniczący powiedział, że stawia wniosek, żeby poprzeć jak najbardziej starania o to, żeby Skarb Państwa wyasygnował stosowne środki na prawidłową gospodarkę, a przy okazji na budowę zbiornika, który powinien powstać w rejonie Gniezna. Grozi nam katastrof ekologiczna jeśli chodzi o wodę.

Wiceprzewodniczący Rady pan Stanisław Szczepański powiedział, że takie jest zarządzenie odgórne, że płacą tylko rolnicy, ale jaka powierzchnię liczy miasto Gniezno km² – gdzie ta woda płynie, składek nie płaci.

Głos zabrał pan Janusz Bukowski – nieetatowy członek Zarządu – do tego co mówił pan radny Jacek Kowalski dochodzi jedna bardzo ważna rzecz o której ekolodzy mówią – drenaż wód pod powierzchniami przez kopalnie odkrywkowe. Jeziora na pojezierzu gnieźnieńskim od paru lat mają co raz mniejszy stan wody. To nie jest tylko problem rowów melioracji, ale to jest też problem kopalni po wschodniej strony Polski.

Pan Stanisław Borkowski powiedział, że nie ma możliwości zweryfikowania hektarów. Dotyczy to prawie wszystkich spółek wodnych w gminach. Najlepsza sytuacja jest w gminie Kłecko.

c) Informacja o zadaniach podejmowanych przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Placówka terenowa w Gnieźnie.

Przewodniczący Rady poinformował, że Kierownik Placówki Terenowej w Gnieźnie Pani Beata Adamczyk poinformowała, o swojej nieobecności na sesji. Jednocześnie Przewodniczący Rady poinformował, że materiały w przedmiocie zadań podejmowanych przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego radni otrzymali.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady przystąpił do kolejnego podpunktu.

d) Informacja o zadaniach i podejmowanych działaniach przez Wielkopolską Izbę Rolniczą w Gnieźnie.

Informacje przedstawił Przewodniczący Rady Powiatowej w Gnieźnie Pan Zbigniew Stajkowski, wiceprezes Wielkopolskiej Izby Rolniczej. Na tą chwilę rada Powiatowa WIR powinna liczyć 19 delegatów – nie ma delegata jeśli chodzi o miasto Gniezno, Mieleszyn – 1, Łubowo – 1 delegat. Na tą chwilę Rada składa się z 16 delegatów. Wspólnym zadaniem jest akcja informacyjna, propagowanie instrukcji zabezpieczenia gospodarstwa produkcji trzody chlewnej. Pan prezes powiedział, że jest w posiadaniu apelu przetwórców do sieci handlowych, żeby się spotkać. W Chinach najbardziej ten pomór się rozwija. My jako Polska nie jesteśmy samowystarczalni. Mamy 50% swojej produkcji. Następnie pan Prezes powiedział o suszach i kataklizmach jakie dotknęły rolników. W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 6 Podjęcie uchwały w sprawie: wystąpienia Powiatu Gnieźnieńskiego ze Stowarzyszenia Konwent Współpracy Samorządowej Polska-Ukraina.

Projekt uchwały przedstawiła pani Agnieszka Rzempała – Chmielewska, dyrektor Wydziału Promocji i Turystyki.

Przewodniczący Rady odczytał apel, który wpłynął w dniu 27.11.2019 r. (apel stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do Pani Dyrektor?

Głos zabrał radny Marcin Makohoński powiedział, że apel zawiera wszystko o czym radny chciał mówić – o dobrej współpracy z Konwentem i partnerem Ukraińskim. Kiedy analizujemy nie tylko 4 lata naszej aktywności, współpracy zagranicznej, ale wracając do kadencji pana Starosty Pilaka i wcześniejszych kadencji zawsze ta współpraca ze strona Ukraińską była dobra, a konwent był dobrym partnerem, wsparciem, przyjacielem w realizacji postanowień zawartych w porozumieniach z partnerami ukraińskimi. Radny jest zaskoczony, że decyzją Zarządu będziemy wychodzili z Konwentu współpracy samorządowej polsko-ukraińskiej.

Radny powiedział, że o sukcesach jakie dawał nam konwent i możliwość współpracy z nim można mówić długo. Radny wspominał, że dzięki Konwentowi, ich współpracy i sugestiom otrzymaliśmy dwa razy dotację na projekty realizowane z młodzieżą z Ukrainy. Nie tylko Starostwo korzystało ze wsparcia Konwentu, ale także gmina Czarniejewo. Radny powiedział, że kiedy była mowa na ostatniej sesji o współpracy zagranicznej radny nie wiedział wielu rzeczy, między innymi, że w 2018 roku nasza młodzież z gminy Czarniejewa brała udział w kursie samorządowym razem z młodzieżą z miejscowości Browary. W tym roku mimo, tego, że Konwent zapraszał nas i naszą młodzież do tego projektu „Państwo nie zgłosiliście żadnych kandydatów, żeby wzięli udział w tym projekcie”. Kiedy Konwent organizował polsko-ukraiński festiwal kultury w Truskawcu na zaproszenie do udziału w tym festiwalu Państwo dzisiaj odpowiadacie informacją, że z Konwentu tu będziemy wychodzili. Pani dyrektor powiedziała o oszczędnościach, które dam nam wyjście z tego konwentu. Jest to 10 tys. na rok przy o wiele większych korzyściach wymiernych jakie można uzyskać ze współpracy z tym Konwentem. Radny powiedział, że cieszy się, że w budżecie na rok 2020 została zapisana kwota 45 tys. zł na intensyfikację współpracy zagranicznej, dlaczego w tych 45 tys. zł nie może znaleźć się składka 10 tys. zł na uczestnictwo w Konwencie. Radny zapytał pana Starostę, czy rozmawiał z Przewodniczącym Zarządu Konwentu ze Starostą Drawskim, który podpisał apel? Czy rozmawiał z panem Henrykiem Kołodziejem, Konsulem Honorowym Ukrainy w Szczecinie, którzy nas zawsze wspierał. Radny powiedział, że uzasadnienie do projektu uchwały jest absurdalne i się z nim nie zgadza. Radny zapytał, dlaczego mamy wychodzić z Konwentu, który da nam tyle dobrego? Jeśli wyjdziemy z Konwentu stracimy wiernego i lojalnego sojusznika. Radny zaapelował do radnych, aby przemyśleli decyzję i zachować należne Gnieznu miejsce w Konwencie. To jest bardzo dobry lojalny przyjaciel.

Przewodniczący Rady dopowiedział, że konstituujący się Zarząd Stowarzyszenia chciał aby w ścisłym Zarządzie jako Wiceprzewodniczących mieć szefów jednostek samorządów terytorialnych różnych szczebli. Z Przewodniczącym Rady uczestniczyli również przedstawiciele Marszałka Marka Woźniaka jako Urzędu Marszałkowskiego. W Starostwie odbyło się posiedzenie Konwenty jak również niejedna komisja związana ze współpracą samorządową.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Szczepański powiedział, że jest innego zdania. Mowa jest, że ta współpraca kosztuje 10 tys. zł, radny zapytał a te wycieczki, spotkania, gościnności – nic nie kosztuje? Radny powiedział, że dochodzą słuchy, że pracownicy w Starostwie nie dostaną pieniędzy. 10 tys. przez 10 lat to jest 100 tys. zł, to jest dla 20 pracowników po 500 zł premii dodatkowej. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że jest za tym, żeby tą współpracę zakończyć.

Głos zabrała radna Beata Tarczyńska, która powiedziała, że padło wiele słów szczególnie w apelu skierowanym do radnych, którzy mają głosować za wyjściem z tego Stowarzyszenia. Radna powiedziała, że podpisuje się pod wypowiedzią radnego Marcina Makohońskiego. W apelu jest zwrócenie uwagi, że Polacy mają dług wdzięczności i w stosunku do Ukrainy powinniśmy zachowywać w taki a nie inny sposób. Te doświadczenia, które my przekazujemy są bardzo cenne dla Ukrainy. Pani radna powiedziała, że tak samo jak była w Radzie Miasta to mówiła o tym, że stypendia dla studentów Ukraińskich są właściwe i pieniądze powinny być przeznaczone na ten cel, dlatego, że my też kiedyś z takiej pomocy korzystaliśmy. Radna zaapelowała, żeby nie podejmować pochopnych decyzji. W uzasadnieniu, że pojawiło się stwierdzenie, że my z tego nic nie mamy to jest absurd. Mamy wymierne efekty tego w jakiś sposób działaliśmy korzystając z tego, że byliśmy członkiem Konwentu i mogliśmy realizować pewne zdania o których mówił radny Marcin Makohoński. Pani radna chciałaby wiedzieć kto napisał uzasadnienie? Radna zaapelowała do radnych aby głosować przeciwko uchwale, ponieważ jest to ze stratą dla Powiatu Gnieźnieńskiego – świadczy to o naszej przyzwoitości.

Radny Marcin Makohoński sprostował wypowiedź pana radnego Szczepańskiego. Jeśli chodzi o pracowników Urzędu nagrody, premie pieniążki na święta to nie rada jest adresatem apelu ale Pan Piotr Gruszczyński, który jest pracodawcą. Kosztem spotkań Konwentu dla nas była składka roczna i paliwo, które trzeba było zapłacić, żeby dojechać do któregoś z samorządu. Wyjazdów w ciągu jednego miesiąc, czy też tygodnia Starosty, członków Zarządu, dyrektorów jest cała masa. Jest to naturalna praca urzędu i nie podlega to żadnej krytyce. Radny jeszcze raz zapytał, ktoś kontaktował się ze Starostą Drawskim, czy panem Henrykiem Kołodziejem konsulem honorowym na Ukrainie, którzy nam zawsze dobrze życzyli. Radny jeszcze zaapelował do radnych aby głosować przeciwko wyjściu z Konwentu. Oszczędności można

szukać w różnych sektorach, w różnych miejscach. Środki na intensyfikację współpracy zagranicznej w kolejnym budżecie i tak są zwiększone, jest to nielogiczne.

Pani Agnieszka Rzempala - Chmielewska, dyrektor Wydziału promocji i Rozwoju powiedziała, że chciałyby się odnieść do wypowiedzi i pytań. Powiat jako jedno z wielu zadań ma współpracę z partnerami zagranicznymi – tu się nic nie zmienia powiedziała pani dyrektor. Współpracujemy i z Browarami i z Humanem. Naszym zadaniem nie jest współpraca z Konwentem jako cel, priorytet. Konwent był jednym z elementów współpracy z Ukraińcami. Realizowaliśmy kilka projektów. Pani dyrektor powiedziała, że roku 2010 realizowała bardzo duży projekt z Ministerstwa spraw Zagranicznych. Projekt o wartości 200 tys. zł. i do tego Konwent nie był mi w ogóle potrzebny. Dwa projekty o których wspominał pan radny do były projekty, które były pozyskane z Ministerstwa Edukacji Narodowej a nie z Konwentu. Nieprawdą jest, że tylko i wyłącznie 10 tys. zł płacimy składki i nic więcej, gdyby nas było na to stać to byśmy do Truskawca pojechali. To nie jest tak, że oprócz składki nie mamy żadnych innych kosztów. Jeżeli chodzi o wymianę młodzieży i wymierne koszty. Jak były projekty realizowane, najczęściej jeden w roku, gdzie mogliśmy brać w tym udział. W projekcie uczestniczyła 30-40 osobowa grupa młodzieży, ale była to grupa od wszystkich samorządów, które są w Konwencie łącznie z zagranicznymi, z naszej strony była to grupa 3-5 uczniów. Pani dyrektor poinformowała, że dostali zaproszenie z Browar, który pisze wniosek na kontynuację projektu muzycznego. Są otwarci na to, żebyśmy to my skorzystali z ich pieniędzy. To nie jest tak, że to jest 10 tys. zł i nic więcej. Przez to, że dajemy 10 tys. zł nie stać nas na nic więcej, żeby brać udział w projektach, które oni nam proponują. Starostowie byli w Zarządzie, bo jesteśmy jednym z większych samorządów, które jest członkiem Konwentu, dajemy 10 tys. zł i jest to przywilej bycie członkiem, założycielem i dużym samorządem. Pani dyrektor poprosiła, żeby nie mieszać Konwentu a współpracy zagranicznej. Pani Dyrektor powiedziała, że nie wie, czy Pan Starosta rozmawiał, pani dyrektor powiedziała o działaniach wydziału. Nie jest powszechną rzeczą, że jak samorząd występuje ze Stowarzyszenia to informuje władze tego Stowarzyszenia. Pani dyrektor powiedział, że wystąpiono z informacją z pismem do szefostwa Konwentu o tak trudnej sytuacji powiatu, że faktycznie nosimy się z takim zamiarem.

Głos zabrał Przewodniczący Rady , który powiedział, że woj. zachodnio-pomorskie w 40% to są osoby, które zamieszkują teren jako repatrianci lub przesiedleńcy.

Radny Jaromir Dziel podziękował pani dyrektor, która w sposób merytoryczny i pozbawiony emocji powiedziała na czym rzecz polega i czy to się opłaca czy nie.

Radny Stanisław Szczepański podziękował Pani dyrektor, że potwierdziła jego sugestie.

Radna Beata Tarczyńska poprosiła, aby radni otrzymali przed głosowaniem apel, który odczytał Przewodniczący Rady. Radna zwracając się do pani dyrektor zapytała czy te wnioski wyciągnęła pani w tym roku, czy miała pani te wnioski za mojej kadencji.

Pani Agnieszka Rzempala – Chmielewska powiedziała, że jej przemyślenia nie są od roku, ale od kilku lat. Zgłaszane do było panu dyrektorowi Marcinowi Makohońskiemu. Jset to przemyślenie wydziałowe. Pani dyrektor powiedziała, że wymiernych korzyści na 10 tys. brakuje. Pani dyrektor powiedziała, że dzisiaj to nie jest pierwsza inicjatywa w tej sprawie. Jak przystępowaliśmy do Konwentu to był czas kiedy starostą był pan Krzysztof Ostrowski , który powiedział, przystąpmy na zasadzie próby – zobaczymy jak to będzie wyglądało. Potem nastąpiła zmiana kadencji. Pani dyrektor powiedziała, że to 10 tys. zł można w inny sposób zagospodarować.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że rozumie to co powiedział Przewodniczący Rady o samorządach dlaczego większość członków to są okolice obecnego województwa zachodnio – pomorskiego – wynika to z zaszczości historycznych. Radny uważa, to za wielki zaszczyt, że my jako powiat gnieźnieński , który też w swojej historii ma pewien urywek , że nasi mieszkańcy też wyjeżdżali do Koszalina na te ziemie odzyskane.

Przewodniczący Rady poinformował, że 27 listopada br. wpłynął do Biura Rady Apel Członków Konwentu Współpracy Samorządowej Polska – Ukraina o głosowaniu przeciw uchwale o

wystąpieniu Powiatu Gnieźnieńskiego ze Stowarzyszenia. Radny uważa z jego doświadczenia, że osiągnięte korzyści były bardzo wymierne, bardzo dobre. Radny jest ciekawy, czy kolejnym wnioskiem będzie wyjście z innych organizacji pozarządowych. Radny z tego miejsca chciałby podziękować tym wszystkim osobom z panem Tomaszem Kowalikiem na czele, z panem konsulem Henrykiem Kołodziejem, poprzedniemu Zarządowi Konwentu za bardzo dobrą współpracę, za wsparcie merytoryczne, pomoc i doskonałą wymianę doświadczeń.

Pan Starosta Gnieźnieński powiedział, że to pan Kowalski (nie radny) przedstawiał tzw. Audyt (w grudniu albo styczniu) i tam dowiedzieliśmy się, że w roku 2016,2017,2018 doprowadzono do sytuacji w konsekwencji do sytuacji w jakiej teraz jesteśmy. Dzisiaj walczymy o 10 tys. zł po to, żeby ratować powiat. Przez trzy lata nie zauważono jak jest zrujnowany powiat gnieźnieński. Możemy podchodzić do pewnych spraw w sposób następujący, nie musimy sprzedawać działek po boiskach, nie musimy likwidować Świeliczy z chmur, możemy wiele rzeczy nie zrobić. Pytanie jest takie „czy chcecie z tym statkiem iść szybciej na dno czy próbujemy to wspólnie ratować”. Pan Starosta powiedział, że podejmuje niezwykle niepopularne decyzje. Starosta nie ma za sobą większości opinii publicznej, ponieważ decyzje są przykre dla wielu. Starosta powiedział, że robi to w związku z programem ostrożnościowym, żeby wyprowadzić z tego chaosu i z tej ruiny w której jesteśmy się znaleźli. Do czego doprowadzono – otóż dom pod nazwa Starostwo Powiatowe budowano 20 lat, wystarczyły 4 lata, cyt. „ale to jest tak jak ster bierze człowiek nieprzygotowany”. Pani radna Beata Tarczyńska była przedstawiana jako bardzo dobry Starosta przez pana Makohońskiego. Miał pan wystąpienie w tej sprawie: „doskonały kandydat bo był radnym”, to jest wszystko co szło za doświadczeniem zawodowym pani Beaty Tarczyńskiej. Dalej pan Starosta powiedział, że my współpracujemy i będziemy współpracować z Ukrainą. Kryzys wymusza kreatywność, pracę, zaangażowanie i poświęcenie i my to jako Zarząd w tej chwili oddajemy na rzecz powiatu. Starosta powiedział, że będą podejmować decyzje niepopularne, które doprowadzą do tzw. optymalizacji wydatków. Program daje nam szansę, że staniemy się w końcu wiarygodni dla banków – bo dzisiaj nie jesteśmy i być może pozwoli nam to na sięgnięcie po kredyty długoterminowe po to żeby przetrwać najgorszy moment bo wskaźniki o tym mówią. Pani dyrektor słusznie powiedziała, że my nie zrywamy współpracy z Ukrainą. Możemy korzystać z różnych narzędzi współpracy. Pan Starosta odniósł się do komisji w senacie, która nazywa się

Komisja Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą, tam też są projekty. Kto powiedział, że Konwent ma antidotum na to, czy ta współpraca będzie właściwa czy niewłaściwa. Współpraca ze stroną niemiecką jest lepsza niż kiedykolwiek. Ja nie funkcjonuje w ramach Konwentu. To znaczy, że nie jest potrzebny jakikolwiek Konwent. Rzeczywiście może pomóc tym, którzy troszeczkę sobie trudniej radzą. My takiej potrzeby nie odczuwamy. Starosta powiedział, że woli te 10 tys. przeznaczyć bezpośrednio na to, żeby młodzież pojechała i skorzystała ze ścieżek, które świetnie funkcjonują.

Wiceprzewodniczący rady Stanisław Szczepański wniósł o zamknięcie dyskusji, zdaniem radnego po przedstawieniu informacji przez panią dyrektor dyskusja jest bezprzedmiotowa.

Radna Beata Tarczyńska poprosiła o apel przed głosowaniem. Radna odnosząc się do wypowiedzi pana Starosty powiedziała, że to jest tak, że jak się bierze władzę, się po tą władzę idzie i się ją wygrywa to niestety potem trzeba rządzić. I tak rządzenie Pana Starosty wygląda, że wszystko likwidujemy, wycofujemy i doprowadzamy do takiej sytuacji, która ma pokazać, że poprzednia kadencja nie była nic warta. Pani radna odnosząc się do wypowiedzi pana starosty powiedziała, że ma wykształcenie wyższe.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że w grudniu 2018 roku pan Starosta został członkiem Zarządu Stowarzyszenia. Nie minął rok, a pan Starosta mówi, że Konwent nie jest nikomu potrzebny może tylko tym, którzy sobie słabiej radzą. Radny powiedział, że jest mu przykro, że takie słowa padły. W roku 2019 nie zrobiono żadnego projektu związanego z Ukrainą. Na zakończenie radny jeszcze raz podziękował Konwentowi za współpracę.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni zapoznali się z apelem?

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest **za** przyjęciem projektu uchwały w sprawie: wystąpienia

Powiatu Gnieźnieńskiego ze Stowarzyszenia Konwent Współpracy Samorządowej Polska-Ukraina.

W głosowaniu udział wzięło: 26 radnych, w tym:

„za” głosowało	16 radnych
„przeciw” głosowało	9 radnych
„wstrzymało się” głosowało	1 radny

Uchwała Nr XIX/88/2019 została przyjęta.

Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 im. Stanisława Mikołajczyka z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 20 w Gnieźnie.

Przewodniczący Rady Powiatu do poprzedniego projektu uchwały przedstawił opinie Komisji Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej oraz Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały, które są pozytywne.

Projekt uchwały po autopoprawce wraz z uzasadnieniem przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Radny Marcin Makohoński zapytał, czy w każdej szkole odbyła się rada Pedagogiczna i na każdej Radzie Pedagogicznej została zaopiniowana ta uchwała?

Pan Dyrektor odpowiadając powiedział, że nie odważyliby się przedstawiać uchwał jeśli nie byłoby pozytywnej opinii Rady Pedagogicznej.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały po autopoprawce i zapytał kto z radnych jest **za** przyjęciem projektu uchwały w sprawie: zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 im. Stanisława Mikołajczyka z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 20 w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało	21 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	1 radnych

Uchwała Nr XIX/89/2019 została przyjęta.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Papieża Jana Pawła II z siedzibą przy ul. Augusta Cieszkowskiego 17 w Gnieźnie.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem po autopoprawce przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały po autopoprawce i zapytał kto z radnych jest **za** przyjęciem projektu uchwały w sprawie: zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Papieża Jana Pawła II z siedzibą przy ul. Augusta Cieszkowskiego 17 w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało	24 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/90/2019 została przyjęta.

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 z siedzibą przy ul. Henryka Sienkiewicza 6 w Gnieźnie.

Projekt uchwały po autopoprawce przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały po autopoprawce i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 z siedzibą przy ul. Henryka Sienkiewicza 6 w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało	24 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/91/2019 została przyjęta.

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Dezyderego Chłapowskiego z siedzibą przy ul. Warszawskiej 29 w Witkowie.

Projekt uchwały po autopoprawce przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały po autopoprawce i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Dezyderego Chłapowskiego z siedzibą przy ul. Warszawskiej 29 w Witkowie.

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	25 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/92/2019 została przyjęta.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Ekonomiczno- Odzieżowych im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Tysiąclecia z siedzibą przy ul. Bolesława Chrobrego 23 w Gnieźnie.

Projekt uchwały po autopoprawce przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały po autopoprawce i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w

sprawie: zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Ekonomiczno- Odzieżowych im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Tysiąclecia z siedzibą przy ul. Bolesława Chrobrego 23 w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	25 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/93/2019 została przyjęta.

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego pod nazwą I Liceum Ogólnokształcącego im. Bolesława Chrobrego z siedzibą przy ul. Józefa Kostrzewskiego 3 w Gnieźnie.

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego pod nazwą I Liceum Ogólnokształcącego im. Bolesława Chrobrego z siedzibą przy ul. Józefa Kostrzewskiego 3 w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało	24 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/94/2019 została przyjęta.

Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych pod nazwą Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół Ponadpodstawowych Nr 3 z siedzibą przy ul. Henryka Sienkiewicza 6 w Gnieźnie.

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych pod nazwą Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół Ponadpodstawowych Nr 3 z siedzibą przy ul. Henryka Sienkiewicza 6 w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało	22 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/95/2019 została przyjęta.

Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół Przyrodniczo- Usługowych im. Stanisława Mikołajczyka z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 20 w Gnieźnie.

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół Przyrodniczo- Usługowych im. Stanisława Mikołajczyka z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 20 w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 23 radnych, w tym:

„za” głosowało	23 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/96/2019 została przyjęta.

Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego pod nazwą II Liceum Ogólnokształcącego im. Dąbrówki z siedzibą przy ul. Ks. Prym. M. Łubieńskiego 3/5 w Gnieźnie.

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego pod nazwą II Liceum Ogólnokształcącego im. Dąbrówki z siedzibą przy ul. Ks. Prym. M. Łubieńskiego 3/5 w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało	24 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/97/2019 została przyjęta.

Ad. 16 Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych pod nazwą Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół Ponadpodstawowych im. Dezyderego Chłapowskiego z siedzibą przy ul. Warszawskiej 29 w Witkowie.

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego pod nazwą II Liceum Ogólnokształcącego im. Dąbrówki z siedzibą przy ul. Ks. Prym. M. Łubieńskiego 3/5 w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało	24 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/98/2019 została przyjęta.

Ad. 17 Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych Nr 2 im. Papieża Jana Pawła II z siedzibą przy ul. Augusta Cieszkowskiego 17 w Gnieźnie.

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych Nr 2 im. Papieża Jana Pawła II z siedzibą przy ul. Augusta Cieszkowskiego 17 w Gnieźnie

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	25 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/99/2019 została przyjęta.

Ad. 18 Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego pod nazwą III Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Jana III Sobieskiego z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 20 w Gnieźnie.

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego pod nazwą III Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Jana III Sobieskiego z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 20 w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało	24 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/100/2019 została przyjęta.

Ad. 19 Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych pod nazwą Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół Technicznych im. Papieża Jana Pawła II z siedzibą przy ul. Augusta Cieszkowskiego 17 w Gnieźnie.

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych pod nazwą Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół Technicznych im. Papieża Jana Pawła II z siedzibą przy ul. Augusta Cieszkowskiego 17 w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	25 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/101/2019 została przyjęta.

Ad. 20 Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych Nr 3 z siedzibą przy ul. Henryka Sienkiewicza 6 w Gnieźnie.

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych Nr 3 z siedzibą przy ul. Henryka Sienkiewicza 6 w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	25 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/102/2019 została przyjęta.

Ad. 21 Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Dezyderego Chłapowskiego z siedzibą przy ul. Warszawskiej 29 w Witkowie.

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Dezyderego Chłapowskiego z siedzibą przy ul. Warszawskiej 29 w Witkowie.

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	25 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/103/2019 została przyjęta.

Ad. 22 Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego pod nazwą Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Technicznych im. Papieża Jana Pawła II z siedzibą przy ul. Augusta Cieszkowskiego 17 w Gnieźnie.

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego pod nazwą Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Technicznych im. Papieża Jana Pawła II z siedzibą przy ul. Augusta Cieszkowskiego 17 w Gnieźnie

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	25 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/104/2019 została przyjęta.

Ad. 23 Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych pod nazwą Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół im. Jana III Sobieskiego z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 20 w Gnieźnie.

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych pod nazwą Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół im. Jana III Sobieskiego z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 20 w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 26 radnych, w tym:

„za” głosowało	26 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/105/2019 została przyjęta.

Ad. 24 Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych pod nazwą Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Tysiąclecia z siedzibą przy ul. Bolesława Chrobrego 23 w Gnieźnie.

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych pod nazwą Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół im. Jana III Sobieskiego z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 20 w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 26 radnych, w tym:

„za” głosowało	26 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/106/2019 została przyjęta.

Ad. 25 Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Tysiąclecia z siedzibą przy ul. Bolesława Chrobrego 23 w Gnieźnie.

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych pod nazwą Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół im. Jana III Sobieskiego z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 20 w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 26 radnych, w tym:

„za” głosowało	26 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/107/2019 została przyjęta.

Ad. 26 Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Gnieźnie w Centrum Kształcenia Zawodowego w Gnieźnie.

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Gnieźnie w Centrum Kształcenia Zawodowego w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 26 radnych, w tym:

„za” głosowało	26 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Uchwała Nr XIX/108/2019 została przyjęta.

Ad. 27 Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Specjalnego nr 11 z Oddziałami Zorganizowanymi w Zakładach Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Gnieźnie z siedzibą przy ul. Gdańskiej 106 w Gnieźnie.

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Specjalnego nr 11 z Oddziałami Zorganizowanymi w Zakładach Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Gnieźnie z siedzibą przy ul. Gdańskiej 106 w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	25 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/109/2019 została przyjęta.

Radna Beata Tarczyńska powiedziała, że przed chwilą się dowiedziała, że oddział ginekologiczno – położniczy przestanie funkcjonować.

Przewodniczący ogłosił do 15³⁰ przerwę.

PRZERWA

Ad. 28 Podjęcie uchwały w sprawie: wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków w 2020 roku.

Projekt uchwały przedstawił pan Maciej Szczepański, dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do Pana dyrektora?

Głos zabrała pani radna Beata Tarczyńska, która powiedziała, że nie będzie odnosiła się do projektu tej uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił o zadawanie pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały są pozytywne.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków w 2020 roku.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało	22 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/110/2019 została przyjęta.

Przewodniczący Rady powiedział, że porządek sesji został przyjęty , jeżeli jest sprawa ważna Przewodniczący Rady poprosił radną Beatę Tarczyńską aby ją omówić, bo to Przewodniczący prowadzi obrady. Jeżeli radna ma wniosek Przewodniczący poprosił o jego złożenie, zostanie wtedy poddany pod głosowanie.

Pani Beata Tarczyńska powiedziała, że na portalu Gniezno 24 ukazała się informacja , że oddział ginekologiczno – położniczy przestanie działać. Radna powiedziała, że temat jest bardzo istotny. Radni nie powinni dowiadywać się o tym z mediów. Radna złożyła wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad o punkt dyskusja na temat oddziału ginekologiczno – położniczego. Radna zaproponowała aby temat ująć w punkcie, który pan Przewodniczący chciałby ująć po punkcie , który pan Przewodniczący chciałby rozpocząć.

Przewodniczący Rady poprosił mecenasa obsługującego obrady Rady o wypowiedź w temacie zmiany porządku obrad.

Głos zabrał pan Marcin Badura, radca prawny, który powiedział, że można zgłosić wniosek o zmianę porządku obrad w trakcie trwania sesji. Podlega przegłosowaniu, wymaga bezwzględnej większości ustawowego składu Rady.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny radnej Beaty Tarczyńskiej o zmianę porządku obrad?

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	9 radnych
„przeciw” głosowało	14 radnych
„wstrzymało się” głosowało	2 radnych

Wniosek formalny nie uzyskał akceptacji.

Ad. 29 Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia „Rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020.

Projekt uchwały przedstawiła pani Daria Danik, po. dyrektora Wydziału Spraw Społecznych i Kultury.

Prace nad programem zostały zainicjowane w Wydziale spraw Społecznych i Kultury. Nad programem obradowała Powiatowa Rada Działalności Pożytku Publicznego, której członkami z ramienia Rady Powiatu Gnieźnieńskiego jest radny Jacek Kowalski oraz radny Jerzy Berlik. Projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatową Radę Działalności Pożytku Publicznego. Projekt został poddany konsultacjom społecznym.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do Pani dyrektor?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: uchwalenia „Rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020.

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	25 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/111/2019 została przyjęta.

Ad. 30 Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały w sprawie: wyrażenia woli nieodpłatnego przyjęcia przez Powiat Gnieźnieński od Polskich Kolei Państwowych S.A. własności nieruchomości wchodzących w skład Gnieźnieńskiej Kolei Wąskotorowej.

Projekt uchwały przedstawił pan Wojciech Krawczyk, dyrektor Wydziału Komunikacji, Transportu i Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Pan dyrektor powiedział po uzgodnieniach z PKP oddział nieruchomości w III kwartale 2020 roku PKP przekaze budynki i grunty na rzecz powiatu gnieźnieńskiego. Polskie Koleje Państwowe przygotowują się do przekazania nieodpłatnego gruntów i budynków na rzecz Powiatu Gnieźnieńskiego. W związku z tym Pan dyrektor poprosił o zmianę uchwały i zastąpienie słowa własność nieruchomości na prawo wieczystego użytkowania gruntów i prawo własności budynków.

Przewodniczący Rady zapytał , czy to wtedy ureguje wszystkie rzeczy budowlane?

Pan dyrektor odpowiedział, że PKP w tej chwili przygotowuje i wycenia wszystkie grunty i budynki do przekazania. Dlatego wystąpili z pismem abyśmy zmienili uchwałę z 2018 roku w sprawie woli nieodpłatnego przejęcia. Majątek jest wyceniony na około 12 mln.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana Dyrektora?

Pani radna Beata Tarczyńska zapytała, czy ta zmiana polega tylko na tym, że w poprzedniej uchwale była wieczysta dzierżawa , a w tej chwili jest własność?

Pan dyrektor powiedział, że w uchwale z 2018 roku Rada wyraziła wolę nieodpłatnego przejęcia przez powiat gnieźnieński od PKP własności nieruchomości wchodzącej w skład gnieźnieńskiej kolejki. PKP wystąpiło z pismem żebyśmy ta uchwałę zmienili i zastąpili słowo własności słowem prawa wieczystego użytkowania gruntów natomiast budynki na prawie własności.

Pan Mariusz Mądrowski etatowy członek Zarządu sprecyzował , że uchwała była podjęta błędnie ponieważ PKP nie dysponowało prawem własności i nie dysponuje na dzień dzisiejszy więc nie może nam przekazać prawa własności jedynie prawo użytkowania wieczystego. Jest to uporządkowania sprawy.

Radna Beata Tarczyńska powiedziała, że funkcjonowanie takiego pojęcia jak wieczysta dzierżawa przestało istnieć.

Pan dyrektor powiedział, że zmieniamy słowo własności na prawo użytkowania wieczystego gruntów oraz prawa własności budynków.

Radny Zbigniew Bręklewicz zapytał, czy mówimy o całym pasie gruntów, które w tej chwili są wykorzystywane jako grunty rolnicze znajdujące się w pasie torów kolei wąskotorowej?

Pan dyrektor powiedział, że do uchwały jest załącznik w której wymienione są części składowe. Wymienione są i budynki i grunty pod torowiskiem łącznie z gruntami przyległymi do stacji.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały są pozytywne.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: zmiany uchwały w sprawie: wyrażenia woli nieodpłatnego przyjęcia przez Powiat Gnieźnieński od Polskich Kolei Państwowych S.A. własności nieruchomości wchodzących w skład Gnieźnieńskiej Kolei Wąskotorowej.

W głosowaniu udział wzięło: 26 radnych, w tym:

„za” głosowało	26 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/112/2019 została przyjęta.

Radny Jaromir Dziel powiedział, że o godzinie 20.00 dyrektor spotyka się z ginekologami.

Ad. 31 Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr VII/46/2019 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 19 marca 2019r. w sprawie: określenia zadań, na które przeznacz

się środki przekazane przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2019r.

Projekt uchwały przedstawiła pani Elżbieta Pilarczyk, dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pani Dyrektor?

Pani dyrektor powiedziała, że projekt uchwały dotyczy zwiększonych środków z PFRON według algorytmu powiat w miesiącu październiku otrzymał zwiększenie o kwotę 141 054 zł. W tych środkach zabezpieczone są pieniądze na warsztaty terapii zajęciowej. W związku z tym, że wzrósł koszt utrzymania jednego uczestnika warsztatów terapii zajęciowej. Do dyspozycji pozostaje 112 554 zł. Zaproponowano aby te środki przeznaczyć w całości na zadanie jakim jest dofinansowanie środków ortopedycznych i pomocniczych. W III kwartale skończyły się pieniądze.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej oraz Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały są pozytywne.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/46/2019 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 19 marca 2019r. w sprawie: określenia zadań, na które przeznaczają się środki przekazane przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2019 r.

W głosowaniu udział wzięło: 26 radnych, w tym:

„za” głosowało	26 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/113/2019 została przyjęta.

Ad. 32 Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XXIII/149/2016 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 28 kwietnia 2016r. w sprawie: nadania Statutu Zakładowi Opiekuńczo-Leczniczemu w Gnieźnie, zmienionej Uchwałą Nr VI/ 43 /2019 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 28 lutego 2019 r.

Projekt uchwały przedstawiła pani Monika Boruszewska, dyrektor Wydziału Ochrony Zdrowia.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pani Dyrektor?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej oraz Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały są pozytywne.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: nadania Statutu Zakładowi Opiekuńczo-Leczniczemu w Gnieźnie, zmienionej Uchwałą Nr VI/ 43 /2019 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 28 lutego 2019 r.

W głosowaniu udział wzięło: 26 radnych, w tym:

„za” głosowało	26 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/114/2019 została przyjęta.

Ad. 33 Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Gnieźnieńskim na lata 2019-2021.

Projekt uchwały przedstawiła pani Elżbieta Pilarczyk, dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie. Pani dyrektor powiedziała, że jest to program trzyletni wymagany ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W tym roku nie planuje się tworzenia zawodowych rodzin zastępczych, dlatego też, że nie ma kandydatów którym byśmy chcieli taką funkcją obdarzyć. W przyszłym roku planuje się 2 rodziny i w 2021 też dwie rodziny. Będzie to limit do ilości 17 rodzin zastępczych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pani Dyrektor?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: uchwalenia Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Gnieźnieńskim na lata 2019-2021.

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	25 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/115/2019 została przyjęta.

Ad. 34 Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Projekt uchwały przedstawił pan Jerzy Szczepański, dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Gnieźnie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pana Dyrektora?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały są pozytywne.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

W głosowaniu udział wzięło: 26 radnych, w tym:

„za” głosowało	26 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/116/2019 została przyjęta.

Ad. 35 Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia petycji dotyczącej planowanej likwidacji Świetlicy Środowiskowej „Dzieci z Chmur” w Gnieźnie.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem odczytał pan Radosław Sobkowiak – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja Skarg Wniosków i Petycji uchwałą z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie petycji dotyczącej planowanej likwidacji Świetlicy Środowiskowej „Dzieci z Chmur” w Gnieźnie uznała, iż uchwała nie podlega rozpatrzeniu.

Głos zabrała radna Natasza Szalaty, w związku z petycją wpłynęła ilość podpisów w liczbie 200 mieszkańców. Czy grupa, która składała petycję została powiadomiona o fakcie, że muszą mieć przedstawiciela w czasie rozpatrzenia uchwały? Radna powiedziała, że też nie wiedziała, że składając petycję musi mieć przedstawiciela. Czy ci ludzie, którzy starają się o tą świetlicę, którzy zbierali te podpisy otrzymali takie pouczenie?

Głos zabrał pan Marcin Badura, radca prawny, który powiedział, że problem polega na tym, że ustawa w przypadku składania petycji przez grupę podmiotów przewiduje wymóg wskazania konkretnej osoby reprezentującej tą grupę, właśnie po to, żeby ewentualnie inne braki uzupełnić. Radca prawny zapyta do kogo miałyby być kierowane pouczenie w tym momencie skoro podpisanych jest 200 osób.

Radna Szalaty powiedziała, że cyt.: „wiemy gdzie się mieści ta świetlica”, chociażby poszło pod adres Świetlicy Środowiskowej na ul. Lecha 5. Jeżeli przychodzą mieszkańcy i nie mają podstaw takich i nie muszą tego wiedzieć, a Stowarzyszenie zakładają za chwilę gdzie jest to zupełnie prawnie ugruntowane to od kogo mają się tego dowiedzieć. To nie są ludzie, którzy muszą mieć prawne wykształcenie składający petycję.

Radca prawny powiedział, że wszelkie innego typu braki podlegałyby uzupełnieniu bo ustawa wymaga w takim przypadku wezwania do uzupełnienia braków, w związku z tym organ rozpoznający petycje musi wezwać do wskazania. W tym konkretnym przypadku przepis stanowi jednoznacznie, że jeżeli jest tego rodzaju brak taka petycja nie podlega uzupełnieniu.

Radna Beata Tarczyńska powiedziała, że naszą rolą oprócz przestrzegania prawa jest rola społeczna, samorządowa. Gdyby ktoś kto przyjmował petycję zwrócił się do jednego z rodziców i pouczył. Rolą samorządu, ale również urzędników Starostwa a szczególnie Zarządu, którzy również wiedzieli o tym, że taka petycja przyszła należało uświadomić tych ludzi, że są jakieś zaniedbania prawne. Zdaniem radnej odrzucanie takiej petycji zgodnie z prawem radna uważa za działalność aspołeczną.

Radna Natasza Szalaty powiedziała, że na końcu petycji jest zapis „proszę przesłać pod wskazany adres”. Radna powiedziała, że 200 podpisów, które te osoby zebrały lądują w koszu na śmieci”.

Głos zabrał pan Starosta , który powiedział, że my tą wiedzę dostaliśmy na komisji, nie wiedzieliśmy nawet, że takie są skutki. Na tej komisji byli przedstawiciele opozycji i dla nich ta wiedza też była dopiero zdobyta.

Radna Beata Tarczyńska zwracając się do pana Starosty wnioskuje, że patrząc na całe Starostwo uważa, że pan Starosta, że nikt tutaj nie jest kompetentny i nie zna się na tym? Pani radna powiedziała, że uważa, że pracownicy Starostwa mają taką wiedzę, która mogliby przekazać panu Staroście. Radna powiedziała, że trzeba mieć chęć do takich rzeczy i wychodzić ludziom naprzeciw. Radna nie wyobraża sobie żeby samorząd w taki sposób traktowali mieszkańców. Mówienie o tym, że jest bezpłatna pomoc prawna to jest arogancka odpowiedź. Państwo liczycie na to , że oni podołają temu, że będą prowadzić Stowarzyszenie?

Radny Robert Andrzejewski powiedział, że my w tej chwili się przepychamy o paragrafy o ustępy ci ludzie pisząc tą petycję nie zwracali większej uwagi na zapis z ustawy. W następnym punkcie jest kwintesencja sprawy.

Pan Starosta powiedział, że nie rozumie argumentacji pani radnej Beaty Tarczyńskiej. Pan Starosta powiedział, że można by przyjąć, że winą pana Starosty jest to, że nie widział, że ta petycja musi mieć określony obieg prawny. Na komisji byli przedstawiciele opozycji, też o tym nie wiedzieli.

Radna Natasza Szalaty powiedziała, że ludzie musieli się zaangażować, żeby pozbiierać 200 podpisów. Podpisy były zbierane po to, żeby ratować świetlicę. Pani radna powiedziała, że będzie się bardzo martwiła o losy tego Stowarzyszenia skoro są deklaracje, że będziecie Państwo ze Starostwa pomagać prawnie, jak to będzie wyglądało dalej, też będziecie mówić , że nie wiedzieliście po fakcie?

Przewodniczący Rady zwrócił się do Przewodniczącego Komisji poprosił o przedstawienie składu osobowego komisji.

Radny Radosław Sobkowiak przedstawił skład osobowy Komisji.

Przewodniczący Rady zwracając się do radnej Nataszy Szalaty powiedział, że w komisji ma radna przedstawiciela, który uczestniczył w posiedzeniu.

Radny Leszek Figaj powiedział, że jego głosowanie na komisji było za przyjęciem skargi, mimo niedopełnień prawnych. Chodziło radnemu o to, aby wziąć wariant ludzki. Część radnych z koalicji rządzącej też miała niesmak jeżeli chodzi o taki werdykt. Radny powiedział, że chciałby żeby to było zgodnie z prawem, ale ten wariant prawny pozostawia niesmak.

Radna Danuta Winiarska powiedziała, że jest członkiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji i również była zdzwiona takim zapisem. Radna powiedziała, że zapytała mecenasa dlaczego nie zwrócono się o uzupełnienie nazwiska, żebyśmy wiedzieli kto jest przedstawicielem. Uzyskaliśmy odpowiedź, że ten brak nie podlega uzupełnieniu zgodnie z przepisami. Co nie znaczy, że my odrzuciliśmy tę petycję. Petycja pozostawiona została bez rozpatrzenia, a nie odrzucona.

Starosta powiedział, że są normy prawne i nie możemy poprzez nasze chcenie pewne zasady łamać. Radny powiedział, że przychyła się do wystąpienia radnego Andrzejewskiego. Kwintesencją spotkania jest uchwała, która jest przed nami. Zarząd wielokrotnie spotykali się w tej sprawie, przedstawialiśmy medialnie różne rozwiązania, mieliśmy wspólnie konferencję prasową z przedstawicielem rodziców, dzisiaj zostaną przedstawione inne rozwiązania, które nie ujrzały światła dziennego. Starosta zaapelował, aby skupić się na tym, czy to co zaoferuje Zarząd zdobywa akceptacje i może się okazać, że rozmowa nad petycją nie do końca jest zasadna.

Radna Beata Tarczyńska zapytała, kiedy odbyła się Komisja Skarg i Wniosków na którym rozpatrywana była petycja?

Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i Petycji odpowiedział, że 25.11.2019 r.

Radna Beata Tarczyńska powiedziała, że już wtedy było wiadomo, że ta petycja nie zostanie rozpatrzona. Dlaczego Komisja nie została zrobiona wcześniej żeby rozpatrywać to i odrzucić zgodnie z prawem i powiedzieć rodzicom, że mogą tą petycję złożyć jeszcze raz.

Pan Starosta powiedział, żeby przejść do części związanej z uchwałą, która będzie przedstawiała pani dyrektor Daria Danik. Ona ma pewne fakty, które uspokoją opozycję co do dobrej woli z naszej strony.

Radna Natasza Szalaty zwróciła uwagę, że jeżeli komisja się odbyła i nie wszyscy jej członkowie byli „umocowani tak jak tutaj pani Winiarska, że widzieli jakieś tam niedopatrzienia”. Na komisji był prawnik? Na komisji nie było możliwe rozstrzygnięcie tej całej sytuacji? Nie można było zrobić nadzwyczajną komisję?

Radny Radosław Sobkowiak powiedział, że czas na rozpatrzenie skarg, petycji, wniosków to jest 30 dni w związku z tym w takim okresie trzeba się zmieścić, żeby taką komisję odbyć.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: rozpatrzenia petycji dotyczącej planowanej likwidacji Świetlicy Środowiskowej „Dzieci z Chmur” w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 26 radnych, w tym:

„za” głosowało	16 radnych
„przeciw” głosowało	8 radnych
„wstrzymało się” głosowało	2 radnych

Uchwała Nr XIX/117/2019 została przyjęta.

Ad. 36 Podjęcie uchwały w sprawie: likwidacji jednostki organizacyjnej działającej jako placówka wsparcia dziennego w formie Świetlicy Środowiskowej „Dzieci z Chmur” przy ul. Lecha 5 w Gnieźnie.

Projekt uchwały przedstawiał pani Daria Danik – dyrektor Wydziału Spraw Społecznych i Kultury. Projekt uchwały powstał w oparciu o przepisy zgodnie z art.18 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej obowiązek prowadzenia placówki wsparcia

dziennego jaką jest świetlica środowiskowa Dzieci z Chmur spoczywa na gminie. Powiat może prowadzić placówkę wsparcia dziennego o zasięgu ponadgminnym natomiast nie jest to jego obowiązkiem i ustawodawca nałożył ten obowiązek na gminę. Jest to temat na tyle kontrowersyjny i każdego z nas tutaj dotyka i to nie jest tak, że ktoś chce ktoś nie chce, bo dobro dziecka jak wspomniała pani Starosta na konferencji prasowej nie jest policzalne. U progu powstania Programu Ostrożnościowego powiatu nie stać na prowadzenie tej placówki ze względu na to, że nie jest to zadanie powiatu. Pani Dyrektor opowiedziała, jak wyglądały rozmowy od momentu kiedy ta sprawa wybrzmiała na poprzedniej sesji, że takie zamierzenie powstało dotyczące likwidacji szpitala. Pan Starosta odbywał bardzo wiele rozmów z rodzicami, którzy bardzo mocno zdeterminowali się w tym kierunku, żeby ta świetlica przetrwała. Widać to chociażby po tej petycji. To ile tak naprawdę było tych podpisów każdy jeden głos się tam liczy. Efektem złożonej petycji będzie decyzja podjęta przez Radę przy głosowaniu. W odniesieniu do spotkań, które były prowadzone zarówno przez Zarząd, Pana Starostę przez panią dyrektor to nie było jedno spotkanie, rozmawialiśmy za każdym razem kiedy była taka potrzeba ze strony rodziców. Pani dyrektor powiedziała, że każdy dzisiaj zna potrzebę rodziców nie tylko w zakresie opieki. Dzisiaj Zarząd stoi przed bardzo trudnym zadaniem. Pani Dyrektor przedstawiła kroki jakie podjął pan starosta i Zarząd w kontekście rozmów z rodzicami. Wiele się mówi o tym, że Stowarzyszenie, które ma powstać, które jest w zamierzeniach ma poprowadzić tą świetlicę. Wiemy też z doniesień medialnych, że pan Prezydent nie przejmie zadania jako prowadzenie placówki wsparcia dziennego natomiast dokona 50% bonifikaty jeśli chodzi o najem lokalu w przypadku jeżeli ta praca z dziećmi i walka o dobro dziecka będzie tak naprawdę dalej funkcjonowała w obecnej siedzibie ale prowadzona już przez Stowarzyszenie. W tej 50% bonifikacie jest również zawarta woda i opłaty związane z kanalizacją. Pan Prezydent zobowiązał się także do uiszczania opłat za ogrzewanie. Konferencja prasowa, która miała miejsce z przedstawicielem rodziców i panem Starosta daje sygnał, że potrzeba pomocy. Pomoc jest potrzebna po to, żeby dzieci miały schronienie i żeby mogły funkcjonować w środowisku, żeby miały gdzie spędzać wolny czas, żeby móc zagospodarować ich w zakresie intelektualnym, żeby podnieść ich poziom edukacji, żeby działać w zakresie rozwijania ich uzdolnień i zainteresowań. Zarząd wyszedł z taką inicjatywą. Efektem tej inicjatywy jest zaplanowanie w przyszłorocznym budżecie kwoty 30 tys. zł na prowadzenie zadania, które wychodzi naprzeciw nie tylko oczekiwaniom mieszkańców ale jest zgodne z zadaniami własnymi powiatu. Pani dyrektor wskazała artykuł 19 ust. 1 ustawy o

pomocy społecznej, który mówi o zadaniu z przedziału pomocy społecznej do którego zobowiązany jest powiat. Jest to opracowanie i realizacja powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych ze szczególnym uwzględnieniem programów pomocy społecznej wspierania osób niepełnosprawnych i innych, których celem jest integracja osób i rodzin z grup szczególnego ryzyka po konsultacji z właściwie terytorialnie gminami. Zarząd przychylając się do zaangażowania, do walki rodziców z pełną świadomością chce pomóc i to niejednokrotnie zostało zaakcentowane również przy spotkaniach z rodzicami. W przyszłorocznym budżecie zaplanowano kwotę 30 tys. zł na prowadzenie pracowni integracji międzypokoleniowej w powiecie. Pomoc społeczna dzisiaj to są dzieci, to są seniorzy - chcemy stworzyć takie środowisko, żeby zarówno dzieci, młodzież jak i osoby w starszym wieku czuły się potrzebne. Być może połączenie tych dwóch zadań da możliwość funkcjonowania dalej jakiś warsztatów. Zadanie będzie zlecone zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Nie ma gwarancji, że będzie to to Stowarzyszenie, ale tak naprawdę mówimy tutaj o dobru dziecka. Być może inne Stowarzyszenie podejmie się tego zadania, żeby dzieci miały właściwą opiekę i wychowanie, a także żeby mogły rozwijać swoje pasje, uzdolnienia, mogły podnosić swój poziom edukacji. Pani dyrektor powiedziała, że zgodnie z przepisami została wysłana prośba o zaopiniowanie projektu uchwały do związków zawodowych do ogólnopolskiego porozumienia związków zawodowych do forum związków zawodowych do komisji krajowej NSZZ Solidarność oraz do Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Ochrony Zdrowia i pracowników terytorialnych w Gnieźnie. Pani dyrektor powiedziała, że otrzymała jedną odpowiedź, forum związków zawodowych zadekretowało tą prośbę o zaopiniowanie na związek Nauczycielstwa Polskiego w Gnieźnie. Opinia jest negatywna w sprawie likwidacji świetlicy. Pani dyrektor odczytała pismo (**załącznik nr 6**).

Radny Marcin Makohoński odnosząc się do wypowiedzi pani dyrektor powiedział, że nie wszystko jest jasne i w wielu miejscach panuje chaos. Czyli tego stowarzyszenia o którym mówił pan starosta na konferencji z przedstawicielem rodziców jeszcze nie ma? Druga rzecz, powiedziała pani dyrektor, że z przekazów medialnych wiecie o tym jak zamierza pomóc świetlicy Prezydent? Radny zapytał, czy nie ma żadnej korespondencji z Prezydentem Miasta Gniezna? Opieracie się tylko na przekazie medialnym? Pani dyrektor powiedziała, że potrzeba pomocy, że trzeba zadbać o dzieci o ich rozwój ale z drugiej strony jest uchwała, która będzie

tą świetlicę likwidowała. Radny zapytała na co ma być to 30 tys. zł czy na opracowanie dokumetu pod nazwą powiatowa strategia, czy na działanie prowadzone w ramach świetlicy? Co znaczy, że nie ma gwarancji, że to Stowarzyszenie, które powstaje będzie zajmowało się świetlicą? Ile tych Stowarzyszeń będzie?

Pani dyrektor odpowiedziała, że jeśli chodzi o stowarzyszenie rodzice złożyli już wniosek o wpis do rejestru Stowarzyszeń zwykłych. Jeszcze wpis nie został dokonany. Jeśli chodzi o ilość stowarzyszeń nie możemy zakładać zlecając jakieś zadanie, że dane stowarzyszenie wygra, niezgodne byłoby to z ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Jeżeli mówimy o dobru dziecka to mówimy o tym, że może prowadzić takie samo zadanie inne stowarzyszenie w zależności od tego jaka będzie przedłożona oferta. Odbyła się konferencja prasowa z udziałem Pana Prezydenta, który złożył takie deklaracje, czekamy za dokumentem.

Przewodniczący Rady powiedział, że radny Marcin Makohoński był 4 lata dyrektorem wydziału promocji są publiczne pieniądze, są ogłoszone konkursy a radny oczekuje od pani dyrektor, że wygra to czy tamto stowarzyszenie.

Radny Marcin Makohoński zapytał o co chodzi z tymi 30 tys. zł?

Pani dyrektor odpowiedziała, że to 30 tys. zł będzie przeznaczone dla organizacji pozarządowej na realizację zadania pn. "prowadzenie pracowni integracji międzypokoleniowej w powiecie gnieźnieńskim". Jest to zadanie, które wpisuje się w art.19 ust.1 w kontekście opracowania i realizacji strategii. Tak strategii powstała na lata 2013-2020. To zadanie wpisuje się w strategię, która dotyczy poprawy jakości życia i funkcjonowania rodzin w powiecie gnieźnieńskim poprzez zmniejszenie zjawiska wykluczenia społecznego, wzrost aktywności społecznej przez powstania grup samopomocowych. To są środki zabezpieczone na to, aby współpracować zgodnie z rocznym programem współpracy z organizacjami pozarządowymi po to aby uatrakcyjnić ta ofertę żeby dane stowarzyszenie podjęło się realizacji tego zadania.

Pan Marcin Makohoński, na przyszły rok zabezpieczone jest 30 tys. zł co daje 2.5 tys. zł na realizację tego zadania , czy oprócz tego będą jeszcze jakieś środki przewidziane? Czy będzie jeszcze jakiś konkurs ogłoszony na realizację podobnego zadania?

Głos zabrał pan Starosta, który powiedział, że co do pisma pana Prezydenta było spotkanie z przedstawicielem rodziców i chyba na piśmie pan Prezydent taką deklarację złożył. Dla Starosty znaczenie ma co powiedział pan Prezydent i całe miasto to słyszało. Starosta powiedział, że nie ma porozumienia bo Starostwo i miasto nie jest stroną. Starosta powiedział, że wróci do historii , a nie po to, żeby doprowadzić do napięcia. W styczniu firma x przeprowadza analizę w jakiej jesteśmy sytuacji. Nie przyjmujemy tego do wiadomości. Pojawił się argument , że człowiek, który przeprowadził analizę jego córka związana jest z Platformą. Następnie analizę przeprowadza pani Skarbnik, nie przyjmujemy do wiadomości – przecież pani Skarbnik była pod presją Gruszczyńskiego i zrobiła to co Gruszczyński kazał. Zwróciliśmy się do kolejnej firmy audytorskiej, która mówi, że jest gorzej niż my do tej pory myśleli. Pan Starosta zapoznał radnych z publikacją 24.11.2019 r. według niedawnych wyliczeń Dziennika Rzeczpospolita właśnie te dwa wielkopolskie powiaty znalazły się wśród tych w Polsce, które w przyszłym roku będą miały najniższe nadwyżki operacyjne brutto oraz netto czyli pomniejszone o spłatę zadłużenia”. Starosta powiedział, że my do dzisiaj nie pracujemy na naszym budżecie , to jest budżet naszych poprzedników , nie mamy nic wspólnego z tą katastrofą. Odpowiedzialność za to spada na starostę, tak jak będzie spadało na mnie za 4 lata. Otóż starosta były, Beata Tarczyńska prowadziła ten powiat. Starosta dziwi się , że cyt.: „próbują nadmuchać tą sprawę , kiedy to są ostatni ludzie, którzy powinni w tej sprawie się wypowiadać. Starosta powiedział, że deklaruje się, że Platforma Obywatelska wyłoży dokładnie taką samą kwotę jaką wyłoży PiS. Starosta zaproponowali 5 tys. zł. Starosta zwracając się do radnego Marcina Makohońskiego powiedział, że czeka na deklarację , że włączacie się w pomoc temu Stowarzyszeniu , które za chwilę powstanie.

Radna Natasza Szalaty zapytała, czy rodzice wiedzą, że będzie drugie Stowarzyszenie? Czy jeżeli będzie ono zarejestrowane jedno i drugie , zwykłe i to w KRSie, kto podejmuje w tym konkursie wybór o realizacji tego zadania dla tego Stowarzyszenia, Zarząd?

Przewodniczący Rady powiedział, że komisja jest powołana do tego aby to rozstrzygnąć.

Radny Robert Andrzejewski powiedział, że chce abstrahować od kwestii po czyjej stronie leży wina , że „my nawet oddychać prawie nie mamy już czym” . Radny natomiast zaapelował o szacunek do tych rodziców. Sytuacja dla wszystkich jest trudna. Z własnego doświadczenia zawodowego w obrębie pomocy społecznej organizacje pozarządowe zadania realizują ;lepiej niż instytucje państwowe. Radny powiedział, że ma szacunek do tych ludzi , że w sytuacji kryzysowej postanowili na swoje plecy wziąć ogrom ciężaru pociągnięcia tej świetlicy dalej. Za kilkanaście tygodni ci ludzie wezmą na siebie ogrom pociągnięcia świetlicy dalej i na pewno nie będzie im łatwo. Radny rozumie, że Starosto będzie ich wspierało, Prezydent pomoże w sensie organizacyjnym, logistycznym. Padła kwestia pieniędzy. Temu Stowarzyszeniu także na początku trzeba będzie pomóc także finansowo. Radny powiedział, że rozumie cały tryb postępowania związany z trybem konkursowym. Radny powiedział, że radni nie mają dziś na stole budżetu w którym jest ta pozycja. Radny zapytał pana Starostę, czy w tym budżecie, który przyjdzie głosować za dwa, trzy tygodnie pan obiecuje, że będzie 30-40 tys. do organizacji pozarządowej, która pociągnie to zadanie na start. Jeżeli my uchwalimy budżet w grudniu to natychmiast ruszają procedury dzięki którym Stowarzyszenie będzie miało szansę wziąć te środki finansowe na start. Zwracając się do pana Starosty radny zapytał, czy usłyszymy w sposób poważny, że w dokumentach, które dostaniemy za dwa trzy tygodnie pojawia się kwota 30 tys. zł temu Stowarzyszeniu ułatwi start. Radny powiedział, że dla niego jest to ważny element w kwestii podejmowania decyzji, która będzie za chwilę.

Pan Starosta podziękował za wystąpienie radnemu. Pan Starosta powiedział, że jedno ze Stowarzyszeń, które ma wymiar ogólnopolski jest zainteresowane, żeby tą świetlicę prowadzić. Na Zarządzie sprawa była omawiana, Zarząd podjął decyzje w tej sprawie , a rola pani skarbnik jest żeby to znalazło się w budżecie. Starosta da słowo, że w budżecie pieniądze zostaną zagwarantowane.

Radny Leszek Figaj poprosił o udzielenie głosu rodzicom.

Radna Beata Tarczyńska poparła wypowiedź radnego Leszka Figaja.

Radny Marcin Makohoński odnosząc się do wypowiedzi pana Starosty powiedział, że te zaczepki i zabawy w licytacje jest to dziecinada „oczywiście kontynuować nie będziemy?”.

Jeżeli chodzi o budżet na razie w projekcie budżetu na rok 2020 jest zapisana inna kwota, a mianowicie kwota na pokrycie kosztów likwidacji, to jest jedyna kwota, która w projekcie budżetu została zapisana. Jak zostało wyliczone 30 tys. zł, które będzie uruchomione nie od 1 stycznia, a świetlica pracuje jeszcze tylko do końca grudnia i od 1 stycznia przestanie funkcjonować jeśli decyzja Rady zostanie zlikwidowana. Kiedy zostaną uruchomione te środki? Środki nie zostaną uruchomione od razu tylko musi się odbyć konkurs, oferty, rozstrzygnięcie. Na ile starczy pieniędzy? Pojawiają się w mediach informacje, że cała świetlica będzie do miesięcy letnich będzie przy ul. Lecha, a później ma zostać przeniesiona do Largo. Radny zapytał, że jesteście przygotowani na to, żeby dostosować pomieszczenia i świetlicę tam przenieść. Radny nie zgadza się z tym, że to jest kolejna decyzja, która organizowana jest bardzo szybko. Radny uważa, że nie jest to dobry czas, dzieje się to zbyt szybko, a chaotyczne rozwiązania „nie trzymają się kupy”. Organizacje pozarządowe są dobrymi gospodarzami świetlic, domów dziecka pod warunkiem, że pracują w tym stowarzyszeniu osoby, które mają doświadczenie, mają pojęcie o prawie, finansach, potrafią pisać projekty, a potem je rozliczać. A my tak bardzo filigranowe i specyficzne dzieło jakim jest świetlica dzieci z chmur chcemy powierzyć w ręce bardzo zaangażowanych ludzi, którzy chcą pomóc, ale nie mają doświadczenia. Radny powiedział, że to budzi jego obawy, że za jakiś czas może być problem ze stowarzyszeniem, że nie będzie w stanie rozliczyć dotacji, albo zwrócić się o pomoc o wsparcie. Radny powiedział, że w wystąpieniu pani dyrektor, pana starosty będzie mowa o tym, że „tak my prawnie pomożemy, tak my prawnie będziemy to robić”. Słyszemy tylko o wielkiej woli i chęci współpracy i pomocy.

Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli chodzi o terminy to żadne nie są dobre, bo każde terminy zmian są złe. Jako Prezydium pamiętamy w jakim trybie były likwidowane czy przekształcane niektóre rzeczy.

Pan Starosta powiedział, że spotkań było naprawdę dużo. Omawiane były sprawy pomocy prawnej, projektów. Stowarzyszenie ma możliwości, żeby sięgać po pieniądze z funduszy alkoholowych. Odnośnie licytacji pan Starosta powiedział, że to była propozycja pani radnej Szalaty, która zwróciła się do pana Starosty, aby zaapelował do radnych o to, żeby zrobić być

może zbiórkę. Starosta uznał, że nie będzie apelowa do radnych, ale wyjdzie z tą inicjatywą. Starosta podtrzymuje deklaracje, jeśli druga strona zaproponuje 10 tys., to Starosta składa deklaracje, że taką kwotę przedstawi Platforma Obywatelska. Co do Largo – przygotowana jest koncepcja. Largo zostanie uwolnione najpóźniej na dzień 1 września. Przewidujemy, że stanie się to wcześniej, ale zorganizujemy spotkanie, żeby przedstawić w ogóle koncepcję tego co chcielibyśmy w tej kadencji zrobić odnośnie nieruchomości, w jakiś sposób je bardziej optymalnie wykorzystywać.

Radny Jaromir Dziel powiedział, że rodzice powinni się wypowiedzieć. Radny nie wyobraża sobie, żeby nie dołożyć starań i pomocy tym ludziom w tworzeniu Stowarzyszenia i prowadzeniu – nie tak jak z tą petycją. Co do zapisu w budżecie rady nie ma wątpliwości, na pewnym poziomie ludzi słowa powiedziane publicznie powinny wystarczyć.

Radna Natasza Szalaty zapytała kto zasilą i jakie osoby zasilą to Stowarzyszenie. Na konferencji prasowej z rodzicem padły słowa, że w późniejszym czasie będzie to Stowarzyszenie zasilone naszymi ludźmi. Radna zapytała na jakich zasadach te osoby będą tam pracować, czy na zasadzie wolontariatu, czy będą to pracownicy ze Starostą, którzy będą otrzymywać dodatkowe wynagrodzenia, czy też w ramach wolontariatu? W jakiej to będzie ilości tych osób w stosunku do rodziców w tym Stowarzyszeniu. Żeby Stowarzyszenie mogło się zarejestrować musi być 7 osób. W tej chwili trójka rodziców, plus cztery osoby, które dojdą merytorycznie wspierając tych ludzi. W późniejszym czasie rodzice nie będą mieć za dużo do powiedzenia w kwestiach Stowarzyszenia, ponieważ będą w stosunku 3 do 4. Zdaniem pani radnej nie wszystko jest dograne. Jeśli w przeciągu 6 miesięcy świetlica może być w tym samym miejscu, pracowników się zwalnia, a mogliby np. pobierać połowe swoich wynagrodzeń, czy na zasadzie dopracowania mniejszej ilości godzin. Prezydent udostępnia lokal na dalsze pół roku. Radna zapytała „po co my to likwidujemy”. Zdaniem radnej w przeciągu miesiąca jest tyle nieścisłości i tyle niejasności w konferencjach, pojawiają się na mediach gnieźnieńskich różnego rodzaju informacje. Pani radna przedstawiła fragment artykułu z Przemian „Świetlica socjoterapeutyczna, świetlica socjoterapeutyczna Dzieci z Chmur” – to są słowa pani Starosty. Radna powiedziała, że Stowarzyszenie, żeby było formą do realizacji pewnych zadań

statutowych musi mieć czas , ze by się nauczyć pewnych rzeczy. Czas do końca czerwca byłby zdaniem rannej znakomitym czasem . Radna nie uważa, żeby Stowarzyszenie było złe, może ono przynieść i sponsorów i zaangażowanie ludzi, którzy uczą się pisać projekty. Radna zwróciła się do radnych SLD , którzy byli tak naprawdę dobroczyńcami tej świetlicy pod różnym względem , żeby nie głosowali za likwidacją świetlicy.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie rozumie o czym mówi pani radna skoro w budżecie Powiatu środki na funkcjonowanie świetlicy na te pół roku nie są zabezpieczone, jeśli nie jest to zadanie własne powiatu. Pani oczekuje, że ci którzy będą opiniować budżet sami zepną zadania nie własne powiatu. Pracownicy mają zostać i od stycznia pensji nie otrzymywać? Organy, które będą budżet opiniować prześlą informację, że należy to zdjąć z budżetu i w styczniu pani radna będzie się zastanawiać co z tym zrobić ?

Radny zamknął dyskusję radnych.

Przewodniczący Rady wspominał o spotkaniu, które odbyło się przy udziale Pana Starosty i przedstawiciela rodziców, który jednocześnie zwrócił się z wnioskiem, żeby mógł zabrać głos na sesji . Drugą osobą, która poprosił o głos jest pan dyrektor Kuźmicz. Wobec powyższego o zabranie głosu pan Przewodniczący poprosił pana Kubę Marcinka, a później pana dyrektora Radosława Kuźmicza.

Głos zabrał pan Kuba Marciniak, przedstawiciel Rady Rodziców, który powiedział, że jak się dowiedział, że likwidują świetlice był bardzo zszokowany tym, że ma być zlikwidowana. My rodzice nie zgadzamy się z tym, żeby świetlica została zamknięta z powodu, że nasze dzieci tam chodzą , mają wspaniałych opiekunów, którzy poświęcają czas dzieciom w odrabianiu lekcji w przygotowaniu do sprawdzianów i testów. Pan Kuba Marcinek zaapelował do radnych o to, żeby przemyśleli zlikwidowanie świetlicy i żeby pozostało tak jak jest do tej pory lub dania szansa rodzicom, że stowarzyszenie powstało i żebyśmy udowodnili to, że my rodzice też potrafimy stowarzyszenie, które będzie funkcjonowało. My też potrafimy walczyć o swoje.

Dajcie nam szansę otwarcia Stowarzyszenia po to, żebyśmy udowodnili, całemu miastu, powiatowi gnieźnieńskiemu, Wielkopolsce, całej Polsce, że jesteśmy w stanie udźwignąć ta świetlice i stworzyć dzieciom warunki od 1 stycznia. Pan Marcinek poinformował, że złożył wniosek o Stowarzyszenie zwykłe . Jeśli doszłoby do sytuacji, że świetlica została zamknięta, to w następnym tygodniu będę składał wniosek do KRS – u, żeby ratować świetlice. Dziecko jest bezcenne , tego nie da się wykupić, ani wymazać tych, które dzieci tam spędziły.

Głos zabrał pan Radosław Kuźmich, dyrektor świetlicy środowiskowej Dzieci z Chmur, który powiedział, że niełatwo jest zachować spokój w tej gorącej atmosferze. Marzeniem pana dyrektora byłoby to, żeby ta jednostka funkcjonowała nadal w tej formie w jakiej funkcjonuje. Wiemy jaka jest tradycja, wiemy co jest teraz nie wiemy co będzie w przyszłości. Dyrektor powiedział, że termin jest nagły, jest determinacja i wszyscy temu ulegamy w jakiś sposób. Rodzą się niepotrzebne frustracje, nerwy. Nie jest to dla nas wszystkich łatwe. Nie wiemy co będzie dalej. Słyszymy o tym kryzysie, wiemy o tym jak to wygląda. Jako kontynuator, człowiek, który zarządza tym miejscem 10 lat, wiem co przejąłem mam nadzieję, że tego nie zepsułem, dodałem trochę od siebie. Cieszę, że mogłem tam pracować, bo to faktycznie jest miejsce wyjątkowe. Dyrektor powiedział, że to co będzie w przyszłości zależy od radnych. Dyrektor zwrócił się do radnych, jak do ławy przysięgłych, którzy muszą w swoim sumieniu rozpatrzyć to, zastanowić się nad tym, zanim podniesiecie rękę, bo to jest nasze być, albo nie być. Dyrektor powiedział, że jest pełen szacunku i dziękuję i Staroście i ludziom, którzy się zaangażowali w ratowanie świetlicy w formie Stowarzyszenia. Jednakże dyrektor uważa, że to Stowarzyszenie musi mieć doświadczenie, „nabrać wiatru w żagle”. Pojawiały się kwestie innych Stowarzyszeń. Dyrektor powiedział, że jest taka deklaracja, dostał takie wsparcie, ma też oficjalne pismo. Jest takie Stowarzyszenie CONCORDIA , które zajmuje się już od 20 lat działalnością i też zainteresowane przyszłością tej jednostki zaproponowała wsparcie merytoryczne, także administracyjne. Rodzice zostali poinformowani o tym stowarzyszeniu. Chodzi nam o dobro dzieci. Jeżeli ktoś ma na sercu funkcjonowanie tej jednostki w takiej formie to proszę to przemyśleć. Jeżeli proponowane jest rozwiązanie w formie stowarzyszenia tylko pan dyrektor nic nie wie na temat swoich pracowników. „To jest pewna tkanka, to jest organizm zbudowany także z nich, to od nich dzieci biorą inspiracje, wsparcie, dostają to ciepło”. Ludzie muszą mieć odpowiednie kompetencje, nie tylko przedmiotowe. Pomysł

integracji świetlnych też podoba się panu dyrektorowi. Natomiast dyrektor powiedział, że musi być kadra, która pracuje. Dyrektor poprosił, że jeżeliby radni przegłosowali za likwidacją jednostki, to żeby uwzględnić to że osoby, które będą pracowały z tymi dziećmi one już są. Szkoda się ich pozbywać. Jest to bardzo istotne bo wtedy ten organizm nie będzie już tym organizmem, to już nie będzie świetlica Dzieci z Chmur.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę , aby dobrze przemyśleć sobie słowa, które padły

P R Z E R W A

Przewodniczący Rady udzielił głosu panu Staroście. Starosta powiedział, że chciałby uporządkować to, co związane jest z różnymi deklaracjami, które tutaj się przewinęły, żeby było jednoznaczne jaka jest propozycja w kontekście uchwały, za która będziemy za moment głosować. Całkowita pomoc jeżeli chodzi o przygotowanie Stowarzyszenia zwykłego, potem w KRSie. Pan Starosta przyznał, że zakładano, że może być taka sytuacja, że Stowarzyszenia nie zdąży się zarejestrować do końca grudnia, ale teraz czeka się podobno jeden miesiąc. Starosta powiedział, że nie budzi to niepokoju ponieważ wchodzimy w okres ferii a z drugiej strony jesteśmy zabezpieczani deklaracją pana Prezydenta co do obiektu. Pan Starosta powiedział, że wspominał o obiekcie. Którym dysponujemy na ul. Kościuszki gdzie dzisiaj mieści się LARGO , ponieważ w najbliższej przyszłości Largo będzie stamtąd przeniesione razem z PCPRem na ulicy Sienkiewicza. Konferencja prasowa była zrobiona po to, żeby zwrócić się do lokalnego biznesu o wsparcie. Takie spotkanie ma odbyć się w przyszłym tygodniu. Starosta powiedział, o deklaracjach, które zostały złożone . Starosta ze swojej strony podtrzymuje deklaracje , że Platforma przekaże 5 tys. mając nadzieję, że to nie będzie jedyne zaangażowanie tej rady na rzecz tego Stowarzyszenia. W budżecie, Zarząd podjął decyzje, będą przeznaczone w kwocie 30 tys. Prowadzono rozmowy z pracownikami merytorycznymi na temat różnego rodzaju projektów a jest ich 7 albo 8 , które pozwolą sięgnąć po środki dla tego Stowarzyszenia. Jest zabezpieczenie, że gdyby coś się wydarzyło jest Stowarzyszenie, które ma duże doświadczenie i jest zainteresowane, żeby włączyć się w pomoc na rzecz tego Stowarzyszenia. Co do pracowników Starosta złożył deklaracje co do jednej osoby. Była rozmowa na temat pana dyrektora, starosta powiedział, że pokazał pewną przestrzeń, która jest do zagospodarowania.

Starosta powiedział, że publicznie wypowiedział się na temat jednego z pracowników, że jeśli prawdą będzie, że inspiruje dzieci, jeśli dzieci będą przez wychowawcę nakłaniane do tego wraz z rodzicami, żeby przyszły na ta salę to jest to niedopuszczalne bo narusza psychikę dziecka. Starosta powiedział, że my z panem dyrektorem wiemy o kim jest mowa. Starosta przyznał, że jest to bardzo trudna decyzja w kontekście pewnych emocji, wrażliwości. Pan Starosta powiedział, że będzie rekomendował, żeby powstała świetlica i żeby Starostwo przestało być organem prowadzącym. Pan Starosta powiedział, że jeżeli się okaże, że program ostrożnościowy nie spełni oczekiwań RIO, to niestety dojdzie do takiej sytuacji, że ścinamy o 1 mln, 2 mln. Dzisiaj poprzez te decyzje pan starosta ma wpływ na to, żeby można to ukierunkować na to w takim momencie, który jest dla nas w miarę bezpieczny. Jeśli uchwała nie znajdzie poparcia radnych, starosta zrestrukturyzuje głęboko świetlice ponieważ pan Starosta nie będzie miał w ogóle alternatywy. Czyli ten proces, który chciałem przeprowadzić przez Stowarzyszenie zostanie zrealizowany. Pan Starosta powiedział, że wie o co walczy. Starosta powiedział, że jeśli ta uchwała nie przejdzie będzie musiał z Zarządem podjąć bardzo radykalne decyzje co do restrukturyzacji, ponieważ my nie możemy płacić 300 tys. zł na rzecz świetlicy tym bardziej, że tego rodzaju w mieście prowadzone są za pół ceny. Pan starosta ma nadzieję, że jego głos zostanie rozważony w kontekście tego jaka decyzja zapadnie. Jakakolwiek nie zostanie podjęta ona będzie niedobra dla dzieci ale ona może być dobra dla tego Starostwa. Trzeba mieć odwagę i wiarę, że można tak pokierować finansami, że będziemy w stanie za cztery lata powiedzieć wspólnie z opozycją, że nam się udało. Nie zrobimy tego jeśli będziemy wychodzić z założenia, że nie trzeba wyodrębnić boiska, żeby sprzedać je bo to jest 600 tys. zł Nie zrobimy tego jeśli okaże się, że utrzymamy świetlice w takiej formule. Ta decyzja nie jest najtrudniejsza, najtrudniejsze decyzje są dopiero przed wami jako Rada. CUW nad którym będziemy zaraz głosować powinien być wprowadzony w tym roku we wrześniu. Nie zdążyliśmy, a to oznacza, że poniesiemy starty na poziomie 600-700 tys. zł. Starosta powiedział, że dzisiaj sprawdza, czy ma ludzi, z którymi może realizować najtrudniejsze zadania, czy być może trzeba się spotkać, jeśli przegramy to głosowanie, i zadać sobie pytanie, kto ma ten wózek ciągnąć.

Radna Natasza Szalaty zapytała w dalszym ciągu o pracowników. Czy dyrektor świetlicy dał wypowiedzenia pracownikom i na jakiej zasadzie zostały wręczone, czy wypowiedzeniem 3 miesięcznym czy jakimś odszkodowaniem? Radna zapytała, czy to jest nagląca rzecz, żeby w

ciągu roku szkolnego zburzyć świat tym dzieciom, które chodziły do tej świetlicy, a nie można im dać tego czasu półrocznego. Pani radna nie przekreśla funkcji Stowarzyszenie, że jest to zły pomysł. Może będzie super pomysłem i gdyby to się miało zdarzyć za pół roku, że likwidujemy, jest Stowarzyszenie, od razu przejmuje działalność świetlicy ja podniosę dwie ręce. Dajmy czas, niech to się rozwinie, niech te dzieci się przekonają, że to będzie działać, niech wychowawcy zostaną na tych samych zasadach. Czy nie można by było zabezpieczyć środki w budżecie do czerwca i rzeczywiście zlikwidować za pół roku. Pani radna odniosła się do konferencji prasowej na której padły słowa „o tego pracownika”. Radna zapytała, czy nie mogą się dowiedzieć o kogo to chodzi? Na konferencji było powiedziane, że w ciągu trzech dni otrzymamy dowody, nazwisko i ujawni pan osobę, która tak namawiała dzieci i rodziców. Radna zapytała, czy są te dowody, jeśli nie radna poprosiła o odwołanie tego. Jeśli dojdzie do likwidacji na jakiej zasadzie ci pracownicy będą odprawieni? Czy mają odszkodowania? I czy rzeczywiście nie można zabezpieczyć środków na pół roku.

Przewodniczący Rady poprosił pana Radosława Kuźmicza, dyrektora świetlicy o wypowiedzenie się w sprawach pracowniczych.

Radna ponownie zapytała pana dyrektora, czy wręczył wypowiedzenia pracownikom, na jakiej zasadzie i czy pracownicy byli przyjęci na Karcie Nauczyciela czy na Kodeksie Pracy. Czy te wypowiedzenia zawierają gratyfikacje pieniężne czy odszkodowania.

Dyrektor powiedział, że jego pracownicy byli zatrudnieni z dwóch podstaw – jedni z Karty Nauczyciela a inni już jako pracownicy samorządowi. Kodeks mówi, że za tą samą wykonywaną pracę nie można różnie wynagradzać. Podstawa prawna wynagrodzenia była z Karty Nauczyciela, gdzie mógł, gdzie mógł się ktoś rozwijać, robić awanse a druga była tego pozbawiona. Później wszyscy przeszli na pracowników samorządowych. Udało się zostawić te place na poziomie nauczyciela i w końcu tej osobie wyrównać. Dyrektor powiedział, że nie wręczył wypowiedzeń, bo chciałby mieć podstawę prawną. Co do okresu wypowiedzenia jest w prawie zapisane, że przynajmniej ten jeden miesiąc musi być. Także miesiąc wypowiedzenia będzie, plus dwa miesiące odszkodowania za skrócony okres wypowiedzenia.

Radna Natasza Szalaty zapytała, czy ci pracownicy otrzymają pieniądze za trzy miesiące, czyli tak naprawdę mogliby swoją pracę wykonywać.

Pani Wicestarosta powiedziała, że radna Natasza Szalaty ma rację.

Pan Dyrektor odpowiedział, że „mogliby przychodzić”.

Pan Starosta poprosił, aby do sprawy odniosła się do sprawy pani Wicestarosta.

Pani Wicestarosta podziękowała radnej Nataszy Szalaty za skierowane pytania. **Pani Wicestarosta** powiedziała, że pan dyrektor miał pismo skierowane z Wydziału Spraw Społecznych i Kultury w sprawie zwolnień oraz przygotowania planów urlopów. Pan dyrektor powiedział, że nie ma obowiązku planu urlopu przygotowywać, ale o tym urlopie powinien decydować. Pani wicestarosta powiedziała, że wpłynął wniosek o wypłacenie ekwiwalentu 80 tys. zł, które pan dyrektor poprosił, żeby wypłacić swoim pracownikom. Nie zrealizował urlopu z 2018 roku – nadrobił to w ostatnich dniach. Nie chciał również skierować swoich pracowników na urlop w tym miesiącu ponieważ stwierdził, że nie może zabezpieczać pracy świetlicy. Wicestarosta zgodziła się z radną Nataszą Szalaty, że chciałaby, żeby świetlica działała pół roku. Nasza świetlica kosztuje nas 325 406,73 zł, kiedy to podzielimy na pół roku to koszt tego wynosi 162 703,36 zł, a miasto na swoje świetlice w których jest o 5 osób więcej na rok wydaje 187 530 tys. zł. Wicestarosta powiedziała, że dla niej te pół roku to jest dołożenie do remontu i przeniesienie OIK – u, które nakazuje przenieść Wojewoda. To jest dołożenie do remontu i w końcu przeniesienie PCPR – u gdzie pani Starosta Beata Tarczyńska zawnioskowała do Wojewody o umieszczenie PCPR – u na Sienkiewicza. Pani Wicestarosta przypomniała, że jest trzech wychowawców i jeden dyrektor. Pani Wicestarosta odniosła się do Karty nauczyciela o której mówiła podczas konferencji. Pan dyrektor przed chwilą to potwierdził, że wszyscy są pracownikami samorządowymi, ale utrzymał wynagrodzenie na poziomie Karty Nauczyciela. Reasumując pani Wicestarosta powiedziała, że zgadza się kwestia trzech miesięcy o których mówiła radna Natasza Szalaty, patrząc na to w jaki sposób pan dyrektor opóźnił wręczenie wypowiedzeń, pani Wicestarosta też nie widzi zasadności zrobienia jednego miesiąca, a dwa miesiące płacić odszkodowanie.

Pan Wicestarosta poprosił Przewodniczącego Rady o przerwę.

Przewodniczący Rady o godzinie 18²⁵ ogłosił przerwę.

P R Z E R W A

Głos zabrał pan Starosta, który powiedział, że biorąc pod uwagę sytuację w jakiej znaleźli się rodzice być może obawa, żeby to Stowarzyszenie prowadzić podjęliśmy taką decyzję, że wybieram drugi wariant wycofuje ta uchwałę, ale niestety powiem o konsekwencjach.

Starosta powiedział, że restrukturyzacja i tak zostanie przeprowadzona. Pan Starosta będzie musza podjąć rozmowy z Prezydentem co do dalszego funkcjonowania, ale nie w takim zakresie zatrudnienia. Pan Starosta powiedział, że głos rodziców wywarł duże wrażenie na radnych, którzy poprosili Pana Starostę żeby uchwale wycofać. Pan Starosta powiedział, że najważniejsze w tej sprawie są dzieci. Jeśli zaproponujemy 0.5 lub etat pan Starosta ma nadzieję, że to pozwoli tej świetlicy funkcjonować. Pan Starosta powiedział, że biorąc argumenty i głos radnych, zgłasza wniosek formalny o wycofanie uchwały.

Mecenas powiedział, że w trybie zmiany porządku obrad głosowanie nad zmianą porządku obrad.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że ciekawa decyzja i cieszy się, że argumenty dotarły do Państwa i zdejmiecie uchwałę z porządku obrad. Radny zapytał co oznacza ta restrukturyzacja, ponieważ zanim ogłosił pan Przewodniczący przerwę padały dwie propozycje, albo likwidujemy świetlice albo głęboko restrukturyzujemy. Co oznacza ta głęboka restrukturyzacja świetlicy i czy już wiadomo jakie to będą etaty i jak bardzo zostanie ograniczona działalność. Przedstawiciel rodziców powiedział bardzo ciekawe słowa, dajcie szansę ludziom, dajcie nam założyć stowarzyszenie. Radny powiedział, że jest to bardzo dobry moment, żeby założyć stowarzyszenie i zobaczcie na ile możecie funkcjonować, czego wam, brakuje, jakie to jest trudne i czy dacie radę.

Głos zabrała radna Beata Tarczyńska poprosiła aby pan Starosta uściślił to co wiąże się ze zwolnieniami w świetlicy i co z tymi pracownikami ?

Pan Starosta powiedział, że teraz oczekuje się od niego, żeby powiedział, na czym polega restrukturyzacja, chwilę wcześniej kiedy były podejmowane decyzje zadawano decyzje dlaczego tak szybko. Pan Starosta powiedział, że na pewno nie będzie tam 3.6 etatu, pan Starosta nie jest w stanie wtedy spiąć budżetu. Albo to będą części etatu, albo 1-1.5 pracownika. Pan Starosta powiedział, że nie zna specyfiki funkcjonowania świetlicy. Pan Starosta powiedział, że ma pewne pola manewru. Ustawodawca narzuca konieczność przystosowania domów dziecka w związku z nowymi wymogami – nie mogą być domy 28 -30 osobowe, ale 14 osobowe. Oznaczałoby to, że my musimy wybudować cztery obiekty Starosta powiedział, że poprzednicy w tej sprawie nic nie zrobili. Starosta powiedział, że mają

rozwiązania, które doprowadzą do tego, że będą 3-4 jednostki i w każdej jednostce pan starosta będzie potrzebował kierownika. Pan Starosta powiedział, że potrzebuje przestrzeni czasowej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny pana Starosty o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest **za** wnioskiem formalnym pana Starosty?

W głosowaniu udział wzięło: 26 radnych, w tym:

„za” głosowało	25 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	1 radny

Wniosek uzyskał akceptację.

Radna Natasza Szalaty zwracając się do pana Starosty powiedziała, że potrzebny jest ten czas. On pokazuje, że można podejmować decyzję, mądrze. Radna Natasza Szalaty podziękowała panu Staroście. Jeśli pan mówi, że będą otwierane, czy będzie pan budował domy dziecka radna nie oczekuje od razu, że pan Starosta przyjmie daną osobę, ale te trzy osoby czy cztery znajdzie pan miejsce w jednostkach, które są podległe pod Starostwo Powiatowe.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że zaskoczony jest słowami pana Starosty, ponieważ otrzymał informację że na portalu społecznościowym fejsbuk jeden z słuchaczy wychwyił bardzo ciekawy komunikat. Kiedy była 18.26 mikrofony ściągnęły ciekawy komunikat: „Ania przegramy to, Ania robimy restrukturyzację, zwalniamy ludzi”.

Pan Starosta stwierdził, że wyraźnie powiedział, że część pracowników zostanie przeniesiona do innych jednostek w związku z tym zostaną zwolnione. Przecież nie zostaną w świetlicy z chmur i nie przejdą być może do DPS – u albo do domów dziecka. Co do pana dyrektora, będzie zwolniony, bo nie będę miał tam dyrektora, ale pan dyrektor też wie, że jeżeli o jednostkę stworzy się przestrzeń do zagospodarowania dyrektora. Żeby przejąć jednostkę trzeba mieć określone przygotowanie i zdaniem pana Starosty w naszym otoczeniu takiej osoby nie ma.

Pan Przewodniczący zgłosił wniosek formalny za zamknięciem dyskusji.

W głosowaniu udział wzięło: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało 20 radnych

„przeciw” głosowało 2 radnych

„wstrzymało się” głosowało 2 radnych

Wniosek formalny został zaakceptowany.

Ad. 37 Podjęcie uchwały w sprawie: utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie

Projekt uchwały po autopoprawce przedstawił Pan Łukasz Kaszyński, po. Dyrektora Wydziału Edukacji i Sportu, natomiast projekt i analizę finansową Centrum Usług Wspólnych pani Renata Rasińska – starszy inspektor Starosta Powiatowego w Gnieźnie (prezentacja stanowi załącznik numer 7).

Pani Renata Rasińska powiedziała, że to co chce przedstawić to jest wstępna ocena zasadności utworzenia Centrum Usług Wspólnych na podstawie danych z Wydziału. Propozycją jest aby CUW działało od 1 stycznia 2020 roku. Najważniejszym celem jest zapewnienie wspólnej obsługi w szczególności dotyczącej administracji, finansów i organizacji jednostek oświatowych dla których organem prowadzącym jest Starostwo. Pani Renata Rasińska przedstawiła cele utworzenia CUW w urzędach w podziale na zarządcze, efektywnościowe, jakościowe, pozostałe. Pani Renata Rasińska wyjaśniła, żeby przedstawić dane potrzebowała pewnych analiz. Przeprowadzono analizę danych zastanych udostępnionych przez kierowników jednostek. Następnie analizę informacji o zatrudnieniu, wydatkach przygotowanych i przekazanych przez kierowników analizowanych jednostek. Pani Renata Rasińska wyjaśniła, że pod uwagę wzięła obszary niepedagogiczne. Pierwsza koncepcja CUW ma obejmować tylko część działalności. Obszary objęte analizą: obsługa sekretariatu, kadrowa, finansowo – księgowo i płacowa, obsługa stołówki, techniczne utrzymanie - woźny, konserwator, utrzymanie czystości – sprzątaczkę, obsługa informatyczna. Następnie przedstawiono wstępne wyniki analizy. Jednostki zostały podzielone grupami : licea, ZSP,

ośrodki, Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, MOS, Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna w Gnieźnie i w Kłecku. Pani Renata Rasińska przedstawiła tabelę – zatrudnienie w badanych jednostkach organizacyjnych. Wykres - udział pracowników administracji i obsługi (razem) w zatrudnieniu. Kolejny wykres – liczba pracowników administracji i obsługi (razem) przypadająca na 1 ucznia. Pani Renata Rasińska powiedziała, że należy po to stworzyć CUW, żeby dać możliwość wypracowania dobrej praktyki i stworzenia czegoś co będzie wspólne i będzie sprawiedliwe. Dalej przedstawiono zatrudnienie w badanych jednostkach organizacyjnych oraz udział pracowników w zatrudnieniu. Dysproporcje są bardzo duże, CUW będzie miało za zadanie przeanalizować grupy, licea, ośrodki, pozostałe jednostki żeby zobaczyć na ile są pewne rzeczy wymagane. Dalej pani Renata Rasińska przedstawiła tabelę dotyczącą zatrudnienia przy wykonywaniu zadań obsługi według przedmiotu obsługi oraz szacowane wynagrodzenia pracowników zatrudnionych przy wykonywaniu zadań obsługi. Przedstawiono również udział wynagrodzenia poszczególnych obszarów zatrudnienia w ogólnym wynagrodzeniu pracowników administracji i obsługi. Wstępne wnioski z analizy: 1) stosunkowo wysoki udział zatrudnienia przy wykonywaniu zadań obsługowych w zatrudnieniu ogółem, a co za tym idzie relatywnie wysokie koszty płacowe zapewnienia obsługi; 2) wykonywanie poszczególnych zadań przez samodzielne jednoosobowe stanowiska pracy – w każdej szkole jest jedna lub dwie osoby i one pracując same nie mają możliwości lepszej współpracy. Po to jest Centrum, żeby można współpracować i pewne rzeczy wymieniać; 3) różnice w liczbie zatrudnionych osób oraz wynagrodzeniach na podobnych stanowiskach. Pani Renata Rasińska powiedziała, że do wynagrodzeń się odniesie podając przykład stanowisk księgowych. Są dysproporcje. To nie jest wynik stażu. ; 4) największy udział w ogólnym wynagrodzeniu pracowników administracji i obsługi ma utrzymanie czystości, dodatkowa obsługa oraz obsługa finansowo – księgowa, płacowa i kadrowa. Miesięczne wynagrodzenie przy podobnym stażu pracy dochodzi do 11 600. Pani Renata Rasińska przedstawiła propozycje osobowe odnośnie CUW – u. Założeniem jest że zostają w CUW-ie cztery osoby. Pani Renata Rasińska wyjaśniła, że chce pokazać analizę, która ma otworzyć pewne rzeczy związane z Centrum. Dalej przedstawiono optymalizację wydatków na wynagrodzenia pracowników administracji w pozycjach wydatki przy obecnym poziomie zatrudnienia, wydatki przy optymalizacji zatrudnienia oraz zmniejszenie wydatków przy optymalizacji zatrudnienia. Dyrektorzy zaproponowali osoby, które uważają z których mogliby zrezygnować nie naruszając obowiązków, które mają – są to referenci, informatycy. W szkołach

zapropozowano 17 osób. Ta propozycja nie musi dotyczyć wszystkich osób. W CUW oprócz księgowych będą jeszcze kadrowe, płacowe, informatyk. Być może z tych osób „będziemy mogli kogoś wziąć”. Pani Renata Rasińska powiedziała, że jeżeli zostanie podjęta decyzja o powstaniu CUW będzie okazja do pokazania możliwości przyjrzenia się pozostałym obszarom. Uwzględniając rekomendacje, czyli przyjrzenie się tym jednostkom pod względem obszarów może przynieść od 15 – 20% zmniejszenia jeżeli chodzi o liczbę etatów, co będzie skutkowało średnim współczynnikiem oszczędności od 5%-15%. Pani Renata Rasińska powiedziała, że Wydział Edukacji i Sportu zostaje. Zaletami modelu CUW jest: 1) dążenie do zniwelowania zróżnicowania modeli. W każdej szkole jest inny model, są różnego rodzaju rozwiązania. Trzeba wypracować najlepszy model; 2) dalej zmniejszenie kosztów funkcjonowania jednostek, bo te osoby też przechodzą do CUW – u.; 3) następnie spójność działań na wielu płaszczyznach, zwiększenie poziomu standaryzacji działań obsługowych jak również kumulacja doświadczeń. 4) Wylimitowanie powielania powtarzalnych czynności występujących w poszczególnych jednostkach, które nie należą do podstawowego zakresu ich działalności; 5) Lepsze wykorzystanie posiadanych zasobów, zoptymalizowanie nadzoru nad poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi; 6) zoptymalizowanie nadzoru nad poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi; 7) szansa na wykorzystanie efektu skali, w szczególności zaś w obszarze wspólnych zamówień publicznych. Dalej pani Renata Rasińska powiedziała o wadach. Wada jest komunikacja, którą można naprawić. Komunikacja jest bardzo ważna, ale jest bardzo dużo sposobów pracy nad tym i można ją wypracować. Pani Renata Rasińska wspomniała o kosztach związanych z redukcją zatrudnienia i skupieniem kompetencji oraz kosztach które należy ponieść na etapie tworzenia (min. ujednoczeniem stosownego oprogramowania, zakupem licencji). Kończąc pani Renata Rasińska powiedziała, że Centrum Usług Wspólnych nie powinno być postrzegane tylko przez pryzmat oszczędności ekonomicznych ale jako szansa na zwiększenie efektywności funkcjonujących struktur oraz elastyczne dostosowanie ich do potrzeb i warunków danej jednostki samorządu terytorialnego.

Radna Beata Tarczyńska zapytała ile osób przewiduje się do zwolnienia w wyniku powstania CUW - u?

Pani Renata Rasińska odpowiedziała, że w tabeli były wskazane dwie rubryki. W jednej tabeli były propozycje jeśli mówimy o księgowych w zależności od tego jak to będzie wyglądało . Zakłada się, że cztery osoby, które nie mają uprawnień przechodzą, cztery osoby, które mają uprawnienia być może będą chciały skorzystać z uprawnień. Pozostałe osoby złożyły same wypowiedzenia . jeżeli chodzi o pracowników administracyjnych dyrektorzy zaproponowali 17 osób. Z tych 17 osób jest jeszcze możliwość włączenia ich do CUW – u. Będzie to kwestia 4 - 5 osób. W tej grupie osób są referenci , osoby zatrudnione na pół etatu i z tych osób dyrektorzy rezygnują, wśród tych osób są też informatycy, jednego informatyka na pewno do CUW będziemy zapraszali.

Radny Leszek Figaj zapytał dlaczego dopiero teraz przedstawiana jest prezentacja, a nie było jej wcześniej na komisjach?

Pani Renata Rasińska powiedziała, że pracuje od niedawna , nie jest osobą, która była od początku idei powstania CUW – ów.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że pierwszy raz się zdarzyło, że tak bardzo czytelnie i jasno wszystko zostało przedstawione. Na Komisji Oświaty zostało wszystko jasno powiedziane, ale wspólnie znaleźliśmy masę mankamentów i nieodciągnięć w całym programie. Opinia Komisji Oświaty jest negatywna jeśli chodzi o ten projekt , nie uzyskała akceptacji radnych. Była to bardzo efektywna komisja. Radny powiedział, że szkoda, że nie było nikogo z Zarządu, pani Renata Rasińska jako nowy pracownik wzięta na swoje barki i trochę ataku i trochę pytań i bardzo dobrej polemiki. Zdaniem radnego ten projekt CUW – u nie może jeszcze powstać CUW. Ta dyskusja powinna być we wrześniu. Od tego czasu byłby duży zapas aby dopracowywać to wszystko co jest z CUW-em związane. Radny zapytał gdzie będzie znajdowała się CUW, bo w Statucie jest napisane, że ul. Jana Pawła II 9/10. Wspólnie w rozmowach doszliśmy do wniosku, że w tym budynku nie ma miejsca, żeby CUW się znalazł. Była informacja, że w pomieszczeniach PCPR – u, ale PCPR trzeba przenieść najpierw na Sienkiewicza, żeby przenieść trzeba wyremontować . Zdaniem radnego do stycznia „nie jesteśmy w stanie gdzieś tej jednostki umieścić, chyba, że faktycznie będzie w jednym

pomieszczeniu gdzieś w Starostwie po kilka czy kilkanaście osób siedziało”. Radny powiedział, że było też pytanie, jak będzie duży CUW. Dzisiaj było powiedziane, że to będzie 11 osób. To nie są 1 czy dwa pokoje. Trzeba będzie znaleźć miejsce aby jednostkę ulokować zanim PCPR przejdzie na Sienkiewicza. Było też pytanie kto będzie kierował CUW. Pan Starosta odpowiedział, że wyłoni czy powoła osobę, która będzie dyrektorem tej jednostki. Co w takim razie z PCPR-em? Radny zapytał, czy wycofano się z koncepcji, że PCPR będzie w CUW? Ile będzie kosztować CUW? Radny zrozumiał, że jest to 800 tys. zł na wstępie. Ile zaoszczędzimy? Nie wiemy tak naprawdę, powiedział radny. Być może będą oszczędności, być może nie. Głosując za CUWem też nie wiemy za czym głosujemy. Wiemy na pewno, że będą zwolnienia, jest to ponad 20 osób, a oszczędności z tego nie jesteśmy w stanie określić jakie będą w pierwszym roku. Zastanawiające jest to i różni się to od pierwotnej koncepcji – byliśmy przekonani, że CUW będzie jednostką, która będzie zarządzała oświatą powiatową. Natomiast Wydział zostaje, plus – na tym nie oszczędzamy i prócz wydziału edukacji dochodzi jeszcze jedna jednostka. Trudno mówić o oszczędnościach czy narzędziach optymalizacji czy efektywności. Radny powiedział, że nadzór pani Skarbnik nad jednostką byłby konieczny. Radny Marcin Makohoński zapytał, jak będzie chciał wynająć hale widowiskowo – sportową to kto wtedy wystawi fakturę, czy CUW czy szkoła? Nie wynika to ze Statutu. Radny poprosił o przesłanie prezentacji na maila.

Pani Renata Rasińska powiedziała, że do niektórych spraw odniesie się Starostwo, ponieważ nie jest decyzyjna w tych sprawach. Zwracając się do radnego pani inspektor powiedziała, że analizując prezentację zobaczy optymalizacje. Kwoty są podane rzędu 200-300-400 tys. zł. Pani inspektor nie wie czy to jest oczekiwanie radnych czy nie. Zaoszczędzamy tylko pytanie ile chcielibyśmy? W analizach chodziło o pokazanie skali i możliwości działania CUW – u. W pierwszym roku w związku z odprawami kwoty są mniejsze. Patrząc na kolejne lata można pewne rzeczy uzyskać.

Pan Janusz Bukowski nieetatowy członek Zarządu ustosunkował się do pytania radnego jeżeli chodzi o wystawianie faktury. Jest centralizacja VAT – u w jednostkach publicznych, czyli faktura będzie wystawiała Starostwo Powiatowe, ponieważ jest płatnikiem podatku VAT, ale będzie napisane, która szkoła. Z punktu widzenia ekonomicznego nie zawsze tworzenie CUW na początku daje możliwości, ponieważ trzeba zainwestować. Jakie będą oszczędności jeżeli chodzi o personel. Potocznie mówiąc „co dwie głowy to nie jedna” – jeden problem szybciej

rozwiążą dwie osoby niż jedna. Pan Janusz Bukowski ma nadzieję , że te oszczędności wypłyną w 2, 3, 4 roku ponieważ na tym ma polegać optymalizacja.

Radna Natasza Szalaty powiedziała, że dyrektor będzie wyłoniony na podstawie konkursu i zapytała na jakim poziomie będzie kwota za którą będzie pracował. Radna powiedziała, że jest optymalizacja zatrudnienia, a my wygórujemy taką kwotę, że oszczędności na pracownikach będą przelane na stanowisko dyrektorskie. Radna zapytała jakie zadania będzie pełnił Wydział Edukacji jeśli będzie powołany CUW. Większość zadań przechodzi na CUW , to po co właściwie Wydział Edukacji, co teraz będzie w zakresie jego pracy. Jeśli zostaje Wydział, to co z pracownikami – czy wszyscy przechodzą do CUW – u czy zostaje mniejsza ilość pracownika. Radna zapytała o faktury, mówimy o wynajęciu salki, hali a co z bieżącymi zakupami, np. jak w miesiącu dyrektor musi kupić środki czystości to dyrektor o wszystko będzie zwracał się do CUW – u czy będzie miał jakąś kwotę do dysponowania w swoim zakresie i będzie się musiał z tego rozliczać? Czyli będzie pula pieniędzy za którą będzie odpowiadał CUW i pula pieniędzy za która będzie odpowiedzialny dyrektor i kto to będzie rozliczał. Każda placówka ma Radę Rodziców i pieniądze , które wpływają na to konto i żeby dyrektor mógł z nich korzystać to jak to będzie teraz przelewane, zapytała pani radna. Radna nie przypomina sobie, żeby radni mówili i przyroście zatrudnienia. Czy liczba pracowników, którzy kwalifikują się do zwolnień, czy wystąpiono o wyrażenie opinii o planowanym rozwiązaniu stosunku pracy z tymi pracownikami do Związków Zawodowych i jaka jest opinia?

Odpowiedzi udzielił pan Łukasz Kaszyński, dyrektor powiedział, że w Starostwie od jakiegoś czasu jest współpraca, mamy jakiś cele, szukamy rozwiązań , i to może dzisiaj jest widoczne. Zwracając się do radnej Nataszy Szalaty pan dyrektor poprosił, żeby pani radna zapoznała się z zakresem obowiązków Wydziału Edukacji i Sportu. Kwestia finansowa , która na dzisiaj jest jeszcze w zakresie obowiązków część przejmuje CUW ale jest mnóstwo zadań , które nie przechodzą i Wydział będzie je realizował. Odnośnie wynagrodzeń pan dyrektor polecił, żeby poprosić Wydział Analiz Finansów , żeby udostępniło informację, ile miesięcznie zarabiają pracownicy Wydziału Edukacji.

Radna Natasza Szalaty jeszcze raz zapytała jakie będzie wynagrodzenie dyrektora CUW – u.

Przewodniczący Rady powiedział, że jest to pytanie do pana Starosty.

Pan dyrektor Ł. Kaszyński powiedział, że zgodnie z prawem dyrektorzy wystosowali pismo do Związków Zawodowych i otrzymali odpowiedź i zgodnie z przepisami podejmą odpowiednie decyzje. Konsultacje ze Związkami Zawodowymi na pewno się odbyły.

Pani Renata Rasińska odnosząc się do dyrektorów tutaj pewne rzeczy się nie zmieniają – dyrektor ma pulę wydatków i nie będzie przychodził, żeby zakupuć „żarówkę”. Jeżeli to ma od 1 stycznia funkcjonować musimy wypracować sposób komunikowania się na początek.

Głos zabrał **pan Starosta Piotr Gruszczyński**, który powiedział, że radny Marcin Makohoński postawił zasadne pytania i zwrócił uwagę, czy CUW nie powinien wejść wcześniej. Pan Starosta powiedział, że „nie zdążyli”. Odpowiedzi w jaki sposób należy to zrobić odbyły się kiedy gościliśmy Starostę średzkiego, później międzychodzkiego. Pan Starosta powiedział, że miał spotkanie z panią Kuźniak, która jest dyrektorem CUW – u. Każde spotkanie potwierdzało, że to jest właściwa droga. Jeśli chodzi o doświadczenia Starosty średzkiego. On sugerował, żeby wyodrębnić Wydział Edukacji, pan Starosta by zwolennikiem, żeby połączyć. Jeśli chodzi o miejsce usytuowane CUW – u 3-4 krotnie zmieniali miejsce. My postanowiliśmy, że bierzemy wszystkich księgowych a to oznacza, że przez okres 2 miesięcy możemy ich przetrzymać w placówkach. Ponieważ w budżecie są przygotowane pieniądze na przystosowanie Sienkiewicza dla PCPR – u, tam znajdzie się LARGO, a to pozwoli uwolnić pomieszczenia, które są na I piętrze - całkowicie załatwia nam problem CUW – u. Jakie zadania będą wydziału Edukacji? Starosta odpowiedział, że takie jak w CUW-ie. Nic się nie zmieni, zadania będą dokładnie takie same jakby byli w CUW-ie, bądź poza CUW-em. Starosta sprostował, że powiedział LARGO, a chodziło o pieczę zastępczą.

Radny Marcin Makohoński zwracając się do pana dyrktora Kaszyńskiego powiedział, że obojętnie kto był Starostą współpraca zawsze była dobra. Radny zapyta skąd nagle ta decyzja, że będzie osobno i Wydział i CUW. Gdyby CUW wchłonął wydział Edukacji i Sportu byłby jeden dyrektor i cała oświata byłaby w jednej jednostce. Radny nie widzi tutaj optymalizacji i lepszej komunikacji. Kto tak naprawdę będzie nadzorował CUW? Radny wrócił do pytania jeśli chodzi o służby finansowe i panią skarbnik – była to dobra propozycja zaproponowana podczas komisji przez kolegów z koalicji rządzącej. Radny powiedział, iż nie wie, czy CUW będzie

podlegał pod dyrektora Ł. Kaszyńskiego, czy pod pana Starostę, czy Panią skarbnik? Radny uważa, że powinien podlegać pod pion finansowy. W Statucie tego nie ma.

Przewodniczący Rady powiedział, że w całej dyskusji gubi się istotę po co istnieją szkoły, one mają edukować. Jest cały szereg rzeczy związanych z arkuszami organizacyjnymi, które trzeba przypilnować. Jest cały szereg spraw wynikających z arkuszami organizacyjnymi, awansami zawodowymi. To co przedstawiła pani Renata Rasińska jest to jeden obszar pokazujący pewne rzeczy, które wyciągamy ze szkoły od strony finansowo – ekonomicznej. Przewodniczący Rady powiedział, że będzie potrzebny okres przejściowy żeby dopracować model, który jakiś czas będzie trwał. Zależy też bardzo dużo od ludzi, którzy w tym CUWie będą i od klimatu, który tam stworzą, chęci współpracy.

Radna Natasza Szalaty zapytała na jakim poziomie będzie uposażenie dyrektora CUW – u. Czy na poziomie dotychczasowego dyrektora Edukacji, czy będzie w jakiś widełkach. Co do opinii związków zawodowych radna również wystąpiła z pismem prosząc związki zawodowe. Od Związku Nauczycielstwa Polskiego radna otrzymała odpowiedź, że dyrektorzy zwrócili się o takie opinie placówek ale Związek Zawodowy na razie nie widzi podstaw prawnych do wyrażenia opinii o planowanym rozwiązaniu stosunku pracy. Drugi związek nie odpowiedział na pismo.

Pan Starosta powiedział, że dyrektor Kaszyński z dyrektorów zarabia najmniejsze pieniądze.

Przewodniczący Rady zapytał, czy to będzie jakoś naprawione?

Pan Starosta powiedział, że to jest rozmowa „między nami, która nas czeka”. Dyrektorzy, którzy przez Starostę byli angażowani zarabiają około 1 500 zł mniej niż dyrektorzy tzw. „zasiedzeni”. Ilość osób przy założeniu, że mamy Wydział Edukacji i CUW będzie dokładnie taka sama jak w połączeniu. Starosta nie przewiduje ani w Wydziale ani w CUWie stanowiska

wicedyrektora. CUW bezpośrednio będzie podlegał pod Starostę , jeśli chodzi o kompetencje finansowe BAF. Starosta powiedział, że też miał wątpliwości, żeby CUW był jedną jednostką, który wchłonął Wydział Edukacji . Starosta powiedział, że będziemy się temu przyglądać, czas na zmiany zawsze można wprowadzać. Jeżeli w przyszłym roku osiągniemy efekt zerowy to Starosta uważa , że cel został osiągnięty.

Przewodniczący Rady zaapelował do pana Starosta i powiedział, że nie chciałby już słyszeć na sesji, że jedni dyrektorzy tak zarabiają, a drudzy tak . Pracodawca też się powinien nad tym pochylić. Sprawę należy poważanie potraktować .

Radny Marcin Makohoński powiedział, że w ramach CUW – u będzie jeden pracownik odpowiedzialny za zamówienia publiczne. W Starostwie Powiatowym będzie zespół ludzi od zamówień publicznych i osobno jeszcze przy CUWie będzie jeszcze jeden pracownik, który te zamówienia będzie realizował? Nie ma ten moment przygotowanej analizy, skoro pan Starosta mówi , że „chcielibyśmy wyjść na zero”. Jeśli zapłacimy odprawy, jeżeli włożymy ten wkład własny na rozruch CUW – u będzie ciężko wyjść na zero. Radny spodziewa się że jest gotowe wyliczenie jakie będą straty, koszty założenia CUW – u i czy faktycznie wyjdziemy na zero.

Starosta powiedział, że 600 tys. zł najniżej do 400 tys. zł. „Osiągamy i tak efekt na którym nam bardzo zależy”. Docelowo 1 200 000 – 1 500 000 zł. Jeśli chodzi o zamówienia publiczne jedna osoba z zamówień publicznych będzie przesunięta do CUW- u. My staramy się nie do końca przypisywać, że jedna osoba zajmuje się wyłącznie tylko tym a nie innym . Starosta powiedział, że starają się aby ludzie się uzupełniali.

Przewodniczący Rady poinformował, że 26 listopada br. wpłynął wniosek Komisji Oświaty, Kultury i Sportu kierowany do Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego w sprawie uwzględnienia w projekcie uchwały utworzenia Centrum usług Wspólnych w Gnieźnie , w załączniku dotyczącym statutu, zapisu dotyczącego wsparcia merytorycznego działalności Centrum Usług Wspólnych przez służby finansowe Starostwa Powiatowego w Gnieźnie. Dnia 27 listopada br., wpłynęła odpowiedź Przewodniczącego Zarządu na wniosek Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest negatywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały po autopoprawce w sprawie: utworzenia Centrum Usług Wspólnych.

W głosowaniu udział wzięło: 26 radnych, w tym:

„za” głosowało	17 radnych
„przeciw” głosowało	7 radnych
„wstrzymało się” głosowało	2 radnych

Uchwała Nr XIX/118/2019 została przyjęta.

Ad. 38 Podjęcia uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2019- 2031.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Aleksandra Piątkowska – Radom, Skarbnik Powiatu. Całość działań przewidzianych w WPF-ie zmierza do tego żebyśmy uzyskali jak najlepszą korzystną sytuację wynikającą z artykułu 243 . Całość działań powoduje, że relacja jest o 0,43% wyższa. Do uchwały wprowadzone są zmiany do załącznik nr 1, zmiany aktualizujące jeżeli chodzi o przedsięwzięcia i programy – załącznik nr 2, adekwatnie są naniesione zmiany w objaśnieniach przyjętych wartości, które głównie są wynikiem zmian wprowadzonych w dochodach, wydatkach, przedsięwzięciach.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Finansowej do projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2019- 2031.

_W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało	22 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/119/2019 została przyjęta.

Ad. 39 Podjęcia uchwały w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego w 2019 roku.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Aleksandra Piątkowska – Radom, Skarbnik Powiatu. Zmiany do uchwały budżetowej na rok 2019 są one dołączone do uzasadnienia gdzie odpowiednio załącznik nr 1 obrazuje zmiany w załączniku dochodowym, a załącznik nr 2 obrazuje zmiany w wydatkach. Pani skarbnik odniosła się do treści uchwały.

Radny Stanisław Szczepański powiedział, że zaoszczędzone środki na drogach, które zostały w przetargach czy one będą miały wpływ na budżet w roku 2020.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w pełnej wysokości zostały przeniesione na rok 2020 według proponowanych zadań.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego w 2019 roku.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało	22 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIX/120/2019 została przyjęta.

Ad. 40 Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady przedstawił pan Piotr Gruszczyński Przewodniczący Zarządu Powiatu (sprawozdania stanowią **załącznik nr 8** do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał na czym polega zmiana uchwały 899 w sprawie zatwierdzenia decyzji komisji konkursowej dot. wyboru nowego logo Powiatu Gnieźnieńskiego uchwałą 379 z 2019 roku.

Starosta powiedział, że udzieli odpowiedzi na piśmie.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że na ostatniej Radzie Społecznej ZOZ – u umówiliśmy się z Panem Starostą, że dzisiaj będzie informacja na temat ginekologów. Jak wyglądają rozmowy, bo doniesienia medialnie są dramatyczne. Co z oddziałem od 1 grudnia, czy faktyczne w Gnieźnie kobiety nie będą rodzić. Radny poinformował, że jedno z ginekologów zawiadomił Prokuraturę o możliwości popełnienia przestępstwa przez dyrekcję szpitala.

Starosta powiedział, że zgadza się z radnym, że jeszcze tak źle w polskim szpitalnictwie nie było. Nie ma dnia żeby jakiś oddział się nie zamykał. Starosta powiedział, że kiedy był na spotkaniu z Ministrem, uprzedził, że samorządy wykonują wysiłek, żeby oddać infrastrukturę, ale za chwilę nie będzie ludzi, którzy będą mogli leczyć. Trybunał Konstytucyjny wypowiedział się jednoznacznie – obowiązkiem Państwa jest dbanie o zdrowie jego mieszkańców, a zadaniem samorządów jest dbanie o infrastrukturę. Dwa dni temu odbyło się kolejne spotkanie pana Starosty z dyrektorami oraz lekarzami. Po tym spotkaniu odbyła się

konferencja prasowa. Ustalenia, które zapadły pomiędzy lekarzami a dyrekcją wskazywały na to, że był mandat na to, żeby powiedzieć, że jesteśmy bliscy porozumienia. Na drugi dzień lekarze postanowili kontynuować swoje oczekiwania, które są na poziomie podwyżki z 60 zł do 90 zł. Starosta poprosił lekarzy żeby pozwolili mu wybudować szpital, ponieważ poprzednicy na rozbudowę nie zostawili złotówki, ponieważ Starosta nie jest w stanie budować i jednocześnie spełniać oczekiwań lekarzy. Starosta powiedział, że jeśli spełni warunki to znaczy, że „zatopimy ten szybciej niż to można było założyć na podstawie programu ostrożnościowego”. Druga prośba – żeby lekarze dali przynamniej miesiąc żeby w trybie kryzysowym przygotować się do tego że trzeba będzie podołać sytuacji, dlatego, że lekarze jednoznacznie przystają przy swoim. Starosta poprosił, żeby wyrazili zgodę na to co jest na innych oddziałach -25 % z kontraktu. Ta propozycja w stosunku do tych lekarzy była wyższa niż w stosunku do innych lekarzy, którzy z tej propozycji skorzystali. Lekarze wyliczyli a już zeszli do kwoty 85 zł za 1 h oni sami wyliczyli, że ryczałt, który jest proponowany przez dyrekcję to jest 83,40 zł. Starosta poprosił, żeby nie przeliczać tego na stawkę godzinową. Jeśli damy na to przyzwolenie to uruchomimy spiralę, której już nie zatrzymamy. Ryczałt stwarza jedną możliwość, oddział może wykonywać ponad ryczałtowo, zabiegi nie są limitowane. Przychody z tego tytułu mogą być wyższe niż na innych oddziałach. To znaczy, że tego ryczałtu mogą osiągnąć dużo większą kwotę. Na drugi dzień odpowiedź była „nie”. Jeden z lekarzy, najprawdopodobniej jest dyrektorem SP ZOZ Witkowie, ma własną praktykę lekarską, pracuje w szpitalu powiatowym i ma emeryturę wojskową. Starosta sprawdzi czy to jest możliwe. Lekarz poinformował Prokuraturę, że w szpitalu doszło do przestępstwa ponieważ dyrekcja ogłosiła, że nie będą przyjmowani pacjenci. Odpowiedź pana Starosty do pani Prokurator była następująca kto od 1 grudnia ma przyjmować pacjentów skoro lekarze powiedzieli, że nie będą pracować. Powiedzieli, że mają już swoje miejsca pracy w innych jednostkach. Starosta popiera decyzje dyrektora Szpitala, że podjął działania interwencyjne, żeby w jakiegokolwiek formule zabezpieczyć zdrowie tych, którzy w tym szpitalu za chwilę będą się znajdować.

Przewodniczący Rady poinformował, że dostał informację, że spotkanie trwa z ginekologami.

Starosta powiedział, że spotkanie zostało przesunięte na godzinę 20. Pan Starosta „nie widzi światła w tunelu”.

Radna Natasza Szalaty mówi, że pan Starosta nie może podnieść płacy lekarzom o 30 zł bo „zatopi się ten statek”, a w momencie topienia się statku przyjmowany jest nowy lekarz za stawkę 90 zł. Na oddziale są 42 łóżka w obłożeniu około 40. Jak lekarze, którzy poświęcają się nie warunkom szpitalu, który jest tak niedofinansowany przez tyle lat, poświęcają się tym kobietom, które trafiają na ten oddział. Zatrudnia się lekarza na stawce 90 zł, nie można było zaproponować temu lekarzowi niższej stawki. Skazaliśmy tego nowego lekarza na niepowodzenie w miejscu pracy. Lekarz mógł się bardzo dobrze zapowiadać. Radna była pacjentka na oddziale, w czasie kiedy to się zadziało – spotkanie nie zostało przeprowadzone, pani radna przywołała artykuł w Przemianach, spotkanie nie odbyło się 1 dzień później. Spotkanie odbyło się 6 listopada proponując lekarzom nie to czego by oczekiwali. Radna powiedziała, że pacjentki leżą na starych łóżkach, które są po operacjach, zabiegach, porodach. Radna uważa, że obłożenie na oddziale można zawdzięczać lekarzom, to oni ściągają te pacjentki na ten oddział, to te pacjentki idą za tymi lekarzami, za ich fachowością, merytoryką, pracą rąk. Radna powiedziała, że oddział położniczy to jest jedyny oddział, który za porody ma z NFZ zwracane 100%. Radna powiedziała, że w ciągu roku jest ponad 1000 porodów. Jest jeszcze oddział noworodkowy. Od 1 grudnia oddział jest zawieszony ma być wstrzymane operacje, zabiegi, przyjęcia do porodów. Radna zapytała, co Starosta powie kobietom, które mają zabiegi zaplanowane od lipca, od marca i przypada termin w grudniu w styczniu? Gdzie one mają jechać? Radna zapytała, czy otrzymanie zgody na akredytację do specjalizacji oraz wyrażenie zgody przez specjalistę wojewódzkiego na wystąpienie o przyznanie drugiego stopnia referencyjnego przez lekarzy ginekologów to jest nic? Pielęgniarki, położne kształcą się, zdobywają kwalifikacje, wprowadzają nowe wytyczne, zalecenia w opiece położniczej zapewniając pracę sobie za 20 zł na godzinę – radna zapytała, czy tutaj nie warto się pochylić. Radna wspomniała o warunkach, sale są ośmioosobowe, duchota, nie ma sprzętu, stare łóżka, rozwalające się krzesła. Jest to zaniechanie kilkudziesięciu lat. Nowy oddział jest w zasięgu ręki, pokoje jednoosobowe, sprzęt zafoliowany, dlaczego tak się dzieje zapytała radna? Radna powiedziała, że są trzy łazienki – są kobiety po operacjach, po zabiegach, po porodach i stoją w kolejce „i która pierwsza mdleje

ta idzie do toalety”. „Jak Państwo możecie doprowadzić do sytuacji, że lekarze odchodzą z tego oddziału”? Zamknięcie tego oddziału wiąże się z „wyjściem szpitala” z sieci. Radna zapytała jak to się stało, że wypowiedzenia, które były składane do dyrekcji szpitala wypłynęły do informacji. Jak to się stało? Z nazwiskami, sprawy personalne wyciągnę na ramach portalu. Radna powiedziała, że ginekolodzy oraz anestezjolodzy są lekarzami o specjalizacjach, których najwięcej ubywa z naszego kraju. Dlatego oddziały ginekologiczne są zamykane, ponieważ nie ma specjalistów.

Przewodniczący Rady powiedział, że pani radna rzeczy realne, terazniejsze pomieszała z rzeczami zaszłości. Odnośnie podwyżek niech Pan Starosta wyjaśni, bądź dyrektor jednostki. Odnosząc się do łóżek , krzeseł Przewodniczący powiedział, że nie odgrywała radna tego w taki sposób na sesjach przez ostatnie cztery lata. Gdzie pani była przez ostatnie cztery lata, zapytał pan Przewodniczący. Przez ostatnie lata nie dostrzegała radna niczego. Może trzeba wyciągać wnioski, że to jest od wielu lat, albo zrobić jak niektóre kraje UE, albo lekarz wybiera praktykę prywatną, albo publiczną.

Pan Starosta podziękował radnej za wystąpienie mówiąc, że postawiła diagnozę Polskiej Służbie Zdrowia, gdzie państwo ma obowiązek zagwarantowany w Konstytucji . Starosta odniósł się do wieloletnich zaniedbań. Starosta powiedział, że pojechała delegacja do Warszawy na rozmowy z Ministrem. Bez rozwiązań systemowych służba zdrowia nie zostanie naprawiona. Codziennie zamykane są oddziały. Radna zapytała o powiedziec pacjentką w związku z tym, że za chwilę ten oddział będzie zamknięty. Starosta powiedział, że radna jest zwolennikiem tego, żeby dać te pieniądze których nie ma. Starosta powiedział, że jest inna skala problemu – wie pani ile zarabiają ludzie w tym Starostwie? 20 zł brutto na godzinę. Starosta powiedział, że przychodzą do niego pracownicy żeby odciął od Starostwa szpital. Do Starosty przychodzą nauczyciele, którzy zarabiają 3400-4000 zł brutto. Dlaczego pani nie walczy o ta grupę? Czy to są ludzie gorsi od tych, którzy mają 60 zł na godzinę i chcą mieć 90 zł. Starosta by chciał, żeby zarabiali 200 zł na godzinę, ale trzeba stworzyć warunki systemowe. Starosta powiedział, „przecież rządziście cztery lata , mieliście te same problemy, nie mogliście dostrzegać, że służba zdrowia w Polsce umiera (...) to są lata. Dzisiaj zadaje pytanie kiedy spotykam się na naradach dyrektorów z moimi ludźmi, co ja mam im powiedziec. Wiecie o co oni mnie proszą , żebyśmy wreszcie my, jako Zarząd Powiatu dostrzegli, że jest inna grupa ludzi , która też ma rodziny, ma rachunki (...), nie mają prywatnych gabinetów”. Starosta

powiedział, że trzeba w końcu wprowadzić rozwiązania systemowe. Starosta zacytował wypowiedź radnej „zafoliowany sprzęt” dodając, że doprowadzono do rozbudowy szpitala wprowadzając etapowanie, które pozwalało zastosować kreatywną księgowość. Inwestycja bez wyposażenia zamknie się w kwocie 106 mln zł. Starosta powiedział, że był na sesji we wrześniu kiedy „okłamywano was radnych”. Starosta powiedział, że długo nie mógł zrozumieć, dlaczego radni PIS – u mówią, że inwestycja kosztuje 62 mln? Starosta powiedział, „wy zapomnieliście, że ta inwestycja zaczęła się w 2006 roku i włożono tam już 10 mln”. Gdyby była to inwestycja bez etapowania nie można byłoby podzielić zamówienia publicznego na części. W trakcie projektu zaczęto przy nim manipulować. Pani Starosta Beata Tarczyńska zaproponowała na koniec pięciokrotność wynagrodzenia dyrektorowi – 25 tys. zł. „Ten szpital już padał na twarz, a pani rzucała pieniądze na lewo i prawo”. Co zrobiono z etapowaniem? Zaczęto manipulować, dla przykładu wentylacje wstawił do II i III etapu, w związku z czym nie można oddać I. Żeby ratować sytuację rezygnujemy z etapowaniem, powiedział pan starosta. Etapowanie nie było złym rozwiązaniem, stwarzało szanse. Gdyby etapowanie „przeprowadzono z głową” to oznacza, że Zarząd mógłby kończąc pierwszy etap wprowadzić go w amortyzację, „a my nie możemy tego zrobić”. Trzeba spłacać bieżące zadłużenia, a jednocześnie nie możemy wprowadzić amortyzacji. „Pięciokrotność dla faceta, który powinien za to ponieść odpowiedzialność”. Prosimy żeby kontynuował rozbudowę – nie był zainteresowany. Starosta powiedział, że do tego tematu jeszcze wrócimy. Starosta zwracając się do rannej Beaty Tarczyńskiej, powiedział, że ponosi odpowiedzialność za te decyzje. Na bazie rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego, który powiedział, że wyraźnie obowiązkiem państwa jest ochrona zdrowia jego mieszkańców. 18 miesięcy ma rząd i ten przepis przestanie funkcjonować. Jeśli Konstytucja jest najwyższym aktem prawnym a ustawa nas samorządy do czego zmusza, czy to oznacza, że „ja już od jutra nie muszę spłacać długów szpitala?” W ocenie pana Starosta tak. Jeśli pan Starosta dostanie taką interpretację z WOKiSS – u w imieniu Przewodniczącego Konwentu Starostów złożyłem takie zapytanie – czekamy na informację, to wtedy dysponuję kwota 5 mln zł „przychodzę do lekarzy i powiem im tak: czas na godziwe zarobki - złożyłem im tą propozycję, ale poprosiłem o czas bo ja dzisiaj tego nie wiem”. Starosta powiedział, że nie podejmie decyzji, która doprowadzi, że ten topiący statek będzie miał „powiększoną dziurę”. Starosta powiedział, że obowiązkiem dyrekcji szpitala jest tak zorganizować funkcjonowanie tego szpitala w dobie kryzysu, który nie myśmy stworzyli. Starosta zaapelował do lekarzy położników, ginekologów – wróćcie do szpitala bo wasi

pacjenci tam czekają. Starosta powiedział, że chce, żeby przysięga Hipokratesa obowiązywała dzisiaj tak jak przed laty. Starosta przypomniał dyskusje nad świetlicą dzieci z chmur – „nie pieniądze są ważne”, dlaczego w tym przypadku są ważne pieniądze, czy my mamy do czynienia z inną grupą ludzi, bardziej uprzywilejowaną? Starosta uważa, że najważniejsze jest zdrowie ludzi. Pan Starosta powiedział, że nie ma pieniędzy i ich nie da. Starosta zaproponował ryczałt, lekarze przyznali, że jest to dobra propozycja, a potem pod wpływem jednego człowieka zmieniono zdanie. Starosta powiedział, że nie boi się słowa prywatyzacja. Starosta powiedział, że zna kilka świetnych klinik prywatnych, które oceniają niestety poziom szpitala powiatowego. Często okazuje się, że w dobie prywatyzacji często te jednostki są sprawniejsze, zdecydowanie estetyczniejsze. Etapowanie, dlaczego zafoliowane? – jeśli ja nie mogę tego sprzętu wykorzystać to dlaczego mam ściągać folie. Starosta powiedział, że ma deklaracje od głównego wykonawcy, że będzie się starał szpital wybudować nie przez dwa lata, ale przez rok. Starosta powiedział że nie rozumie stwierdzenia pani Nataszy Szalaty odnośnie polityki prorodzinnej. Co należy powiedzieć pacjentkom? Należy im powiedzieć, że ci lekarze, którzy je przyjęli to są ludzie, którzy mają serca udzieli im pomocy i wsparcia. Starosta zwracając się do radnej Beaty Tarczyńskiej zapytał co tak radną bawi, powinna się pani wstydzić, miała cztery lata, żeby spełnić oczekiwania pani Szalaty. Dzisiaj w Ministerstwie nikt nie wie, jakie pieniądze są przekazywane przez samorzady na utrzymanie służby zdrowia. Starosta powiedział, że nie możemy koncentrować się na jednej grupie zawodowej.

Radna Nataszy Szalaty jeszcze raz zapytała jakim cudem wypowiedzenia lekarzy znalazły się w informacjach, udostępnione zostały nazwiska, stawki godzinowe. Przecież to są państwa pracownicy na których się w tej chwili wylewa hejt i szarga się to czego nie zrobili w życiu prywatnym – niszcząc tą reputację, którą i tak mają nadszarpięta.

Starosta powiedział, że to nie są jego pracownicy, wszyscy lekarze to są osoby, które mają własne firmy, są na kontraktach. Dalej starosta odniósł się do wypowiedzi radnej Nataszy Szalaty, która powołała się na artykuł z Przemian dotyczący spotkania - to pani starosta powiedziała, popełniła błąd, miała prawo się pomylić. Spotkanie miało być w środę, w trakcie Zarządu, i to spotkanie odwołane zostało ze względu na stan dyrektora Michała Ogrodowicza.

Zostało przełożone za zgodą lekarzy o 5-6 dni później. Starosta powiedział, że w ostatnich latach 60 tys. lekarzy wyjechało z Polski. Według danych statystycznych poważny procent pielęgniarek odejście ze szpitali. Zdaniem pana Starosty sytuacja służby zdrowia jest nie do naprawienia – jest to proces wieloletni.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że wysłuchali recepty na wszystko co złe w Polsce i na świecie, natomiast radny wrócił do pytania co dalej z ginekologią? Jak zakończyły się rozmowy z ginekologami i jak wygląda przyszłość ginekologii jeśli chodzi o przyszły tydzień. Dlaczego został zdjęty punkt dotyczący planu naprawczego szpitala bez podania przyczyny. Uzyskał negatywną opinię Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej. Radny zapytał jakie błędy się znajdują w tym programie.

Radna Maria Kocoń powiedziała, że zgadza się z radną Nataszą Szalaty - lekarze powinni dostać więcej. Radna dziwi się, że radna Natasza Szalaty jako oświatowiec nie widzi kolejnych działań z góry, waszej władzy, odnośnie nauczycieli. Za chwilę nauczycieli będzie tak brakowało jak na chwile obecną w Szwecji.

Radna Natasza Szalaty powiedziała, że zawsze szła za nauczycielami i tymi grupami społecznymi, którzy tego oczekują i chcą być wspierane przez nas. To my radni jesteśmy ręką tego społeczeństwa, które nas wybrało. Radna powiedziała, że potrzebne są rozwiązania systemowe - musi być ustawa, która zabroni przychodzenia nauczycielom, którzy są na emeryturach na dodatkowe stanowiska i będą miejsca dla nowych nauczycieli.

Starosta powiedział, że program naprawczy został zdjęty z porządku na wyraźną prośbę pana Dziela, któremu bardzo zależało żeby spotkać się z firmą, która przygotowywała to. W grudniu są dwie sesje w związku z czym pan Starosta uznał, że nie ma powodu, żeby się spieszyć. Na komisji wybrzmiało, że to był pierwszy od lat rzetelnie przygotowany program naprawczy, który w sposób klarowny i jasno wyjaśniał drogę wyjścia z sytuacji patowej w jakiej ten szpital się znalazł.

Ad. 41 Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły następujące interpelacje i zapytania radnych:

- **13 listopada br.** interpelacja radnego Pana Roberta Andrzejewskiego w sprawie: stanu finansów oświaty w powiecie gnieźnieńskim
- **18 listopada br.** interpelacja radnej Pani Danuty Winiarskiej w sprawie: wyznaczenia przejścia dla pieszych na drodze powiatowej tj. na dotychczasowej ulicy 22 Lipca a obecnie Miodowej w obrębie skrzyżowania z ulicą Brzozową w Niechanowie.
- **21 listopada br. ponowna** interpelacja radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: poszerzenia drogi powiatowej w miejscowości Żelazkowo , od zjazdu w tej miejscowości z drogi wojewódzkiej DW 260 przez całą długość wsi.

Przewodniczący Rady poinformował, że z treścią interpelacji można zapoznać się w Biurze Rady.

Nikt z radnych nie złożył interpelacji w związku z czym Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 42 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły dnia:

- **30 października br.** odpowiedź na interpelację radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: podjęcia działań naprawczych nawierzchni asfaltowej na drodze powiatowej Czechowo-Jarząbkowo na ternie gminy Niechanowo

- **26 listopada br.** wpłynęła odp. na interpelację/zapytanie radnego Pana Roberta Andrzejewskiego informująca o stanie finansów oświaty w powiecie gnieźnieńskim
- **27 listopada br.** wpłynęła odpowiedź na interpelacje radnego Zbigniewa Bręklewicza w sprawie montażu progów zwalniających w miejscowości Marysin.
- **27 listopada br.** wpłynęła odpowiedź na interpelację radnej Danuty Winiarskiej w sprawie wyznaczenia przejścia dla pieszych na drodze powiatowej 2160 P w Niechanowie.

Przewodniczący Rady poinformował, że z treścią udzielonych odpowiedzi można zapoznać się w Biurze Rady i w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 43 Wolne głosy i informacje.

Przewodniczący Rady poprosił pana Michała Ogrodowicza, dyrektora Szpitala Pomnik Chrztu Polski. Dyrektor powiedział, że dzisiaj odbyły się kolejne rozmowy z zespołem oddziału ginekologiczno – położniczego. Spotkanie przebiegało w spokojnej atmosferze . W dniu dzisiejszym nie wypracowano wspólnego stanowiska. Dla dobra prowadzenia rozmów dyrektor powiedział, że zobowiązał się, że nie będzie opowiada o szczegółach. Jutro o godzinie 11 rozmowy będą kontynuowane. Odpowiadając na pytanie radnego M. Makohońskiego co z funkcjonowaniem oddziału w przyszłym tygodniu , oprócz rozmów, które prowadzone są z ginekologami z racji tego, że obowiązują nas przepisy musieliśmy wszcząć procedurę dotycząca czasowego zaprzestania działalności w zakresie ginekologii i położnictwa i taki wniosek został skierowany do Wojewody Wielkopolskiego. Czekamy na stanowisko Pana Wojewody jesteśmy na bieżąco w kontakcie z dyrektorem departamentu Zdrowia Urzędu Wojewódzkiego jak również z Narodowym Funduszem Zdrowia. Jeżeli nie wypracujemy rozwiązania sytuacji w dniu jutrzejszym, trzeba będzie podejmować decyzje dotyczące tego czy oddział od niedzieli będzie dalej funkcjonował.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że rozważa się opcje zbudowania w grudniu nowego zespołu ginekologów , to jest rozważane, czy liczy się na jakieś porozumienie z obecnymi ginekologami.

Pan dyrektor powiedział, że rozpisano konkurs, nikt nie do zespołu nie zgłosił oprócz członków aktualnego zespołu . Na obecną chwilę zastanawiamy się nad alternatywnymi rozwiązaniami, żeby oddział funkcjonował musieliby się pojawić lekarze, którzy zabezpieczą funkcjonowanie oddziału. Na obecną chwilę takich osób, które by zadeklarowały dalszą pracę, czy współpracę nie ma.

Radna Natasza Szalaty zapytała czy jedynym wyjściem jest zamknięcie oddziału, czy czekanie do jutra?

Dyrektor powiedział, że walczy do końca i szuka najbardziej optymalnego rozwiązania, decyzja będzie podejmowana jutro.

Pan Mateusz Hen powiedział, że plan dyżurów i umowy z ginekologami funkcjonują do ostatniego dnia listopada. Zwracając się do radnej Nataszy Szalaty zapytał, czy spojrzy mu w oczy i „powtórzy to samo kłamstwo, które powiedziała przed chwilą”? Kłamstwo na temat leczenia się w szpitalu w Gnieźnie. Pan Mateusz Hen powiedział, że jest lekarzem i ma świadomość na temat stanu zdrowia ludzi , „gracie na najniższych emocjach”. Pan dyrektor powiedział, że był wczoraj na Komisji Zdrowia i radna Tarczyńska użyła takiego słowa „praca w szpitalu to praca społeczna, z misją”, a dzisiaj mówi pani, żeby dać. Pan Mateusz Hen powiedział, że w szpitalu są ludzie, którzy pracują za 45 zł, którzy dyżurują pod telefonem , których tak nie chcą pełnić ginekolodzy (pełnią za darmo). Jest 70 osób, którym dopłacamy do najniższej pensji, zarabiają poniżej 2.000 zł – one też przyjdą , że chcą mieć, w marcu skończy się zębálowe , jest ponad 300 pielęgniarek i położnych , one też będą chciały mieć. W marcu wtedy rozmowa nie będzie się toczyła na temat zamknięcia oddziału ginekologiczno – położniczego, ale zamknięcia szpitala. Dyrektor powiedział, żeby powiedzieć pacjentkom, dokładnie to samo co powiedzieliście pacjentkom oddziału chirurgicznego 3 lata temu.

Starosta powiedział, że średnia wieku tej grupy lekarzy jest bardzo wysoka, to są ludzie tuż przed emerytura. Jak to się stało, że szpital nie jest zabezpieczony nową kadrą? W innych oddziałach to w miarę dobrze funkcjonuje. Pan Mateusz Hen wyjaśnił dlaczego dyrektor zdecydował się, żeby innemu lekarzowi zapłacić inną stawkę. Nie przeszkadzało nikomu, że w roku 2017 i 2018 pracowało dwoje lekarzy którzy pracowali za 150 zł/h. Od 18 lat ordynatorem oddziału jest dr Gliniewicz. Przez ten czas praktycznie do zespołu nie dołączył nikt nowy. Oddział zatrudnia samych specjalistów II stopnia, pracownicy wysoko wyspecjalizowani. Problem oddziału położniczo – ginekologicznego polega na tym, że ten oddział nie uzyskał zdolności do kształcenia, ale wszystkie oddziały w ciągu ostatnich lat występowały o akredytacje, niektóre zwiększały liczbę osób, które mogą kształcić. Kształcili w bardzo wąskich specjalnościach jak np. kardiologa. Od 1 grudnia przychodzi młody człowiek, który chce się kształcić w tym oddziale, który ma już miejsce rezydenckie na Polnej. Dyrekcja zdecydowała się go przyjąć na etat żeby nie wypuścić z rąk tak cennego pracownika, który w perspektywie kilku lat „odświeży kadrę”. Dyrekcja jest zobowiązana nie tylko doraźnie do zapewnienia ciągłości pracy, ale do zapewnienia ciągłości pracy w perspektywie funkcjonowania całego szpitala w perspektywie lat.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że chciałby sprostować wypowiedź pana Mateusza Hena. W minionym okresie chirurgia nie stanęła i funkcjonowała przy innej obsadzie chirurgów. Ginekologia też nie stanęła i przez te 4 lata funkcjonowała. Radny zapytał co dalej. Radny odniósł się do stwierdzeń „są następni w kolejce”. Czy mamy się spodziewać, że kolejna grupa lekarzy też ma przyjść po podwyżki, czy kolejny oddział też może stanąć? Który kolejny oddział może zgłaszać chęć podwyżek.

Pan Mateusz Hen powiedział, że to była odpowiedź na pytanie, że 60 zł za godzinę pracy to mało. Spodziewamy się, że w momencie jeżeli protest gdzie na szali kładzie się zdrowie i życie pacjentów, które podnosi się, że jest najważniejsze – to jest cel szpitala zapewnienie tego bezpieczeństwa, jeżeli lekarze jako pierwszy argument mówią, że odejdą od łóżek (nie było żadnych innych rozmów). Pan Mateusz Hen wyjaśnił, że termin przesunięto za zgodą lekarzy, ale lekarze nie doczekali do tego terminu. Złożyli wypowiedzenia przed pierwszym spotkaniem. Pan Mateusz Hen powiedział, że obawiają się, że zaakceptowanie w 100% roszczeń ginekologów może spowodować lawinę z każdego zespołu.

Radny Marcin Makohoński zapytał co z kobietami od poniedziałku jeśli w nd oddział będzie już zamknięty.

Pan Mateusz Hen odpowiedział, że zgodnie z prawem muszą przygotować się na taką ewentualność. Wszystkie działania dążą do tego żeby oddział nie był zamknięty.

Pan Janusz Bukowski, nieetatowy członek Zarządu odpowiedział na pytanie pana Przewodniczącego wystosowane do Pana Starosty odnośnie logo. Zmianie uległ zapis dotyczący wykonania uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym do Biura rady wpłynęły:

24 października br. wpłynęło pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie dot. sprostowania wyników analizy oświadczenia majątkowego złożonego według stanu na dzień 31 grudnia 2018r przez Pana Piotra Gruszczyńskiego

- **28 października br.** wpłynęło pismo w sprawie ustalenia terminu spotkania z lekarzami Oddziału Położniczo-Ginekologicznego w sprawie podwyższenia stawki za godzinę wykonywanej usługi medycznej

- **29 października br.** wpłynęło pismo z Wydziału Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego z prośbą o desygnowanie jednego przedstawiciela Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego do powołania w skład komisji konkursowej weryfikującej i oceniającej oferty na realizację zadania publicznego pn. "Prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz realizowanie zadań z zakresu edukacji prawnej na terenie powiatu gnieźnieńskiego w 2020 roku"

- **28 października br.** wpłynęło pismo drogą elektroniczną z Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu informujące o wynikach analizy oświadczenia majątkowego : 1. złożonego na początek kadencji 2018-2023 oraz oświadczenia majątkowego złożonego według stanu na dzień 31 grudnia 2018r . przez Starostę Gnieźnieńskiego, Pana Piotra Gruszczyńskiego, w ww. dokumentach stwierdzono następujące braki:

*w części A w punkcie I nie określono przynależności środków pieniężnych zgromadzonych w walucie polskiej do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością majątkową

*w części A w punkcie V nie określono przynależności nabytego mienia do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością majątkową,

* w części A w punkcie VIII nie określono przynależności dochodów osiągniętych z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością majątkową,

*w części A w punkcie IX nie określono przynależności składników mienia ruchomego do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością majątkową

*w części A w punkcie X nie określono przynależności zobowiązań pieniężnych do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością majątkową,

Wobec powyższego, w dniu 30 sierpnia br. wystąpiono do Pana Piotra Gruszczyńskiego o złożenie Wojewodzie Wielkopolskiemu pisemnych wyjaśnień w ww. zakresie, wskazując na konieczność starannego wypełniania oświadczenia majątkowego. Przedmiotowe wyjaśnienia do dnia dzisiejszego nie wpłynęły do Wojewody Wielkopolskiego.

2. złożonego na początek kadencji 2018-2023 oraz oświadczeniu majątkowym według stanu na dzień 31 grudnia 2018r złożonego przez Przewodniczącego Rady Powiatu Gnieźnieńskiego Pana Dariusza Pilaka, stwierdzono :

*w części A nie określono funkcji pełnionej w jednostce samorządu terytorialnego, w związku z którą złożono oświadczenie majątkowe Wojewodzie Wielkopolskiemu,

*w części A w punkcie III nie określono przynależności posiadanych udziałów w spółkach handlowych do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością majątkową,

*w części A w punkcie VIII nie określono przynależności dochodów osiągniętych z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością majątkową,

*w części A w punkcie IX nie określono przynależności składników mienia ruchomego do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością majątkową,

W tym stanie rzeczy, w dniu 30 sierpnia br. wystąpiono do mnie o złożenie Wojewodzie Wielkopolskiemu pisemnych wyjaśnień w ww. zakresie, wskazując na konieczność starannego wypełniania oświadczenia majątkowego. Przedmiotowe wyjaśnienia wpłynęły do Wojewody Wielkopolskiego dnia 17 września br.

- **28 października br.** wpłynęła prośba Lekarzy Oddziału Położniczo-Ginekologicznego o uczestnictwo Pana Starosty lub osoby przez niego upoważnionej w spotkaniu z lekarzami wskazanego Oddziału.
- **30 października br.** wpłynęło pismo radnej Pani Nataszy Szalaty w zakresie ustosunkowania się do nieprawidłowości w oświadczeniu majątkowym złożonym wg stanu na dzień 31 grudnia
- **31 października br.** wpłynęło pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady informujące o dokonaniu analizy oświadczenia majątkowego za 2018 rok Pana Jarosława Antkiewicza - analiza oświadczenia nie wykazała nieprawidłowości merytorycznych
- **04 listopada br.** wpłynęły wyjaśnienia radnego Pana Stanisława Szczepańskiego dotyczące oświadczenia majątkowego złożonego wg stanu na dzień 31.12.2018 r.
- **04 listopada br.** wpłynęło pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce informujące o dokonaniu analizy oświadczenia majątkowego wg stanu na dzień 31.12.2018 r. Pana Michała Ogrodowicza- analiza oświadczenia nie wykazała nieprawidłowości merytorycznych. Natomiast w ramach analizy formalnej i wstępnej ustalono, że:
 - *oświadczenie złożone wg stanu na 31.12.2018r. – Pan Michał Ogrodowicz nie pełnił obowiązków Dyrektora,
 - *oświadczenie złożone na zakończenie pełnienia funkcji p.o dyrektora-nie załączono kopii zeznania podatkowego za rok poprzedni, oświadczenie złożone na dzień 30.04.2019 zamiast na dzień 02.04.2018 oraz złożone po terminie
- **08 listopada br.** wpłynęło uzupełnienie informacji radnego V kadencji Pana Piotra Kujawskiego dot. oświadczenia majątkowego złożonego na dwa miesiące przed upływem kadencji
- **08 listopada br.** wpłynęło wyjaśnienie radnego Pana Jaromira Dziela dotyczące oświadczenia majątkowego złożonego wg stanu na dzień 31 grudnia 2018r
- **12 listopada br.** wpłynęło odwołanie rodziców dzieci uczęszczających do Świetlicy Środowiskowej „Dzieci z Chmur” dot. zamknięcia świetlicy środowiskowej
- **12 listopada br.** wpłynęło wyjaśnienie radnej V kadencji Pani Krystyny Żok dotyczące oświadczenia majątkowego złożonego na dwa miesiące przed upływem kadencji
- **12 listopada br.** wpłynęło wyjaśnienie radnej Pani Mirosławy Lewickiej dotyczące oświadczenia majątkowego złożonego w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania oraz oświadczenia majątkowego złożonego wg stanu na dzień 31 grudnia 2018r.

- **13 listopada br.** wpłynęła informacja uzupełniająca radnego Pana Roberta Andrzejewskiego dotycząca oświadczenia majątkowego złożonego wg stanu na dzień 31 grudnia 2018r
 - **15 listopada br.** wpłynęła prośba Pana Kuby Marcinka o udzielenie głosu podczas sesji, która odbędzie się dnia 28 listopada 2019r
 - **15 listopada br.** wpłynęła prośba Pana Radosława Kuźmicza - Dyrektora Świetlicy Środowiskowej „Dzieci z Chmur” o udzielenie głosu podczas dzisiejszej sesji
 - **15 listopada br.** wpłynęła informacja uzupełniająca Starosty Gnieźnieńskiego Pana Piotra Gruszczyńskiego dotycząca oświadczenia majątkowego złożonego w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania
 - **15 listopada br.** wpłynęły wyjaśnienia radnego Pana Rajmunda Gąsiorka dotyczące złożonego oświadczenia majątkowego na dwa miesiące przed upływem kadencji oraz oświadczenia majątkowego złożonego w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania
 - **15 listopada br.** wpłynęła informacja uzupełniająca radnego Pana Dariusz Iglińskiego dotycząca oświadczenia majątkowego złożonego na dwa miesiące przed upływem kadencji
 - **19 listopada br.** wpłynęła petycja oraz pismo Rodziców dzieci uczęszczających do świetlicy Środowiskowej ”Dzieci z Chmur”
 - **20 listopada br.** wpłynęły wyjaśnienia radnego Pana Andrzeja Kwapicha dotyczące złożonego oświadczenia majątkowego wg stanu na dzień 31 grudnia 2018r
 - **20 listopada br.** wpłynęło pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie przedstawiające wyniki analizy oświadczeń o stanie majątku osób zobowiązanych. Przedmiotowe oświadczenia zostały złożone , zgodnie z art.25c ust.5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2019r.poz.511) w terminie 30 dni od dnia powołania na stanowisko lub od dnia zatrudnienia, a także w dniu odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę. Analiza przedmiotowych oświadczeń majątkowych wykazała:
 - *Pan Łukasz Muciok - brak nieprawidłowości
 - *Pan Waldemar Markiewicz – nie podano informacji w związku z jakim zdarzeniem zaciągnięto zobowiązanie w formie pożyczek oraz kredytu gotówkowego
- Do dnia sporządzenia niniejszej informacji tutejszy Urząd nie przekazał żadnego z analizowanych oświadczeń majątkowych do Centralnego Biura Antykorupcyjnego w celu ewentualnej kontroli
- **21 listopada br.** wpłynęło pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie przedstawiające wyniki analizy oświadczeń o stanie majątku osób zobowiązanych. Przedmiotowe oświadczenia

zostały złożone , zgodnie z art.25c ust.5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r o samorządzie powiatowym (t.j.Dz.U.z 2019r.poz.511) w terminie 30 dni od dnia powołania na stanowisko lub od dnia zatrudnienia, a także w dniu odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę. Analiza przedmiotowych oświadczeń majątkowych wykazała:

*Pan Dariusz Banicki, Pan Krzysztof Kanoniczak, Pani Krystyna Maciejewska , pani Iwona Ratajczak, pan Grzegorz Reszko, pan Sławomir Wierzelewski – brak nieprawidłowości

* Pani Katarzyna Politowicz – nie podano informacji o powierzchni działki, na której posadowiony jest dom

Do dnia sporządzenia niniejszej informacji tutejszy Urząd nie przekazał żadnego z analizowanych oświadczeń majątkowych do Centralnego Biura Antykorupcyjnego w celu ewentualnej kontroli

- **21 listopada br.** wpłynęło pismo Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego kierowane do radnej Pani Nataszy Szalaty w sprawie apelu o dalsze funkcjonowanie świetlicy „Dzieci z Chmur”

- **22 listopada br.** wpłynęła petycja w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego adw. Renaty Sutor

- **25 listopada br.** wpłynęło wyjaśnienie radnego pana Marcina Makohońskiego dotyczące oświadczenia majątkowego złożonego wg stanu na dzień 31 grudnia 2018r.

- **25 listopada br.** wpłynęła autopoprawka Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego do projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 im. Stanisława Mikołajczyka z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego

- **25 listopada br.** wpłynęła autopoprawka dot. zmiany uchwały ZSP Nr 2

- **25 listopada br.** wpłynęła autopoprawka dot. zmiany nazwy ZSP Nr 3

- **25 listopada br.** wpłynęła autopoprawka dot. zmiany uchwały ZSP im. Dezyderego Chłapowskiego w Witkowie

- **25 listopada br.** wpłynęła autopoprawka dot. zmiany uchwały nawy ZSP Ekonomiczno - Odzieżowych w Gnieźnie

- **25 listopada br.** wpłynęła autopoprawka do zmiany uchwały w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie

- **27 listopada br.** wpłynął apel członków Konwentu Współpracy samorządowej Polska-Ukrainy o głosowanie przeciw uchwale o wystąpieniu powiatu Gnieźnieńskiego ze Stowarzyszenia,

- **27 listopada br.** wpłynęło pismo pana Kuby Marciniaka informujące o wycofaniu pisma z dnia 4 listopada 2019 r. kierowanego na ręce Starosty o planowanym zamknięciu świetlicy środowiskowej dzieci z chmur

- **27 listopada br.** wpłynęło wyjaśnienie dotyczące nieobecności na sesji pani kierownik punktu terenowego KRUS w Gnieźnie

- **28 listopada br.** wpłynęło wyjaśnienie dotyczące planu naprawczego szpitala

Przewodniczący Rady poinformował, że szczegółowo z treścią pism mogą się radni zapoznać w Biurze Rady.

Ad. 44 Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 22¹³ Przewodniczący Rady Pan Dariusz Pilak zamknął obrady XIX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego VI kadencji i poprosił zebranych o powstanie i odśpiewanie Roty.

Dziennik konferencji wraz z elektronicznymi wynikami przeprowadzonych głosowań stanowi **załącznik nr 9 do protokołu.**

Na tym protokół zakończono. Protokół sporządzono w jednym egzemplarzu.

Obrady Sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego były transmitowane on-line na stronie youtube.pl i udostępniane zostały w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Gnieźnieńskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu

/-/Dariusz Pilak

Protokołowała:

/-/Edyta Rojewska-Homme

inspektor

Gniezno, 28 listopada 2019 r.