

**PROTOKÓŁ**  
**z IX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego IV kadencji**  
**w dniu 25 maja 2011 roku**  
**w Centrum Kultury „Scena to dziwna” w Gnieźnie**

**BR.0002.6.2011**

**1. Otwarcie sesji.**

Otwarcia sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego o godz. 13<sup>10</sup> w Centrum Kultury „Scena to dziwna” w Gnieźnie dokonał Przewodniczący Rady Zdzisław Kujawa.

Na protokolanta sesji wyznaczono Edytę Rojewską - Homme - podinspektora Biura Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady przywitał radnych, przybyłych gości, dyrektorów wydziałów Starostwa i jednostek organizacyjnych Powiatu Gnieźnieńskiego oraz pozostałych gości, obecnych na sali obrad (listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2).

**2. Stwierdzenie kworum.**

Na podstawie listy obecności (lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu) Przewodniczący Rady stwierdził, że na 27 radnych ustawowego składu Rady na sesję przybyło 26 radnych, co stanowiło niezbędne kworum do rozpoczęcia obrad. W sesji nie wzięły udziału radny Andrzej Kwapich.

**3. Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady poinformował, iż wraz z zaproszeniem na sesję radni otrzymali porządek obrad sesji:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
7. Analiza sytuacji na rynku pracy w Powiecie Gnieźnieńskim, w tym roczne sprawozdanie Powiatowego Urzędu Pracy za rok 2010 i przedstawienie planu na 2011 rok.
8. Szkolnictwo zawodowe a rynek pracy w dobie kryzysu. Perspektywy i kierunki rozwoju szkolnictwa zawodowego.
9. Roczne sprawozdanie z działalności Gnieźnieńskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego oraz sprawozdanie finansowe za rok 2010.
10. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli kompleksowej w zakresie procedury udzielenia zamówienia publicznego w formie przetargu nieorganicznego na

rozbudowę budynku Starostwa Powiatowego w Gnieźnie przy ul. Jana Pawła II 9/10, w tym procedury udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki na prace ogólnobudowlane dotyczące wykonania instalacji niskoprądowych w rozbudowanym budynku.

11. Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie: wyboru delegata Powiatu Gnieźnieńskiego do Związku Powiatów Polskich;
- b) w sprawie: wyboru delegata Powiatu Gnieźnieńskiego do Stowarzyszenia „Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych” w Poznaniu;
- c) w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2011 – 2023;
- d) w sprawie: zmiany budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2011.

12. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

13. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

14. Wolne głosy i informacje.

15. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady jako pierwszy zgłosił zmianę do porządku obrad, która polegała na zdjęciu punktu 10 porządku obrad, dotyczącego przedstawienia Sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli kompleksowej w zakresie procedury udzielenia zamówienia publicznego w formie przetargu nieograniczonego na rozbudowę budynku Starostwa Powiatowego w Gnieźnie przy ul. Jana Pawła II 9/10, w tym procedury udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki na prace ogólnobudowlane dotyczące wykonania instalacji niskoprądowych w rozbudowanym budynku.

Przewodniczący poinformował, że pozostałe punkty ulegną przesunięciu według następującej po sobie kolejności oraz wyjaśnił, że zmiana podyktowana jest wnioskiem Komisji Rewizyjnej złożonym w dniu 18 maja br. z uwagi na konieczność wyjaśnienia dodatkowych kwestii dotyczących toczącego się postępowania kontrolnego, zleconego przez Radę.

Konsekwencją powyższego jest propozycja uzupełnienia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr VI/51/2011 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie: zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego kontroli kompleksowej, który Przewodniczący zaproponował umieścić w punkcie **„Podjęcie uchwał” podpunkt e).** Przedmiotowy projekt związany jest z przesunięciem terminu do złożenia Radzie sprawozdania z kontroli.

Przewodniczący zaproponował również uzupełnić porządek obrad o projekt uchwały w sprawie: wyłączenia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej od udziału w działaniach Komisji Rewizyjnej w zakresie kontroli kompleksowej zleconej przez Radę Powiatu Gnieźnieńskiego uchwałą Nr VI/51/2011 z dnia 31 marca 2011r., który zaproponował umieścić w punkcie **„Podjęcie uchwał” podpunkt f).**

Propozycja wprowadzenia projektu uchwały pod obrady Rady podyktowana jest wnioskiem członka Komisji Rewizyjnej, radnego Wojciecha Jerzakowskiego z dnia 20 maja 2011r., skierowanego do Przewodniczącego Rady. Wniosek został uzasadniony w oparciu o fakty

powzięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych z uwagi na występowanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, jako członka wykonującego czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia z wolnej ręki, a także z uwagi na uczestnictwo jako Dyrektora Wydziału Organizacyjno-Prawnego oraz członka komisji reprezentującej Starostwo Powiatowe w Gnieźnie w negocjacjach przeprowadzonych z firmą biorącą udział w postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie instalacji niskoprądowych w rozbudowanym budynku Starostwa Powiatowego. Mając na względzie §73 ust.1 i 3 Statutu Powiatu Gnieźnieńskiego członkowie Komisji Rewizyjnej w sprawach, w których może powstać podejrzenie o ich stronniczość lub interesowność podlegają wyłączeniu z działania. W przypadku, gdy sprawa dotyczy Przewodniczącego Komisji, o wyłączeniu decyduje Rada.

Następnie Starosta Gnieźnieński zgłosił dwie autopoprawki do projektów uchwał w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2011-2023 oraz w sprawie: zmiany budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2011.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje zmian do porządku obrad?

Radny Marcin Makohoński złożył wniosek formalny, aby do punktu 5 porządku obrad dopisać podpunkt a) – informacja Starosty Gnieźnieńskiego na temat uchwały podjętej podczas nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w sprawie powołania Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii oraz Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych.

Radny zapytał, czy odpowiedź pana Wojewody jest dokumentem opatrzonym klauzulą tajności? W kularach mówi się, że taka odpowiedź przyszła, a radni jej nie otrzymali, a szczególnie grupa radnych, która była zainteresowana tym przekształceniem. Wczoraj na posiedzeniu Komisji Zdrowia jeden z radnych zadał pytanie dotyczące tego dokumentu, odpowiedzi były bardzo wymijające. Radny poprosił pana Starostę aby poinstruował zarówno członków Zarządu jak i pracowników aby udzielali odpowiedzi radnym zgodnie ze statutem.

Pan Przewodniczący powiedział, że pan Starosta bez zmiany punktu z pewnością zawrze w.w informację w swoim sprawozdaniu.

W związku z brakiem dalszych propozycji zmian do porządku sesji Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem zmian do porządku obrad.

W pierwszej kolejności pod głosowanie zostały poddane zmiany do porządku obrad zgłoszone przez Przewodniczącego Rady. Udział w głosowaniu wzięło 23 radnych, w tym:

ZA	15 radnych
PRZECIW	3 radnych
WSTRZYMAŁO SIĘ	5 radnych

Zmiany do porządku obrad zgłoszone przez Przewodniczącego Rady zostały wprowadzone większością głosów.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmiany do porządku obrad zgłoszone przez Pana Starostę.

Udział w głosowaniu wzięło 26 radnych obecnych na sali w tym:

ZA 26 radnych

PRZECIW 0 radnych

WSTRZYMAŁO SIĘ 0 radnych

Zmiany do porządku obrad zgłoszone przez pana Starostę zostały przyjęte jednogłośnie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zmianę do porządku obrad zgłoszoną przez radnego Marcina Makohońskiego.

Udział w głosowaniu wzięło 25 radnych, w tym:

ZA 10 radnych

PRZECIW 13 radnych

WSTRZYMAŁO SIĘ 2 radnych

Zmiany zgłoszone przez radnego Marcina Makohońskiego nie uzyskały akceptacji radnych.

#### Porządek obrad po zmianach

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
7. Analiza sytuacji na rynku pracy w Powiecie Gnieźnieńskim, w tym roczne sprawozdanie Powiatowego Urzędu Pracy za rok 2010 i przedstawienie planu na 2011 rok.
8. Szkolnictwo zawodowe a rynek pracy w dobie kryzysu. Perspektywy i kierunki rozwoju szkolnictwa zawodowego.
9. Roczne sprawozdanie z działalności Gnieźnieńskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego oraz sprawozdanie finansowe za rok 2010.
10. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie: wyboru delegata Powiatu Gnieźnieńskiego do Związku Powiatów Polskich;
  - b) w sprawie: wyboru delegata Powiatu Gnieźnieńskiego do Stowarzyszenia „Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych” w Poznaniu;

- c) w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2011 – 2023;
  - d) w sprawie: zmiany budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2011.
  - e) w sprawie: zmiany Uchwały Nr VI/51/2011 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie: zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego kontroli kompleksowej.
  - f) w sprawie: wyłączenia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej od udziału w działaniach Komisji Rewizyjnej w zakresie kontroli kompleksowej zleconej przez Radę Powiatu Gnieźnieńskiego uchwałą Nr VI/51/2011 z dnia 31 marca 2011 r.
- 11. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
  - 12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
  - 13. Wolne głosy i informacje.
  - 14. Zamknięcie sesji.

#### **4. Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.**

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z ósmej sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego był dostępny do wglądu w Biurze Rady, do dzisiaj nikt nie wniósł zastrzeżeń w związku z czym Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.

Udział w głosowaniu wzięło 26 radnych obecnych na sali, w tym:

ZA	26 radnych
PRZECIW	0 radnych
WSTRZYMAŁO SIĘ	0 radnych

Protokół z VIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego został przyjęty jednogłośnie.

#### **5. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

Sprawozdanie o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym przedstawił pan Dariusz Pilak Starosta Gnieźnieński (sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Następnie Starosta złożył sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Ponadto Pan Starosta poinformował o rozstrzygnięciu nadzorczym, które wpłynęło od Wojewody Wielkopolskiego, a które orzeka nieważność uchwały Nr VII/64/2011 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 14 kwietnia 2011 r. w sprawie: utworzenia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Gnieźnie oraz Zespołu Placówek Edukacyjno-Wychowawczych w Gnieźnie ze względu na istotne naruszenie prawa. Następnie Pan Starosta odczytał uzasadnienie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego, którego treść znajduje się w teczce BR. pod numerem 0711.4.2011.

Pan Starosta powiedział, że rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody pokrywa się z opinią radcy prawnego, który również wskazał te uchybienia.

Przewodniczący zapytał, kto z Państwa radnych ma pytania do przedstawionego sprawozdania?

Radny Marcin Makohoński zapytał, kiedy wpłynęło pismo Wojewody? Dlaczego radni nie otrzymali przedmiotowego pisma? Dlaczego do dzisiaj nie można było mówić o tym piśmie? Radny poprosił Starostę aby poinformował i pouczył członka Zarządu oraz dyrektorów, że kiedy radny pyta w oczywistej sprawie powinien dostać odpowiedź.

Pan Starosta powiedział, że pismo, które wpłynęło było też kierowane na ręce pana Pana Przewodniczącego, ponieważ dotyczy Rady, o czym Pan Przewodniczący w stosownym punkcie miał zamiar poinformować. Członek Zarządu o rozstrzygnięciu nie wiedział, w związku z tym nie mógł się do tego odnieść. Wydział Oświaty, Kultury i Sportu podlega pod Starostę. Pismo wpłynęło 20 maja br.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że pani Dyrektor Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu powiedziała na posiedzeniu Komisji Zdrowia, że wie o tym piśmie, ale nie chciała zdradzić szczegółów.

Starosta powiedział, że nie uczestniczył w posiedzeniu komisji, dlatego trudno jest mu się odnieść.

Następnie głos zabrał radny Krzysztof Ostrowski, który przedstawił stanowisko klubu radnych „Ziemi Gnieźnieńskiej” w sprawie. Radny powiedział, że nie dziwi go taka decyzja Wojewody. Radny powiedział, że wszystko ma znamiona decyzji politycznych, nie merytorycznych. Najpierw rozporządzenie Ministra Rządu Platformy Obywatelskiej, potem działania Zarządu, które zmierzały do tego by tą szkołę pomatu wygasić, wyciszyć. Kiedy okazało się, że nie można „po cichu” i trzeba stanąć twarzą w twarz z nauczycielami, z problemami, to państwo radni z PO i SLD wstrzymali się od głosu, licząc, że wojewoda sprawę załatwi. Radny powiedział, że demokracja jest dobrym systemem wtedy kiedy kierujemy się wartościami. Jeżeli nie kierujemy się wartościami to bardzo sprawnie zmierza w stronę systemu totalitarnego.

Radny zadał dwa pytania: kiedy radni otrzymają uzasadnienie w formie pisemnej? Radny powiedział, że po dokładnym przeanalizowaniu jeżeli uznają, że racja merytoryczna, nie tylko społeczna jest po ich stronie to wystąpią do wysokiej Rady o to by się odwołać od decyzji Wojewody. Radny zapytał Starostę jakie jest jego stanowisko, co zamierza dalej z tą szkołą zrobić? Jaka jest wizja Pana Starosty, Zarządu odnośnie rozwoju szkolnictwa ponadgimnazjalnego w kontekście ostatnich wyników naboru do szkół.

Przewodniczący Rady poprosił, aby zgodnie z porządkiem obrad nie nadużywać w swoich wystąpieniach takich sformułowań, które w zasadzie powinny być artykułowane w punkcie wolne głosy i wnioski.

Następnie głos zabrał radny Tadeusz Pietrzak, który powiedział, że ubolewa, że z tak prostej sprawy, gdy radny pyta się na komisji pracownika Starostwa w obecności członka Zarządu nie uzyskał odpowiedzi na pytanie.

Starosta powiedział, że informacja od Wojewody jest skierowana również do Rady Powiatu i znajduje się w Biurze Rady. Starosta powiedział, że nie ukrywał na początku kadencji z czym przyjdzie się mierzyć przez te najbliższe cztery lata. Te cztery lata nie są odniesieniem szczególnym dla Powiatu Gnieźnieńskiego tylko do sytuacji, która jest w ogóle w Polsce. Związana m.in. z niżem demograficznym, ale również w jakimś stopniu pochodną tego, że placówek szkolnych, które funkcjonują w Polsce na dzień dzisiejszy jest więcej jeśli chodzi o ilość godzin, które możemy zabezpieczyć pod nabory. Starosta powiedział, że już w styczniu i lutym odbyły się spotkania z dyrektorami szkół ponadgimnazjalnych określając sobie jaka populacja uczniów z gimnazjów gnieźnieńskich może do nas trafić. Jakie są realne szanse na otwarcie oddziałów I klas we wszystkich typach szkół. Starosta powiedział, że o około 8-11 oddziałów zostanie prawdopodobnie otworzonych mniej. Starosta powiedział, że jest w posiadaniu analiz na jakim poziomie w poszczególnych szkołach przebiega nabór elektroniczny. Tylko kilka szkół nie ma problemu z naborem. W niektórych on występuje w stopniu znacznym. Dyrektorzy szkół, jako szefowie placówek są zorientowani, jakie kroki będą musieli poczynić w maju. Na moment zamknięcia naboru chcemy zobaczyć, które oddziały będziemy otwierać, a które nie. Starosta powiedział, że nie są to łatwe decyzje. Do tego dochodzi bardzo skrupulatna i wnikliwa analiza kosztów, którymi wszyscy dyrektorzy operują.

Przewodniczący Rady odniósł się do zarzutu dot. nieprzekazania informacji Wojewody Wielkopolskiego. Pismo do Biura Rady wpłynęło 23 maja br. Przewodniczący uznał, że stanowisko przedstawi radnym na sesji z uwagi, iż sesja zwołana została na dzień 25 maja.

Radny Robert Gawęł powiedział, że chodzi o poważne traktowanie Rady. Dzisiejsza sesja i uchylene uchwały przez nadzór Wojewody jest na tyle istotną, że trzeba się zapoznać z materiałem prawną. Można by się już dzisiaj do tego odnieść.

Radny powiedział, że pan Starosta nie odpowiada na pytania. Radny zapytał, co dalej z jedenastką?

Starosta powiedział, że sprawą oczywistą jest, że jeżeli postępowanie odnosi się w ten sposób, a nie inny, to wiemy w jakim stanie jest szkoła, która była przed wywołaniem uchwały. Jest ona wygaszana. W tym kierunku w tej chwili idziemy, powiedział pan Starosta.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że to pismo było kluczowe. Radny poprosił Przewodniczącego Rady o informowanie radnych na bieżąco o kluczowych pismach, które wpływają.

Przewodniczący Rady powiedział, że bardzo mało radnych zdecydowało się na elektroniczną formę przekazu materiałów, co znacznie ułatwiłoby sprawę.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że jego pierwsza interpelacja dotyczyła, aby adresy mailowe radnych umieścić na stronie internetowej, aby iść w stronę informatyzacji. Pomysł nie zyskał akceptacji.

## **6. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**

Przewodniczący poinformował, że podejmował wszelkie działania związane z przygotowaniem do IX sesji Rady Powiatu. Przewodniczący poinformował o 15 minutowej przerwie w trakcie obrad sesji, którą przewiduje się przed punktem dot. „ Podjęcia uchwał ”.

## **7. Analiza sytuacji na rynku pracy w Powiecie Gnieźnieńskim, w tym roczne sprawozdanie Powiatowego Urzędu Pracy za rok 2010 i przedstawienie planu na 2011 rok.**

Informację nt.: Analizy sytuacji na rynku pracy w Powiecie Gnieźnieńskim, w tym roczne sprawozdanie Powiatowego Urzędu Pracy za rok 2010 i przedstawienie planu na 2011 rok przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej pani Małgorzata Matczak, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gnieźnie (informacja znajduje się w teczce BR. Pod numerem 0001.11.2011). Jeżeli chodzi o sytuację na lokalnym rynku pracy, to cały czas ulega zmianie. Od miesiąca kwietnia odnotowuje się spadek liczby osób, które są zarejestrowane w Powiatowym Urzędzie Pracy. Aktualnie zarejestrowanych jest 7008 osób. Stopa bezrobocia dla powiatu wynosi 13,7%.

Największa ilość osób bezrobotnych biorąc pod uwagę gminy znajduje się w: Trzemesznie i Witkowie. Jeżeli chodzi o wiek osób bezrobotnych to dominują osoby młode. Wzrosła liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych z wykształceniem wyższym humanistycznym.

Trudną grupą w aktywizacji zawodowej są osoby z wykształceniem gimnazjalnym i poniżej.

W 2010 r. PUP w Gnieźnie dysponował środkami w kwocie 16 383 224,70 zł przeznaczonymi na aktywizację zawodową bezrobotnych oraz pomoc dla pracodawców.

W roku 2010 kwota na założenie własnej firmy wynosiła 18 000 tys zł.

Pani Dyrektor powiedziała, że zaaktywizowano ponad 2 tys. osób. Realizowano takie działania jak szkolenia, prace interwencyjne, roboty publiczne, prace społecznie użyteczne, udzielano dotacji, refundacji.

Projekty realizowane w roku 2010: „Perspektywa” – w ramach projektu szkolono osoby bezrobotne, udzielano dotacji na założenie własnej firmy oraz kierowano zwłaszcza osoby młode na staże; „Kwalifikacje drogą do sukcesu” - celem głównym projektu jest podniesienie jakości usług świadczonych przez Urząd Pracy w Gnieźnie. Cele szczegółowe projektu to utrzymanie zatrudnienia 4 pośredników pracy i 3 doradców zawodowych zgodnie ze standardami usług i potrzeb rynku pracy, zatrudnienie 2 nowych pośredników pracy i 1 doradcę zawodowego wynikające z intensyfikacji działań na ww stanowiskach oraz podniesienie kwalifikacji kadr tutejszego Urzędu.

Podstawowymi usługami rynku pracy są:

- pośrednictwo pracy,
- poradnictwo zawodowe i informacja zawodowa, pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy,
- usługi EURES,



- organizacja szkoleń.

Powiatowy Urząd Pracy w Gnieźnie w ramach limitu środków Funduszu Pracy, pozyskanych środków unijnych organizuje dla osób bezrobotnych szkolenia grupowe i indywidualne, w celu podniesienia ich kwalifikacji zawodowych i innych kwalifikacji zwiększających szansę na podjęcie lub utrzymanie zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub działalności gospodarczej, w szczególności w przypadku: braku kwalifikacji zawodowych, konieczności zmiany lub uzupełnienia kwalifikacji, utraty zdolności do wykonywania pracy w dotychczas wykonywanym zawodzie, brak umiejętności aktywnego poszukiwania pracy.

Powiatowy Urząd Pracy kieruje bezrobotnego na wskazane przez niego szkolenie, dokonując wcześniej analizy, czy szkolenie to zwiększy jego szansę na uzyskanie zatrudnienia, biorąc pod uwagę: deklarację pracodawcy dotyczącą możliwości zatrudnienia bezrobotnego po ukończeniu szkolenia, częstotliwość zgłaszanych ofert do Powiatowego Urzędu Pracy w zawodzie zgodnym z kierunkiem szkolenia wskazanym przez bezrobotnego, wyniki analiz i prognoz na rynku pracy.

Pani Dyrektor na zakończenie przedstawiła planowane i realizowane działania 2010/2011.

Radny Marek Gotowała powiedział, że patrząc na liczbę osób pozostających bez pracy, to ilość styczeń do stycznia i kwiecień do kwietnia utrzymuje się na poziomie wyższym o ponad 300 osób. Radny powiedział, że pani Dyrektor o to zabiega i cieszy, że ilość środków z roku na rok do dyspozycji PUP wzrastała, aż do 16,5 mln w roku ubiegłym, ale kwota 6,5 mln zł w tym roku jest na poziomie roku 2006. Radny uważa, że jest to bardzo niepojące. Możliwość działania poprzez brak takich środków do dyspozycji Urzędu Pracy funkcjonującego w trudnych warunkach troszeczkę utrudnia działania.

Radna Krystyna Żok w imieniu Powiatowej Rady Zatrudnienia podziękowała Pani Dyrektor i wszystkim pracownikom Urzędu za bardzo szczegółowe przygotowywanie wszystkich materiałów, które są potrzebne do przeprowadzenia wszelkich działań. Radna pochwaliła również wprowadzenie nowej formy przyznawania środków dla bezrobotnych.

## **8. Szkolnictwo zawodowe a rynek pracy w dobie kryzysu. Perspektywy i kierunki rozwoju szkolnictwa zawodowego.**

Informację w zakresie szkolnictwa zawodowego a rynku pracy w dobie kryzysu. Perspektywy i kierunki rozwoju szkolnictwa zawodowego przedstawiła pani Aleksandra Kuźniak, Dyrektor Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu (informacja znajduje się w teczce BR pod numerem 0001.12.2011).

Pani Dyrektor zwróciła uwagę na fakt, że jeśli chodzi o szkolnictwo zawodowe, które funkcjonuje w Powiecie Gnieźnieńskim, to można zauważyć, że istnieje bardzo duża liczba kierunków kształcenia, samych kierunków technicznych jest około 25, do tego funkcjonują również klasy zawodowe czy wielozawodowe, które kształcą uczniów we wszystkich zawodach, co jest bardzo dużym wyzwaniem. Tak bogata oferta z jednej strony jest mocną stroną polityki oświatowej w zakresie szkolnictwa zawodowego, z drugiej strony jest dużym wyzwaniem jeśli chodzi o możliwość zapewnienia chociażby kadry prowadzącej.

Pani Dyrektor powiedziała, że sytuacja na rynku pracy jest zmienna. Raporty, które są analizowane w układzie półrocznym pokazują, że pewne zawody, które w danym momencie

okazują się zawodami deficytowymi za chwilę okazują się, że są zawodami nadwyżkowymi. Uczeń wchodząc w etap edukacyjny kończy go po 2 czy 3 latach, gdzie nikt nie przewidzi jaka będzie sytuacja na rynku pracy. Od kilku lat prowadzona jest polityka polegająca na ubranżowaniu szkoły, tak aby pewne kierunki kształcenia koncentrowały się w poszczególnych szkołach. ZSP Nr 1 jest to szkoła w której są kierunki rolnicze, ogrodnictwo i geodezja; ZSP Nr 2 – kierunki elektryczne, elektroniczne, mechatroniczne, technikum lotnicze; ZSP Nr 3 – technikum budownictwa, fryzjerstwa, technikum drogownictwa; ZSP Nr 4 – skoncentrowany na kierunkach gastronomicznych, hotelarskich, turystycznych; ZSEO – kierunki ekonomiczne, logistyczne, sprzedawcy. Pani Dyrektor wspomiała również o szkołach ponadgimnazjalnych w Trzemesznie i Witkowie.

Tendencją jest, że uczniowie wybierają szkoły w większych środowiskach miejskich.

Jeżeli przyjrzymy się kierunkom kształcenia, które są proponowane w tych środowiskach to są to kierunki bardzo różne. W Trzemesznie mamy kierunek turystyczny, drogownictwo, handlowiec, rolnik. Albo te szkoły ratujemy poprzez bogatą ofertę i w ten sposób próbuje się zachęcić tych uczniów żeby zostali w tych środowiskach. Równie dobrze można powiedzieć tak, że przy takiej liczbie uczniów znajdą oni miejsce w szkołach gnieźnieńskich. W Witkowie mamy „ekonomistę”, informatyka, żywienie i gospodarstwo domowe.

Jeżeli chodzi o szkolnictwo zawodowe w wyniku niżu demograficznego jeżeli obserwujemy inne powiaty to dość częstym zjawiskiem jest to, że niektóre szkoły wygasają. Ten problem tutaj naszego powiatu nie dotyczy. Patrząc chociażby na ten trudny nabór tegoroczny nie grozi nam taka sytuacja, że zaczniemy wygaszać, czy zamykać jakąś szkołę. Pomimo problemów z naborem próbujemy uruchamiać nowe kierunki kształcenia, powiedziała pani Dyrektor. Czasami zdarza się tak, że istnieje możliwość połączenia dwóch oddziałów w różnych szkołach. Jeżeli chodzi o szkolnictwo zawodowe staramy się uczestniczyć w różnego rodzaju projektach, które dają m.in. możliwość pozyskania dodatkowych środków, powiedziała pani Dyrektor. Szkolnictwo zawodowe jest najdroższą formą kształcenia. W tym roku przystąpiono do projektu, który nazywa się Wielkopolski System Monitorowania i Prognozowania, który prowadzony jest przez Politechnikę Poznańską. Celem projektu jest zlikwidowanie trudności w pozyskiwaniu i wykorzystaniu informacji o rynku pracy. Kolejny projekt „Po praktykę do Europy” realizowany przez w ZSP Nr 3; „Uczymy się przez całe życie w zakresie turystyki i handlu”. Bardzo ważnym elementem jeżeli chodzi o szkolnictwo zawodowe jest doposażanie uczniów w dodatkowe umiejętności. Bardzo ważnym problemem jest również fakt, że w 2012 roku do szkolnictwa zawodowego wchodzi reforma programowa wprowadzana przez Ministerstwo Edukacji. Reforma, która budzi wiele obaw. Dotyczy propozycji kształcenia modułowego. Bardzo mocno przyglądamy się problemowi, który dotyczy strony kadrowej. Pani Dyrektor podkreśliła, że w zeszłym roku wielu nauczycieli otrzymało informację o wypowiedzeniu warunków umowy o pracę. Analiza z tego roku pokazuje, że liczba nauczycieli jest mniejsza niż w zeszłym roku. Polityka oświatowa powiatu, jeżeli chodzi o sposób zatrudniania nauczycieli też została zweryfikowana chociażby przez fakt, że w grudniu tego roku w momencie kiedy większość samorządów dopłacała do średnich nauczycieli myśmy nie dopłacali, powiedziała pani Dyrektor. Znaczna część nauczycieli miała po parę nadgodzin co spowodowało taką sytuację.

Bardzo dokładnie analizujemy w zakresie jakich przedmiotów nauczyciele mogą nie uzyskać wystarczających godzin. W lutym odbyło się spotkanie wszystkich dyrektorów szkół ponadgimnazjalnych na którym podjęto decyzję, że jeśli chodzi o ofertę edukacyjną na ten rok schodzimy 10 oddziałów mniej. Każdy z dyrektorów zadeklarował się jakie oddziały i ile oddziałów mniej otworzy. Bardzo dokładnie są liczone nadgodziny kadry kierowniczej.

Radny Edward Załęski zadał pytanie dotyczące utrzymania pracowni naprawy podwozi samochodowych w ZSP w Trzemesznie. Według informacji jakie posiada radny E. Załęski prośba została złożona 8 grudnia 2010 r. i nie została rozpatrzona. Wystąpiono z ponowną prośbą 30 marca br. i Zarząd Powiatu ze względu na brak środków finansowych prośbę odrzucił. Radny przedstawił wyliczenia jakie są potrzebne na pracownię spawalniczą – 72 000,00 zł, na pracownię naprawy podwozi – 84 000,00 zł.

Pani Dyrektor powiedziała, że potrzeby wszystkich zespołów szkół są ogromne. W ubiegłym roku Zespół Szkół w Trzemesznie otrzymał około 200 tys. zł. Pan Dariusz Pilak Starosta Gnieźnieński w uzupełnieniu powiedział, że całościowo trzeba spojrzeć na szkolnictwo zawodowe, które jest zaniedbane. Starosta powiedział, że jeśli został rozpoczęty proces doposażenia wcześniej, skończyć i zmodernizować żeby zrobić jedno coś, a dobrze. Na Zarządzie były rozpatrzane wnioski przedstawione przez radnego Edwarda Załęskiego i faktycznie nie znalazły one teraz akceptacji ze względu na brak środków. Trzeba się poważnie zastanowić w najbliższym okresie jeśli chodzi o szkoły w Trzemesznie. Dwie funkcjonujące szkoły w tym samorządzie na ile będą miały obciążenie uczniów w najbliższych latach. Należy również pamiętać o tym, że uczniowie z Trzemeszna uczą się w Inowrocławiu, w Mogilnie, w Żninie, w Gnieźnie. Polityka prowadzona wobec szkół znajdujących się poza Gniezmem jest polityką gdzie odstępuje się od pewnych reguł i zasad po to żeby te szkoły mogły funkcjonować. Wiąże się to z łączeniem w poszczególnych oddziałach zawodów. W kształceniu zawodowym jest to droższe niż jednorodna klasa o jednym profilu, ale jest to wybór pomiędzy funkcjonowaniem szkoły, a likwidacją.

Radna Anna Wójcik-Starczewska zadała pytanie dotyczące losów absolwentów. Czy prowadzone są takie badania, czy śledzi się losy absolwentów szkół zawodowych?

Pani Dyrektor powiedziała, że każda szkoła prowadzi takie badania, została również zobligowana do tego przez Kuratora Oświaty. Sposób gromadzenia danych bywa bardzo różny. Zazwyczaj wychowawca klasy zajmuje się tym problemem i zbiera dane.

Radna zadała pytanie dotyczące liczby zarejestrowanych uczniów w systemie, jak ona wygląda w porównaniu z ubiegłym rokiem?

Pani Dyrektor powiedziała, że uczniów jest o około 400 mniej.

Pan Starosta powiedział, że trzeba mieć świadomość, że część uczniów odchodzi z Powiatu Gnieźnieńskiego. Rokrocznie przeprowadzana jest analiza patrząc jaki odsetek uczniów odchodzi do szkół poznańskich do Wrześni.

Pan Starosta powiedział, że dzięki pomocy Powiatowego Urzędu Pracy, dzięki działaniom w Powiatowej Radzie Zatrudnienia, analiza jest dosyć głęboko poprzedzona czy dany kierunek o który dany kierownik placówki wnioskuje znajduje zapotrzebowanie, jak to na rynku się kształtuje.

Następnie głos zabrał radny Marcin Makohoński, który zwrócił uwagę na kwestię zwartą w przygotowanym przez Panią Dyrektor materiale: *ważna kwestią jest świadomość zbliżających*

się zmian programowych w zakresie szkolnictwa zawodowego przygotowywanego przez MEN. Brak ostatecznych i pewnych informacji na ten temat nie pozwala na dokonywanie zbyt daleko idących zmian w zakresie kierunków szkolnictwa zawodowego. Radny zapytał, czy faktycznie jest tak, że będą jeszcze jakieś zmiany? Czy ta deklaracja, że żadne szkoły nie będą likwidowane w powiecie gnieźnieńskim, zarówno te w Witkowie i Trzemesznie, które ratujemy obecnie, czy one nie są zagrożone?

Pani Dyrektor powiedziała, że bardziej ten niepokój dotyczy organizacji pracy szkoły, a nie samego funkcjonowania szkoły. Zmiany programowe dotyczą kształcenia modułowego, które inaczej jest organizowane niż tak jak teraz to przebiega w zakresie zawodów i przedmiotowo. Obawy budzi to, że trudno jest organizacyjnie spełnić wymagania, które zakłada Ministerstwo jeżeli chodzi o wdrożenie kształcenia modułowego. W ZSP Nr 3 pan Dyrektor już tę formę kształcenia przeprowadzał. Wprowadzenie kształcenia modułowego wymagałoby daleko idących innych zmian w zakresie organizacji pracy szkoły. Po takiej reformie programowej absolwent miałby kompetencje do kilku zawodów. Absolwent byłby bardziej mobilny na rynku pracy.

Pani dyrektor powiedziała, że przed sesją miała spotkanie z nauczycielami programu tutoring wychowawczy. Pani dyrektor powiedziała, że dąży się do połączenia tutoringu z kształceniem zawodowym. Głównie chcemy skupić się na ZSEO, żeby stworzyć tzw. laboratoria symulacyjne. Pani Dyrektor powiedziała, że ten sposób funkcjonowania zauważyła podczas wizyty studyjnej w szkołach wiedeńskich, gdzie duży nacisk kładzie się na przedsiębiorczość. Na to żeby ten młody człowiek był zaopatrzony w takie kompetencje jak umiejętność otwarcia własnej firmy, pisania biznes planu itd. Pani dyrektor powiedziała, że jest 1 godzina przedsiębiorczości w liceum ogólnokształcącym. Przy uruchomieniu różnych projektów można by było tę liczbę zwiększyć.

Radny Marcin Makohoński zapytał czy będzie to trudność jeśli zostanie wprowadzone kształcenia modułowe, jeżeli rząd nas w czerwcu, czy lipcu zaskoczy?

Pani Dyrektor powiedziała, że ta podstawa programowa jest od kilku lat i my jesteśmy do niej przygotowani. Bardzo szczegółowo analizowano wyniki egzaminów zewnętrznych tych uczniów, którzy byli kształceni modułowo – wyniki nie są zadawalające.

Radny Marek Gotowała powiedział, że Pan Starosta około 2 miesiące temu na sesji rady miejskiej w Trzemesznie stwierdził, że tego typu rozwiązanie funkcjonujące w Trzemesznie, a więc Zespół Szkół Gimnazjum i Liceum jest rozwiązaniem modelowym i powinno być wdrażane jak najszerzej, ponieważ jest zgodne z duchem reformy. Radny zapytał pana Starostę, czy podtrzymuje swoje zdanie? Radny zapytał, czy pieniądze przeznaczone na inwestycje w zespole szkół zawodowych w Trzemesznie 200 tys. zł w roku ubiegłym były początkiem prac, których kontynuacją są prace o których mówił wcześniej radny E. Załęski. Radny zapytał, czy możemy liczyć na to, że pan Starosta będzie czynił starania aby kontynuować to rozpoczęte dzieło w ubiegłym roku i przeznaczyć środki finansowe na te inwestycje.

Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o funkcjonowanie szkoły i placówki, to oczywiście jest to model szczególny i jeden z nielicznych w Polsce. Starosta powiedział, że nie będzie

więcej tego typu placówek, dlatego warto z tego modelu korzystać nawet w formie analiz i doświadczeń, które tutaj zbierzemy. Przekazać je dalej z informacją, czy ten model się sprawdza, czy nie.

Radny Krzysztof Ostrowski odniósł się do wypowiedzi Pana Starosty, który powiedział, że szkolnictwo zawodowe było zaniedbane przez ostatnie 15 lat. Radny przypomniał Panu Staroście, że w ciągu ostatnich 4 lat szkolnictwo zawodowe było oczkiem w głowie.

Starosta powiedział, że chodziło mu o wymiar kraju, a nie powiatu gnieźnieńskiego.

Radny Krzysztof Ostrowski odnosząc się do wypowiedzi pani dyrektor Małgorzaty Matczak powiedział, że 50% bezrobotnych, to osoby do 35 r. ż. Radny uważa, że groźne jest również otwarcie granic, oferty pracy rynku niemieckiego dla absolwentów.

Radny zapytał panią Dyrektor czy ustaloną minimalną liczbę uczniów w klasach jest 28?

Pani Dyrektor powiedziała, że w klasach 1, w 2 i 3 to się zmienia.

Radny powiedział, że zagrożenia dla szkolnictwa zawodowego są jasne: niż demograficzny oraz odpływ młodzieży z mniejszych miast do większych. Radny powiedział, że jeżeli nie będzie sensownego programu przeciwdziałania temu zjawisku to Szkoła Nr 11 może nie być jedyną szkołą, która będzie zamknięta w tej kadencji.

Radnego Włodzimierza Losika zaniepokoiły wyniki jakie zostały przedstawione przez panią dyrektor PUP. Jeżeli chodzi o stopień bezrobocia na poziomie kształcenia zawodowego, to jest on największy – w granicach 34%. Jeżeli chodzi o tendencje Ministerstwa Edukacji i rządu to jest rozwój i inwestowanie w szkolnictwo zawodowe. Jeżeli chodzi o szkolnictwo zawodowe w Powiecie Gnieźnieńskim idzie ono w dobrym kierunku, natomiast nie idzie to w parze jeżeli chodzi o potrzeby rynku.

Radny zwrócił się do organu prowadzącego by zakończyć rozmowy pomiędzy Starostwem, a Urzędem Miasta i Gminy dotyczącym porozumienia, co rodzi niepokoje w środowisku i tworzy się teorie na temat funkcjonowania Zespołu Szkół Gimnazjum i Liceum.

Starosta powiedział, że porozumienie zostało przygotowane kilka miesięcy temu i czekano na moment zwrotny, kiedy będzie można na ten temat merytorycznie podyskutować lub po prostu skończyć tą dyskusję i podpisać porozumienie żeby wszystko funkcjonowało, tak jak powinno.

Okolo 3 lata temu został wprowadzony w szkołach ponadgimnazjalnych proces nie otwierania liceów profilowanych. One się nie sprawdziły. Starosta powiedział, że może to być jedna z przyczyn wskazująca, że dzisiaj na skutek wygaszenia tego typu profili nie zwiększa się ilość odsetek po kształceniu licealnym. Większość uczniów kończących licea podejmuje dalszy proces edukacji.

Pani Dyrektor ustosunkowując się do stworzenia polityki jeśli chodzi o szkoły w Trzemesznie i Witkowie powiedziała, że taka polityka już istnieje. Sam fakt, że jest bardzo dużo zawodów, które są otwierane, które w zasadzie powtarzają zawody gnieźnieńskie jest wyraźnym

sygnałem, że chodzi o to żeby oferta była bardzo duża, żeby tych uczniów zatrzymać. Kolejną sprawą jest łączenie klas, tworzenie kosztownych oddziałów dwuzawodowych. Poza tym istnienie nielicznych klas. Pani Dyrektor wspomniała o realizacji dwóch dużych projektów: "Z matematyką w przyszłość" oraz „Zrównoważony rozwój”.

Radny Jerzy Imbierowicz powiedział, że z analizy wynika ogromna odpowiedzialność dyrektorów szkół. Z ostrożnością podchodzi się do ewentualnego zmniejszania zawodów, które występują w nadwyżce. Działania powiatu, gmin nie mogą zastąpić słabej strony państwa i MEN. Jeśli nie ma narzędzi do tego, aby uczniowie mogli prowadzić dobre praktyki, aby zakładać warsztaty przyszkolne, zawodowe, to tutaj jest słabość państwa, uważa radny.

Radny Rajmund Gąsiorek powiedział, że nowe technologie i czas wymusi jakich zawodów będziemy potrzebować, kogo będziemy zatrudniać.

Radna Krystyna Żok powiedziała, że problemem jest brak nauczycieli zawodów, nie ma rzemieślników, którzy by się podjęli w bardziej atrakcyjnych zawodach uczyć młodych ludzi.

Radny Krzysztof Ostrowski zwracając się do radnego R. Gąsiorka powiedział, że to nie jest tak, że czas i życie zweryfikuje wszystko. W skali świata kształcimy coraz więcej osób z wyższym wykształceniem, ale osób coraz gorzej wykształconych.

Radny Robert Gaweł powiedział, że problemy związane z oświatą są bezpośrednio wprost proporcjonalne do tego jak wygląda rozwój gospodarczy w danym regionie. Radny powiedział, że był przeciwnikiem zbyt dużego inwestowania w infrastrukturę w szkołach zawodowych. Najistotniejszym jest przygotowanie merytoryczne ucznia przez kadre nauczycielską. Rynek uczelni wyższych wymusza pewne decyzje, które podejmuje młodzież idąc do danej szkoły.

*W związku z zakończeniem dyskusji, Przewodniczący o godzinie 15<sup>43</sup> ogłosił przerwę w obradach sesji.*

*Przewodniczący Rady o godzinie 15<sup>55</sup> wznowił obrady sesji.*

## **9. Roczne sprawozdanie z działalności Gnieźnieńskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego oraz sprawozdanie finansowe za rok 2010.**

Roczne sprawozdanie z działalności Gnieźnieńskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego oraz sprawozdanie finansowe za rok 2010 przedstawił w formie prezentacji multimedialnej pan Juliusz Trojanowski, Prezes GARG (informacja znajduje się w teczce BR pod numerem 0001.13.2011).

Kapitał zakładowy Agencji to 826.000,00 PLN, z czego 600.000,00 PLN stanowi Powiatowy Fundusz Poręczeń Kredytowych. Powiat Gnieźnieński jest największym udziałowcem w GARG.

W ramach GARG-u prowadzony jest Punkty Konsultacyjne dla osób zamierzających rozpocząć działalność gospodarczą oraz dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw oraz punkt

informacyjny Unii Europejskiej prowadzony przez Starostwo Powiatowe w Gnieźnie. Usługą realizowaną przez Agencję są szkolenia i konferencje.

GARG prowadzi również Centrum Ofert Pracy – oprócz ofert pozyskiwanych bezpośrednio od pracodawców dokonywane są przedruki zarówno z gazet lokalnych jak i gazet o zasięgu ogólnopolskim. Również pozyskiwane są oferty pracy z Internetu jak i Powiatowego Urzędu Pracy.

Następną usługą jest obsługa stron internetowych jak i realizacja na zlecenie wykonania takich stron internetowych.

Kolejnym bardzo ważnym elementem na który zwrócił uwagę pan prezes jest pozyskiwanie dotacji - skuteczna pomoc dla przedsiębiorców, samorządów i instytucji w pozyskiwaniu dotacji pochodzących z Unii Europejskiej. Pozyskano 28 przedsiębiorców dla których komercyjnie napisano projekty związane z pozyskaniem dotacji. Jeśli chodzi o różnego rodzaju dokumenty strategiczne, jak i studia wykonalności dla samorządów to wnioski o dotacje z tytułu napisania dokumentu przez GARG liczą się blisko 10 mln zł.

Następnie pan Prezes przedstawił slajd terenu inwestycyjnego dot. trasy S5.

Gnieźnieńska Agencja Rozwoju Gospodarczego przy współudziale Starostwa Powiatowego prowadzi Centrum Obsługi Inwestora w ramach którego posiadamy w bazie blisko 30 ofert terenów inwestycyjnych na terenie Powiatu Gnieźnieńskiego. Dzięki projektowi Marszałka Województwa Wielkopolskiego uczestniczymy w targach inwestycyjnych na terenie Francji i Niemiec. Pokłosiem targów są rozmowy z austriackim przedstawicielem firmy ABKOA, który chciałaby dla nas i szuka inwestora, który zainwestowałby w parking wielopoziomowy naziemny w m. Gnieźnie.

Pan Prezes w dalszej kolejności przedstawił informację na temat dotacji z działania 6.2 PO KL - pozyskanie dla mieszkańców Powiatu Gnieźnieńskiego dotacji w wysokości 2.120.951,00 zł na rozpoczęcie działalności gospodarczej. W ramach działania przewidziano 6 dotacji dla osób niepełnosprawnych.

W tym roku złożono wniosek o dwie dalsze transze z działania 6.2 na 40 następnych dotacji po 40 tys zł i na drugi projekt po 10 dotacji dla osób niepełnosprawnych.

Na zakończenie Pan prezes powiedział, że jako jedyna instytucja na terenie Województwa Wielkopolskiego, i pierwsza w ogóle w historii otrzymała tytuł *Promotor Przedsiębiorczości HIT 2010*.

Radny Marcin Makohoński zapytał Pana Prezesa o skład osobowy Zarządu GARG oraz o osobę pana R. Lukstedta – czy jest jeszcze pracownikiem, czy stosunek pracy już ustał?

Pan prezes powiedział, że od ostatniego zgromadzenia wspólników wolą udziałowców Zarząd GARG-u jest 2-osobowy. Został powołany wiceprezes – p. Ryszard Rewers. Natomiast pan wiceprezes Rafał Lukstedt zachorował w marcu ubiegłego roku i w październiku ustał z nim stosunek pracy.

Radny Robert Gawęł poprosił o przybliżenie sylwetki p. Ryszarda Rewersa.

Pan Prezes powiedział, że na zgromadzeniu wspólników padł wniosek dotyczący powołania na stanowisko wiceprezesa p. Ryszarda Rewersa. Pan R. Rewers był pracownikiem banku, posiada wykształcenie wyższe, ekonomiczne, zajmował się kredytami. W tej chwili z założenia będzie również w GARG zajmował się sprawami związanymi z ekonomią.

Radny Robert Gawęł zapytał, czy to jest mąż p. Marzeny Dyc-Rewers?

Pan Prezes powiedział, że nie wie.

## **10. Podjęcie uchwał:**

### **a) w sprawie: wyboru delegata Powiatu Gnieźnieńskiego do Związku Powiatów Polskich.**

Projekt uchwały przedstawiła pani Małgorzata Cichomska, Sekretarz Powiatu. Pani Sekretarz powiedziała, że wyznacza się Pana Dariusza Pilaka Starostę Gnieźnieńskiego na delegata Powiatu Gnieźnieńskiego do Związku Powiatów Polskich. Podjęcie niniejszej uchwały jest konsekwencją podjęcia uchwały Nr VII/46/99 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 28 kwietnia 1999 roku o przystąpieniu Powiatu Gnieźnieńskiego do Związku Powiatów Polskich.

Powołanie delegata Powiatu Gnieźnieńskiego jest konieczne ze względu na upływ kadencji Starosty powołanego na delegata Uchwałą Nr III/17/2006 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 28 grudnia 2006 r.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 25 radnych obecnych na sali, w tym:

ZA	24 radnych
PRZECIW	0 radnych
WSTRZYMAŁO SIĘ	1 radny

Uchwała Nr IX/68/2011 została przyjęta większością głosów.

### **b) w sprawie: wyboru delegata Powiatu Gnieźnieńskiego do Stowarzyszenia „Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych” w Poznaniu.**

Projekt uchwały przedstawiła pani Małgorzata Cichomska, Sekretarz Powiatu. Pani Sekretarz powiedziała, że wyznacza się Pana Roberta Andrzejewskiego na delegata Powiatu Gnieźnieńskiego do Stowarzyszenia „Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych” w Poznaniu. Podjęcie niniejszej uchwały jest konsekwencją podjęcia



Uchwały Nr XV/80/2000 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 27 stycznia 2000 r. o przystąpieniu Powiatu Gnieźnieńskiego do Stowarzyszenia „Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych” w Poznaniu. Wprowadza się zmianę polegającą na oddelegowaniu nowego delegata w miejsce Pana Dariusza Pilaka.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 25 radnych obecnych na sali, w tym:

ZA 25 radnych

PRZECIW 0 radnych

WSTRZYMAŁO SIĘ 0 radnych

Uchwała Nr IX/69/2011 została przyjęta jednomyślnie.

**c) w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2011 – 2023;**

Projekt uchwały po autopoprawce przedstawiła pani Aleksandra Piątkowska-Radom, Skarbnik Powiatu.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radny Marek Gotowała zapytał, czy zasadnym i poprawnym jest włączanie do WPF zadania, które jest dopiero prognozowane do wprowadzenia w jakimś późniejszym czasie. Czy nie musi to być zadanie, które jest normowane umową?

Pani Skarbnik powiedziała, że jest to taka sytuacja na kanwie której pojawiło się dość dużo różnych problemów. Przepis nie jest jednoznaczny. Pani Skarbnik powiedziała, że cały czas jest problem w odpowiednim interpretowaniu upoważnień dla Zarządu i możliwości zaciągania zobowiązań, których termin płatności przekracza jeden rok budżetowy. Zdaniem ostatniej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej wskazano właśnie, że mamy wprowadzać umowy, które są projektowane do podjęcia.

Przewodniczący poinformował, że opinia Komisji Finansowej w sprawie projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 25 radnych obecnych na sali, w tym:

ZA	24 radnych
PRZECIW	1 radny
WSTRZYMAŁO SIĘ	0 radnych

Uchwała Nr IX/70/2011 została przyjęta większością głosów.

**d) w sprawie: zmiany budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2011.**

Projekt uchwały po autopoprawce przedstawiła pani Aleksandra Piątkowska-Radom, Skarbnik Powiatu.

Dochody budżetu na rok 2011 w wysokości 121 155 740 zł zwiększa się o kwotę 777 261 zł do kwoty 121 933 001 zł. Dochody bieżące wynoszą 116 124 641 zł, dochody majątkowe 5 808 360 zł.

Wydatki budżetu na rok 2011 w wysokości 139 802 986 zł zwiększa się o kwotę 777 261 zł do kwoty 140 580 247 zł. Wydatki bieżące wynoszą 121 036 372 zł, wydatki majątkowe 19 543 875 zł.

Przewodniczący poinformował, że opinia Komisji Finansowej w sprawie projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 25 radnych obecnych na sali, w tym:

ZA	25 radnych
PRZECIW	0 radnych
WSTRZYMAŁO SIĘ	0 radnych

Uchwała Nr IX/71/2011 została przyjęta jednomyślnie.

**e) w sprawie: zmiany Uchwały Nr VI/51/2011 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie: zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego kontroli kompleksowej.**

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Rady Powiatu.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 25 radnych obecnych na sali, w tym:

ZA	25 radnych
PRZECIWIW	0 radnych
WSTRZYMAŁO SIĘ	0 radnych

Uchwała Nr IX/72/2011 została przyjęta jednomyślnie.

**f) w sprawie: wyłączenia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej od udziału w działaniach Komisji Rewizyjnej w zakresie kontroli kompleksowej zleconej przez Radę Powiatu**

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Rady Powiatu, pan Zdzisław Kujawa.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radny Marek Gotowała poprosił służby prawne aby sprawdziły, czy nie bardziej poprawnym jest zastosowanie art.19 ustawy o samorządzie powiatowym w podstawie prawnej projektu uchwały.

Radny powiedział, że w żaden sposób pogląd, że istnieje podejrzenie o stronniczość bądź interesowność osoby radnego przy rozpatrywaniu sprawy niczym nie jest uzasadniona. Od samego początku, kiedy Rada zleciła przeprowadzenie tej kontroli, radny uważa, że zajmował się sprawą w sposób obiektywny, nie stronniczy i nie interesowny przekazując wszystkim członkom te materiały, które były dostępne. Poprzez działania radnego W. Jerzakowskiego, który złożył wniosek o ograniczenie osób, które zajmowałyby się tą sprawą do zespołu mimo pewnych wątpliwości i uwag radny jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zdecydował się powołać taki zespół w składzie 4-osobowym. Na spotkaniu zespołu radny W. Jerzakowski złożył wniosek o przedłużeniu terminu złożenia sprawozdania do dnia 21 czerwca na co również Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyraził zgodę. W dalszej części był wniosek o to, aby radny Marek Gotowała nie przewodniczył zespołowi kontrolnemu – również z tym wnioskiem radny się zgodził. Kolejny wniosek, który zaskoczył radnego Marka Gotowałę, to wniosek o jego wyłączenie z uwagi na stronniczość i interesowność w tej sprawie. Radny powiedział, że w żaden sposób nie był, nie jest i nie będzie stronniczy w tej sprawie, a wnioskowi stanowczo się sprzeciwił.

Radny Wojciech Jerzakowski powiedział, że 31 marca komisja zleciła zbadanie sprawy dot. instalacji niskoprądowych. Pierwsze spotkanie Komisji Rewizyjnej odbyło się 20 kwietnia br. Na tym spotkaniu otrzymaliśmy dwie ekspertyzy prawne. Drugie spotkanie odbyło się 28

kwietnia br. na którym radny złożył wniosek do Przewodniczącego Komisji o powołanie 3-osobowego zespołu kontrolnego, który nie został poddany pod głosowanie. W piśmie z dnia 6 maja br. Przewodniczący Komisji poinformował radnego W. Jerzakowskiego, iż mając na uwadze opinię prawną p. Marcina Leśnego radcy prawnego Starostwa Powiatowego w Gnieźnie nadal podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie niewyznaczenia zespołu kontrolnego. Następne spotkanie odbyło się 19 maja 2011 r. Na posiedzeniu został powołany w/w zespół kontrolny, który został podzielony na dwie podgrupy. Pierwsza zbadała sprawę w zakresie legalności, druga w zakresie gospodarności. Do dnia 18 maja zespół zgromadził 42 dokumenty. Przeanalizował kosztorysy i dokumentację projektową oraz spotkał się dwukrotnie 12 i 16 maja bez udziału p. Marka Gotowały. W czasie czynności, które wystąpiły po 11 maja wynikły sytuacje w których stwierdzono, że p. Marek Gotowała uczestniczył jako członek wykonujący czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia z wolnej ręki oraz uczestniczył w negocjacjach z firmą.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie można być sędzią we własnej sprawie.

Pan Marek Gotowała powiedział, że uchwałę od Przewodniczącego Rady Komisja otrzymała 8 kwietnia. Wśród dokumentów, które zostały przekazane 20 kwietnia br. była również notatka z przeprowadzonych negocjacji. Pan Marek Gotowała powiedział, że w dwóch posiedzeniach zespołu nie brał udziału, ponieważ nie był o nich informowany. Radny podkreślił, że nie ma żadnych powodów żeby nazywać go osobą stronnictw, i że nie ma w tym żadnego interesu.

Radny powiedział, że jego celem i Rady Powiatu było, aby sprawą zajęła się Komisja Rewizyjna, a nie 1-2 osoby.

Radny Robert Gawęł powiedział, że nie raz było mówione, że jeśli ktoś podejrzewa, że są znamiona przestępstwa, to sprawę powinno się skierować do prokuratury. Najbardziej kompetentnym organem jest pan Starosta. Radny powiedział, że uczciwością Rady jest to, aby każdy klub miał swojego reprezentanta w Komisji Rewizyjnej, w zespole kontrolnym, który funkcjonuje. Wykreślenie z tego zespołu radnego Marka Gotowały doprowadzi wg radnego do złamania art. 16 ust.2 ustawy o samorządzie powiatowym.

Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli Komisja uzna, że są przesłanki do tego aby faktycznie sprawę zgłosić do prokuratury, to coś takiego będzie zrobione. Jeżeli okaże się, że nie ma żadnych nieprawidłowości to Komisja również w swoim sprawozdaniu to zaznaczy. Przewodniczący uważa, że nie jest tak, że radny M. Gotowała nie ma interesu żeby pewne rzeczy przedstawić inaczej, zatrzeć albo udawać, że tego tematu nie było. Przewodniczący powiedział, że radny brał udział w negocjacjach, w momencie podpisywania umów był pan dyrektorem Wydziału, który przeprowadzał różne procedury. Z punktu widzenia formalnego Przewodniczący jest bezpośrednio zainteresowany w tej sprawie.

Radny Jerzy Imbierowicz powiedział, że nikt radnemu nie zarzuca stronnictwa tylko zachodzą okoliczności mogące wywołać wątpliwości. Zespół kontrolny przedstawi Komisji Rewizyjnej tylko swoje wnioski.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 24 radnych obecnych na sali, w tym:

ZA 13 radnych

PRZECIW 5 radnych

WSTRZYMAŁO SIĘ 6 radnych

Uchwała Nr IX/73/2011 została przyjęta większością głosów.

## **11. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych wnosi zapytanie bądź interpelację?

Interpelacje złożyli:

- Radna Krystyna Żok, w sprawie: wyrażenia zgody na łączenie klas w szkołach ponadgimnazjalnych w Witkowie i Trzemesznie oraz obniżenia liczby obowiązującej ilości uczniów w klasie do 23,24 osób oraz w sprawie: powołania grupy interwencyjnej WOPR;
- Radny Marcin Makohoński, w sprawie: udzielenia informacji o efekcie rozmów z gronem pedagogicznym Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Witkowie i ocenę obecnej sytuacji w szkole;
- Radny Tomasz Budasz, w sprawie: możliwości podjęcia działań przez Starostwo Powiatowe zmierzających do organizacji usług dentystycznych w soboty, niedziele i święta;
- Radny Robert Gaweł, w sprawie: przeprowadzenia kontroli przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego kontroli neobarokowej kamienicy przy ul. Wawrzyńca 13 w Gnieźnie;

Radny Robert Gaweł zapytał pana Starostę, czy nowa pani dyrektor w ZSP w Witkowie jest znajomą żony pana Starosty?

Starosta powiedział, że sądzi, iż nigdy w swoim życiu Panie nie miały okazji się spotkać.

- Interpelację złożył radny Marek Gotowała, w sprawie: udzielenia informacji nt. kosztów ponoszonych przez Powiat Gnieźnieński i korzyści jakie wynikają z przynależności do Wielkopolskiego Ośrodka Kształcenia i Studiów Samorządowych.

## **12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.**

Przewodniczący poinformował o odpowiedziach na interpelacje radnego Andrzeja Kwapicha oraz Marcina Makohońskiego.

Na prośbę radnego Marcina Mkochońskiego Przewodniczący odczytał odpowiedź Pana Starosty na interpelację dotyczącą asystentów i doradców pracujących przy Staroście Powiatu Gnieźnieńskiego.

Radny Marcin Makohoński zapytał pana Starostę, czy formowanie gabinetu już zostało zakończone? Za jakie konkretne dziedziny, płaszczyzny jest odpowiedzialny doradca i asystent?

Pan Starosta powiedział, że osoby na w/w stanowiska zostali zatrudnieni w oparciu o tą możliwość i kompetencję. Starosta nie wyklucza, że w przyszłości będzie doradców więcej. Sprawy zdrowia, społeczne, sprawy związane z funkcjonowaniem stowarzyszeń i organizacji na tym terenie są to wyjściowe rzeczy, którymi zajmuje się doradca.

Przewodniczący powiedział, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania znajdują się w dokumentacji Biura Rady.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący przystąpił do kolejnego punktu obrad.

### **13. Wolne głosy i informacje.**

Przewodniczący poinformował, że:

1. Wpłynęła Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2011r wyrażająca opinię o przedłożonym przez Zarząd Powiatu sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu za rok 2010 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, która zostanie szczegółowo przedłożona przy omawianiu tematu w miesiącu czerwcu na sesję absolutoryjną .
2. Wpłynęła uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, wskazująca, że uchwała Rady Nr VI/62/2011 z dnia 31 marca 2011r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2011 została podjęta z naruszeniem przepisów art. 39 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych w związku z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Mając na względzie wskazanie Regionalnej Izby Obrachunkowej do wyeliminowania przedmiotowych rozbieżności w zakresie klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów według określonych działów, rozdziałów i paragrafów, a także drobne omyłki liczbowe, Rada w dniu dzisiejszym dokonała usunięcia nieprawidłowości, zachowując tym samym określony przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu termin załatwienia sprawy.
3. Przewodniczący poinformował o omawianym wcześniej rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Wielkopolskiego orzekającego nieważność uchwały Rady Powiatu Gnieźnieńskiego Nr VII/64/2011 z dnia 14 kwietnia 2011 r. w sprawie utworzenia

Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Gnieźnie oraz Zespołu Placówek Edukacyjno – Wychowawczych w Gnieźnie ze względu na istotne naruszenie prawa.

Ponadto Wielkopolski Kurator Oświaty poinformował, że powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa z uwagi, iż zasady działania placówek określonych w uchwale, organizacja kształcenia oraz warunki formy realizowania specjalnych działań zawartych w Statucie, będącym załącznikiem do uchwały są niezgodne z przywołanymi rozporządzeniami. Albowiem w Zakładach Opieki Zdrowotnej zadania realizuje się odpowiednio do wskazań lekarzy, natomiast Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii prowadzony jest dla dzieci i młodzieży niedostosowanych społecznie, które wymagają resocjalizacji, gdyż weszły w kolizję z prawem lub są w grupie ryzyka wejścia w ten konflikt.

4. W Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego Nr 136 poz.2180 opublikowana została Uchwała Rady w sprawie zmiany Statutu Powiatu Gnieźnieńskiego i uchwalenia jego tekstu jednolitego. Zatem nowe postanowienia statutu zaczną obowiązywać z dniem 01 czerwca br. W związku z tym, że doraźna Komisja Statutowa wykonała swoje zadanie na sesji w miesiącu czerwcu zostanie Radzie przedłożona uchwała dotycząca rozwiązania komisji statutowej
5. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego Departament Ochrony Zabytków stosownym pismem informuje Radę, że w ramach budżetu na 2011 rok udzielona została dotacja Kościołowi Rektorskiemu pod wezwaniem św. Jana Chrzciciela w Gnieźnie w wysokości 150.000,00 zł. , z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zadania pn. konserwacja i naprawa muru oporowego z XIVw.
6. W imieniu Komitetu Politycznego Prezes Prawa i Sprawiedliwości Jarosław Kaczyński zwrócił się z pismem do radnych gmin, powiatów, sejmików wojewódzkich i sołtysów o podjęcie na forum Rad uchwały w sprawie wyrównania dopłat rolniczych dla Polski i priorytetowego potraktowania rolnictwa w ramach prezydencji polskiej w Unii Europejskiej w II połowie 2011 roku , przesyłając w tym celu projekt uchwały .  
Jednakże Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada Powiatu Gnieźnieńskiego na sesji w dniu 31 marca br. podjęła już w tej sprawie apel do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, który został przesłany do Prezesa Rady Ministrów stosownym pismem w dniu 06 kwietnia br.

Radny Robert Gawęł zaprosił Radnych do zwiedzania parowozowni od 7-11 czerwca br.

#### **14. Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady o godzinie 17<sup>23</sup> zamknął obrady IX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.

Protokołowała:  
/-/ Edyta Rojewska - Homme

Przewodniczący Rady Powiatu  
/-/ Zdzisław Kujawa

Gniezno, dnia 25 maja 2011 r.