

Protokół
z XII Sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego IV kadencji
w dniu 29 września 2011 roku w Centrum Kultury „Scena to dziwna”
w Gnieźnie

BR.0002.9 .2011

1. Otwarcie sesji.

Otwarcia sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego o godz. 13⁰⁸ w Centrum Kultury „Scena to dziwna” w Gnieźnie dokonał Przewodniczący Rady Zdzisław Kujawa.

Na protokolanta sesji wyznaczono Edytę Rojewską - Homme - podinspektora Biura Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady przywitał radnych, przybyłych gości, dyrektorów wydziałów Starostwa i jednostek organizacyjnych Powiatu Gnieźnieńskiego oraz pozostałych gości, obecnych na sali obrad (listy obecności stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu).

2. Stwierdzenie kworum.

Na podstawie listy obecności (lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu) Przewodniczący Rady stwierdził, że na 27 radnych ustawowego składu Rady na sesję przybyło 23 radnych, co stanowiło niezbędne kworum do rozpoczęcia obrad. Nieobecni radni: Zbigniew Bręklewicz, Marcin Makohoński, Starosta Gnieźnieński Dariusz Pilak, Anna Wójcik-Starczewska.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił następujący porządek obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym.
6. Zaawansowanie robót przy rozbudowie szpitala przy ul. 3 Maja w Gnieźnie.
7. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie za I półrocze 2011 roku.
8. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Gnieźnie za I półrocze 2011 roku.
9. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury: Centrum Kultury „Scena to dziwna” za I półrocze 2011 roku.
10. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego za I półrocze 2011 roku.
11. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego.

12. Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie: przyznania „Godła Promocyjnego” Rady Powiatu Gnieźnieńskiego 6 Szczepowi Harcerskiemu Związku Harcerstwa Polskiego;
- b) w sprawie: zmiany Statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie;
- c) w sprawie: ustanowienia prawa użytkowania nieruchomości Powiatu Gnieźnieńskiego na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie;
- d) w sprawie: ustanowienia prawa użytkowania nieruchomości Powiatu Gnieźnieńskiego na rzecz Zakładu Opiekuńczo - Leczniczego w Gnieźnie;
- e) w sprawie: wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Powiatu Gnieźnieńskiego w najem na okres powyżej 3 lat;
- f) w sprawie: zmiany uchwały nr XI/120/2007 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 29 listopada 2007r w sprawie ufundowania stypendium naukowego im. Jana Pawła II dla doktoranta studiującego w Collegium Europaeum Gnesnense Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu;
- g) w sprawie: zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu konkursowego „Inwestycja w kadry” w latach 2012-2014, w ramach Działania 6.1 „Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie”, Poddziałania 6.1.2 „Wsparcie powiatowych i wojewódzkich urzędów pracy w realizacji zadań na rzecz aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w regionie” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

13. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

14. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

15. Wolne głosy i informacje.

16. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś wnosi zmiany do porządku obrad?

Wicestarosta pan Robert Andrzejewski w imieniu Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego zgłosił zmiany do porządku obrad polegające na dodaniu dwóch projektów uchwał, w tym jednego po autopoprawce, które zaproponował umieścić w bloku Podjęcie uchwał.

Pierwszy projekt uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2011 – 2023, który pan Wicestarosta zaproponował umieścić w podpunkcie h). Drugi projekt uchwały, uwzględniający autopoprawkę Zarządu z dnia 29 września br. w sprawie: zmiany budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2011, zaproponował umieścić w podpunkcie i).

Pan Wicestarosta wyjaśnił, że autopoprawka dotyczy podstawy prawnej projektu uchwały, w którym przywołany został art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 14, poz.89 ze zmianami), mający postać archiwalną.

W miejsce wspomnianej ustawy wprowadza się nową obowiązującą podstawę prawną tj. art. 115 ust. 1 pkt 1, art. 114 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2011 Nr 112, poz.654).

W związku z brakiem dalszych propozycji zmian do porządku obrad Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem zmian do porządku obrad.

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych, w tym:

„za” głosowało 22 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Porządek obrad wraz ze zmianami XII sesji został przyjęty jednomyślnie.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym.
6. Zaawansowanie robót przy rozbudowie szpitala przy ul. 3 Maja w Gnieźnie.
7. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie za I półrocze 2011 roku.
8. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Gnieźnie za I półrocze 2011 roku.
9. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury: Centrum Kultury „Scena to dziwna” za I półrocze 2011 roku.
10. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego za I półrocze 2011 roku.
11. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego.
12. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie: przyznania „Godła Promocyjnego” Rady Powiatu Gnieźnieńskiego 6 Szczepowi Harcerskiemu Związku Harcerstwa Polskiego;
 - b) w sprawie: zmiany Statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie;
 - c) w sprawie: ustanowienia prawa użytkowania nieruchomości Powiatu Gnieźnieńskiego na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie;
 - d) w sprawie: ustanowienia prawa użytkowania nieruchomości Powiatu Gnieźnieńskiego na rzecz Zakładu Opiekuńczo - Leczniczego w Gnieźnie;
 - e) w sprawie: wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Powiatu Gnieźnieńskiego w najem na okres powyżej 3 lat;
 - f) w sprawie: zmiany uchwały nr XI/120/2007 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 29 listopada 2007r w sprawie ufundowania stypendium naukowego im. Jana Pawła II dla doktoranta studiującego w Collegium Europaeum Gnesnense Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu;
 - g) w sprawie: zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu konkursowego „Inwestycja w kadry” w latach 2012-2014, w ramach Działania 6.1 „Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie”, Poddziałania 6.1.2 „Wsparcie powiatowych i wojewódzkich urzędów pracy w

realizacji zadań na rzecz aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w regionie”
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki;

h) w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2011 – 2023;

i) w sprawie: zmiany budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2011.

13. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

14. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

15. Wolne głosy i informacje.

16. Zamknięcie sesji.

4. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego był dostępny do wglądu w Biurze Rady, do dzisiaj nikt z radnych nie wniósł zastrzeżeń. W związku z powyższym Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.

W głosowaniu udział wzięło 22 radnych obecnych na sali, w tym:

„za” głosowało 22

„przeciw” głosowało 0

„wstrzymało się” głosowało 0

Protokół z XI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego został przyjęty jednomyślnie.

5. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym przedstawił pan Robert Andrzejewski Wicestarosta Gnieźnieński (sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Pan Wicestarosta poinformował, że pozytywnie zaopiniowano wniosek Urzędu Miasta w Gnieźnie w sprawie przygotowania opinii w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Sprawa dotyczy ul. Jana Pawła II. Miasto szukając porozumienia po stronie Policji, Straży Pożarnej, a także Starostwa Powiatowego będzie się ubiegało o stosowne środki zewnętrzne by przebudować ulicę. Pewne elementy przebudowy zostały wcześniej uzgodnione. W konsekwencji na tej ulicy pojawi się znacznie więcej miejsc parkingowych.

Ponadto pan Wicestarosta przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w okresie między sesjami Rady Powiatu (sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa radnych ma pytania do przedstawionego sprawozdania?

Radny Stanisław Szczepański odniósł się do uchwały Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w sprawie: wprowadzenia ograniczeń i zakazów używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorach Powiatu Gnieźnieńskiego z roku 2009.

Pan radny przywołując zapis §5 w/w uchwały, który mówi, że w uzasadnionych przypadkach Zarząd Powiatu Gnieźnieńskiego, na wniosek zainteresowanego, może wydać okresowe zezwolenie na używanie jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorach, o których mowa w §1 zapytał ile razy Zarząd skorzystał z powyższej możliwości jeżeli chodzi o jeziora kłeckoskie ?

Drugie pytanie radnego dotyczyło przetargu przeprowadzonego dla firm ubezpieczeniowych. Radny zapytał, czy sprawa nie została przeoczona, dlatego, że jedna firma mogła zająć wszystkie miejsca przeznaczone dla firm ubezpieczeniowych. Radny powiedział, że klienci są zainteresowani by było jak najwięcej firm. Radny posiada informację, że jedna z firm wykupiła dwa miejsca, które nie wykorzystwała do tej pory.

Wicestarosta odnosząc się w pierwszej kolejności do drugiego pytania radnego, powiedział, że faktycznie był ogłoszony przetarg na udostępnienie pomieszczeń. Przetarg odbył się w formie licytacji ustnej. Faktem jest, że jedna z firm ubezpieczeniowych w praktyce przebiła stawkę pozostałych osób, które zjawily się na tym postępowaniu i przejęła dwa stanowiska. Faktem jest też, że do tej pory stanowiska nie zostały uruchomione. Przetarg ustny jest taką formą, która daje duże możliwości osobom startującym. Pan Wicestarosta powiedział, że dla Starostwa rzeczą niezwykle ważną była kwestia pozyskania optymalnie dobrej oferty finansowej na potrzeby Powiatu Gnieźnieńskiego.

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, pan Wicestarosta powiedział, że jest jemu trudno precyzyjnie z pamięci się odnieść do pytania - chyba dwukrotnie dla jednostek ratowniczych. Nie udzielano pozwoleń osobom fizycznym, prywatnym.

Radny Stanisław Szczepański powiedział, że w przyszłości Straż musiałaby zadbać o nadzór.

Radny wracając do kwestii przetargu powiedział, że przetarg powinien być tak ustawiony, że jedna firma ma jedno krzesło, byłby dla klientów większy wybór.

Pan Wicestarosta powiedział, że nie chciałby się bawić w semantykę, ale same ustawianie przetargu jest niedopuszczalne. Faktem jest, że jeżeli jest to pełen dostęp dla wszystkich zainteresowanych, to każda instytucja prowadząca działalność zgodną z oczekiwaniami może wystartować i wygrać.

6. Zaawansowanie robót przy rozbudowie szpitala przy ul. 3 Maja w Gnieźnie.

Przewodniczący Rady poinformował Radę o piśmie, jakie otrzymał za pośrednictwem Dyrektora ZOZ w Gnieźnie z Urzędu Marszałkowskiego – Departament Wdrażania Programu Regionalnego.

Następnie głos w temacie zabrała pani Alina Kujawska – Matanda, członek Zarządu Powiatu.

Pani Alina Kujawska - Matanda przekazała informacje, które widziane z punktu organu są na tym etapie najistotniejsze. Na dzień dzisiejszy bezsporny jest fakt, że została rozwiązana umowa z wykonawcą. Dnia 12 sierpnia odstąpiono od współpracy z firmą GOLD – BUD. Pomimo upływu czasu, w granicach 1,5 miesiąca, cały czas trwa rozliczanie obecnego stanu. Z przekazywanych informacji, jak również z braku pewnych informacji można wskazać na najistotniejsze elementy, które w tej chwili powinny stać się istotą naszych rozważań. To są

informacje na które oczekujemy. Pani Alina Kujawska – Matanda poprosiła pana dyrektora, aby mniej więcej w tym kontekście przedstawił sprawozdanie z etapu rozbudowy szpitala. Do dnia dzisiejszego nie mamy potwierdzonych i rzetelnych informacji co do finansowego, jakościowego i ilościowego stanu rozbudowy. Cały czas trwają jeszcze prace inwentaryzacyjne. Najbardziej oczekiwana jest w tej chwili taka rzeczowa i wiarygodna inwentaryzacja jakościowa i ilościowa. Otwarty jest temat rozliczeń finansowych z urzędem Marszałkowskim. Otwarty jest temat rozliczeń finansowych ze Starostwem Powiatowym. Według przekazywanych pism nie ma jasnej sytuacji co do rozliczeń z podwykonawcami zgłoszonymi, bądź niezgłoszonymi. Ostatnio wpłynęło pismo do Starostwa Powiatowego w sprawie rozliczeń dotyczących okien, które znajdują się jeszcze w budowie. Brakuje informacji, które stanowią o finalnym rozliczeniu z głównym wykonawcą. Były również wymieniane informacje z dyrekcją ZOZ na temat odszkodowania, które powinno wpłynąć na konto ZOZ z racji odstąpienia od umowy. Pieniądze z odszkodowania powinny w pierwszej kolejności zostać przeznaczone na zabezpieczenie obecnego stanu budowy, przede wszystkim dachu w obliczu nadchodzącej zimy. Pani Alina Kujawska-Matanda poprosiła, aby następne informacje przekazywane przez pana Dyrektora zawierały harmonogram bądź konkretne daty, kiedy te rozliczenia są przewidywane.

Informację dotyczącą zaawansowania robót przy rozbudowie szpitala przy ul. 3 Maja w Gnieźnie przedstawił pan Włodzimierz Pilarczyk, Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie (informacja znajduje się w teczce BR. pod numerem 0011.28.2011).

Pan dyrektor powiedział, że z datą 12 sierpnia br. zdecydował o odstąpieniu od umowy z dotychczasowym wykonawcą firmą GOLD-BUD. Przyczyn było wiele, najważniejsza była taka, że na dzień podjęcia decyzji upłynęło mniej więcej 75% czasu, nieco 25 % wartości kosztorysowej umowy zostało faktycznie zrealizowane. O nieprawidłowościach na terenie budowy zaczęto mieć sygnały mniej więcej pod koniec kwietnia, kiedy nie otrzymano zaświadczenia ze strony podwykonawców, że mają zapłacone za wykonaną pracę. Mniej więcej w połowie maja pierwszy z podwykonawców dał oświadczenie, że nie miał płacone w związku z czym schodzi z budowy. Ta decyzja pociągnęła za sobą następne. Miesiąc czerwiec i lipiec to kwestia z jednej strony próby wyjaśnień z firmą GOLD-BUD, jak również oczekiwania na deklarowane wielokrotnie obietnice, że firma będzie miała w każdej chwili obiecywaną wcześniej zdolność kredytową na poziomie 3 mln zł. W specyfikacji ofertowej było takie wymaganie żeby firma, która przystępuje do przetargu miała zdolność kredytową, czy kapitał obrotowy na poziomie 3 mln zł. Wstrzymano wypłatę faktur na poziomie 480 tys zł.

Pan Dyrektor powiedział, że do tamtego czasu zapłacono około 6 mln zł, z czego 3 mln zł w roku 2010 pochodziło z budżetu Urzędu Marszałkowskiego, 1,5 mln z budżetu Powiatu za rok 2010-2011 i mniej więcej 1, 4 mln zł pochodziło z budżetu Zespołu Opieki Zdrowotnej. Firma miała płacone za wykonaną pracę, mimo to pieniądze do podwykonawców nie trafiały. W efekcie nie było innego wyjścia, jak odstąpić od umowy z winy wykonawcy. Od 12 sierpnia br. przystąpiono do bardzo konkretnych poczynań, które miały za zadanie rozliczyć budowę, to co dotychczas zostało wykonane. Prawidłowe rozliczenie budowy powoduje, że będzie można stworzyć jakiegokolwiek podstawy do następnego przetargu i kontynuowania prac. Po odstąpieniu od umowy zlecono wykonanie inwentaryzacji ilościowo-wartościowej firmie GOLD-BUD. Trzykrotnie przedłużano termin wykonania inwentaryzacji. Znając „rzetelność” firmy zlecono przeprowadzenie własnej inwentaryzacji, która została zlecona projektantowi, który prowadził nadzór autorski nad realizacją swojego projektu. Taka inwentaryzacja na początku miesiąca września została przez projektanta wykonana. Mimo wielokrotnych

wezwań do dnia 13 września br. nie było pełnej inwentaryzacji ze strony firmy GOLD-BUD w związku z tym przyjęto za podstawę odbioru protokołu tę inwentaryzację, którą zrobił projektant. To też zostało zaakceptowane przez reprezentanta firmy GOLD-BUD. Dalej zlecona była również inwentaryzacja wartościowa, która również została określona przez projektanta. W tej chwili ta wartość jest konfrontowana z wystawionymi fakturami. Problem z rozliczeniem polega na tym, że przy kontrakcie ryczałtowym określa się stan zaawansowania robót procentowo. Został powołany rzeczoznawca z Politechniki Poznańskiej, który ma określić jaka jest jakość wykonania robót. Jeżeli praca została wykonana rzetelnie w 100%, to zapłata musi być dokonana, jeżeli są jakieś wady, to siłą rzeczy to trzeba będzie zmniejszyć wartość usługi. Do końca tego roku istnieje szansa na aneksowanie umowy z Urzędem Marszałkowskim. Do tego czasu trzeba się zmieścić z wszelkimi postępowaniami, rozliczeniami, nowym przetargiem, harmonogramem. Pan Dyrektor powiedział, że rozmawiał z inżynierem projektu, który powiedział, że ok. 5 października br. będzie rozliczenie ilościowo-wartościowe. Również 5 października br. upływa termin zapłaty przez firmę Unika, zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Jeżeli ta umowa została wykonana w sposób nienależyty, to zwróciliśmy się do firmy ubezpieczającej umowę o wypłatę odszkodowania. Są to środki, które mogą pomóc nam z jednej strony w zabezpieczeniu budowy, z drugiej strony w naprawie nierzetelności.

Po zakończeniu wystąpienia pana Włodzimierza Pilarczyka, Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie, Przewodniczący Rady zapytał czy są pytania do przedstawionej informacji?

Radny Stanisław Szczepański zapytał, czy inspektor nadzoru budowlanego zbyt późno nie zgłosił, że na budowie doszło do nieprawidłowości, lub podwykonawcy nie zgłaszali wcześniej, że inwestor, który wygrał przetarg zbyt późno realizuje płatności? Następnie pan radny zapytał o koszty inwentaryzacji.

Pan Dyrektor powiedział, że z głowy tych kosztów nie powie. Natomiast jeżeli chodzi o firmę Uniform, zgłaszali na początku maja, że są istotne opóźnienia w realizacji budowy. Również na początku maja sugerowali, że jeśli nie będą wykonane określone prace, które uznawali za niezbędne do wykonania w danym terminie to należy odstąpić od umowy. W formie ultimatywnej zwrócono się do firmy GOLD-BUD warunkując kontynuację budowy w dalszym terminie w zależności między innymi od postawienia, czy zrobienia obudowy klinkierowej, która miała być i warunkowała wmontowanie okien, które muszą być montowane przy okazji zakładania klinkieru. Pan Dyrektor ustosunkowując się do kwestii okien powiedział, że nie podpisano z żadną firmą umowy na dostawę czegokolwiek. Pan Dyrektor powiedział, że są w stanie zapłacić wtedy, kiedy coś zostało wbudowane. Jeżeli okna nie są wbudowane, to nie będą zapłacone, takie zajmą stanowisko. Być może przyszły wykonawca odkupi okna, ale jest to kwestia do rozpatrzenia po następnym przetargu.

Następne głos zabrał radny Wojciech Jerzakowski, który zapytał, czy jest już przygotowany przetarg na dach i kiedy to nastąpi? Radny powiedział, że chce uświadomić radnych, że stan na budowie jest dramatyczną sytuacją. Budowa szpitala miała być skończona w tym roku, a ma on zostać skończony za 1,5 roku. Czy są środki na to, żeby ogłosić nowy przetarg na skończenie szpitala?

Pan Dyrektor odpowiadając powiedział, że przetarg na dach jest przygotowany. Szacuje się, że będzie to kwota ok. 200 000,00 tys. zł. Przetarg będzie przeprowadzony po uzyskaniu zgody Zarządu Powiatu, najpóźniej w przyszłym tygodniu.

Głos w temacie zabrał radny Tomasz Budasz, który zapytał, czy aby aneksować umowę z Marszałkiem musi być przygotowany powtórny przetarg?

Pan Dyrektor Włodzimierz Pilarczyk powiedział, że tak.

Następnie radny zapytał, czy jest już wybrany tryb przetargowy? Pan radny odniósł się do posiedzenia Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej, które odbyło się w miesiącu sierpniu br. Radny zapytał, czy Prezes Urzędu Zamówień Publicznych udzielił odpowiedź?

Pan Dyrektor powiedział, że jeżeli chodzi o zapytanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, to zapytanie dotyczyło jedynie uproszczonej formy przetargowej, jeżeli chodzi o zabezpieczenie dachu. W sumie nie uzyskano odpowiedzi, która by się zgadzała na tą formułę, ale pan prezes zwrócił uwagę na to, że jest w tej chwili możliwość dzielenia zamówienia. Jeżeli chodzi o budowę całościową musi być przetarg klasyczny nieograniczony.

Radny Tomasz Budasz powiedział, że chodziło mu również o harmonogram przetargu. Trzeba się liczyć z tym, że może być protest do krajowej izby odwoławczej.

Pan Dyrektor powiedział, że zasadniczą sprawą jest kwestia teraz faktycznego rozliczenia i faktycznej inwentaryzacji, bo to stanie się podstawą do wyrażenia zgody przez Urząd Marszałkowski na ewentualne przedłużenie terminu na okres do roku 2013. Jeżeli nie będzie rozliczenia Urząd Marszałkowski będzie skłonny podnieść dyskusję. Drugim warunkiem dyskusji jest niewątpliwie kwestia uzgodnienia między Starostwem Powiatowym, a Zespołem Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie i przedstawienie rzetelnego planu finansowego i harmonogramu funkcjonowania. Pan Dyrektor powiedział, że zwracał uwagę na to, że trzeba wrócić do pierwotnych wartości kosztorysowych. Jedną z przyczyn potoczenia się spraw było zniżenie wartości oferty. Pierwotne wartości kosztorysowe stanowią kwotę ok. 31 mln zł. Różnica między tym co zostało wykonane, a tym co pozostało do wykonania jest to kwota 6 mln zł.

Następnie głos zabrał radny Krzysztof Ostrowski, który powiedział, że zgadza się z radnym W. Jerzakowskim, że sytuacja jest dramatyczna. Radny powiedział, że bardzo często cena rozstrzyga o wygraniu oferty. Oferenci żeby wygrać zaniżają ceny. Z wyliczeń pana dyrektora brakuje ok. 6 mln zł. Szpital sam sobie z tą sytuacją nie poradzi. Zarząd dostatecznie długo był informowany o sytuacji w sposób pisemny i ustny, aby wypracował jakieś stanowisko awaryjne jak w takiej sytuacji się zachować.

Radny Jerzy Imbierowicz powiedział, że specjaliści powinni ocenić nierzetelną ofertę, która została złożona. Czy została taka ocena dokonana?

Pan Dyrektor powiedział, że taka ocena została dokonana przez najlepszych specjalistów. Było odwołanie, które zostało skierowane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i specjaliści z tego zakresu określili, czy ta oferta była zrobiona rzetelnie. Nie było podstaw do tego, aby tą ofertę odrzucić.

Radny Wojciech Jerzakowski zapytał jaka jest realna sytuacja, w związku z tym, że brakuje 6 mln do kosztorysowej ceny pierwotnej. Radny uważa, że z pieniędzy, którymi dysponuje Starostwo, jak również Urząd Marszałkowski powinno się zrobić wszystko co jest możliwe na odpowiednim poziomie, a wykańczać przez kolejne lata.

Pan Dyrektor powiedział, że nie wie, czy ta cena kosztorysowa będzie ceną ostateczną. Być może przeprowadzony przetarg pozwoli wyłonić wykonawcę tańszego niż wartość kosztorysowa z roku 2009. Środki Unii Europejskiej są pod tak szczególnym nadzorem, że ich wydatkowanie, bądź cofnięcie do budżetu Unii Europejskiej zależy od tego czy zrealizujemy projekt, czy nie.

Radny Robert Gawęł zapytał, czy jest możliwe, aby do następnego przetargu przystąpiła firma GOLD-BUD?

Pan Dyrektor powiedział, że może przystąpić, natomiast nie sądzi, żeby oferta została wybrana mając dotychczasowe doświadczenia. Pan Dyrektor powiedział, że oceniając dane firmy rozpytywali o rzetelność wykonania prac w innych miejscach i nie było żadnego sygnału, żeby firma zachowała się nierzetelnie.

Następnie głos zabrał radny Marek Gotowała, który powiedział, że należy się wszystkim postawienie sprawy i podjęcie decyzji co dalej.

Przewodniczący Rady powiedział, że wszyscy czekają tak naprawdę na zakończenie inwentaryzacji. To jest warunek podstawowy od którego możemy zacząć dalsze etapy myślenia o przetargu.

Na zakończenie dyskusji głos w temacie zabrał pan Robert Andrzejewski, Wicestarosta Gnieźnieński, który powiedział, że sytuacja jest niezwykle poważna. Budowa rozpoczęła się formalnie 1 grudnia 2009 roku. Dyrekcja ZOZ-u napotkała na szereg problemów formalnych w konsekwencji których do podpisania umowy doszło dopiero 25 czerwca 2010 r. Dzisiaj jesteśmy w sytuacji, kiedy jest rozgrzebana budowa, nie ma wykonawcy, bo z nierzetelnym wykonawcą dyrekcja ZOZ-u się rozstała. Pan Wicestarosta przyznał rację radnemu Szczepańskiemu, który powiedział, że służby stosowne nie informowały dyrekcji ZOZ –u wcześniej o problemach. W tej chwili podstawowy problem, który inwestor ma do rozwiązania to jest uporządkowanie inwestycji. Termin zakończenia inwentaryzacji spodziewany przez inwestora to był 26 sierpnia br. Pan Wicestarosta powiedział, że ogromną wagę ma dobre przeprowadzenie inwentaryzacji w sensie ilościowym, ale przede wszystkim finansowym przy uzyskaniu zgody dotychczasowego wykonawcy. Istotna jest również jakość wykonanych prac. Mamy do czynienia z budynkiem o konstrukcji żelbetowej. Niepokój pana Dyrektora budzi fakt, czy ta konstrukcja jest właściwie wykonana i czy jej dociążenie nie spowoduje destrukcji całego budynku. Terminem granicznym w rozmowach z Urzędem Marszałkowskim jest termin zakończenia inwestycji, nie ostateczny termin rozliczeń, czyli jest to końcówka listopada br. Pan Wicestarosta powiedział, że są dwa miesiące na dokończenie inwentaryzacji z uzgodnieniami między stronami, która stanowi podstawę do odpowiedzenia sobie na pytania, czy brakuje pieniędzy, ile brakuje pieniędzy, jak dalej postępować, wszczęcia rozmów z Urzędem Marszałkowskim. Są problemy z rozliczeniem dotychczasowych prac również z lat poprzednich. Urząd Marszałkowski będzie oczekiwał precyzyjnego zamknięcia tej kwestii po to by zechciał podpisać z dyrekcją ZOZ wspieraną przez nas umowę. Pan Wicestarosta powiedział, że wszystkim zależy na posiadaniu dobrego

ośrodka medycznego na terenie miasta, to nie podlega dyskusji. Zarząd zgodnie z uchwałą budżetową z ubiegłego roku ma w dyspozycji kwotę 5 mln – 6 mln zł i ona jest w pełnej gotowości. Podstawowym problemem z którym się dzisiaj spotykamy, to jest zamykająca się bramka czasowa, nierzetelny wykonawca, problemy na budowie w sensie technologicznym i formalnym i duże obciążenie dla dyrekcji ZOZ-u, która ma nie wiele czasu na wyprostowanie sprawy w obrębie inwestycji, po to żebyśmy my mogli wykonać jakikolwiek ruch. Sytuacja jest niezwykle poważna, bo grozi nam zwrot środków z odsetkami. Pan Wicestarosta powiedział, że wierzy, że pan dyrektor mimo wszystko z zespołem ludzi z którymi współpracuje poradzi sobie z tym.

W związku z wyczerpaniem tematu dotyczącego rozbudowy szpitala przy ul. 3 Maja w Gnieźnie Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

7. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie za I półrocze 2011 roku.

Informację przedstawił pan Włodzimierz Pilarczyk, Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie (informacja znajduje się w teczce BR. pod numerem 0640.4.2011).

Wynik finansowy zamknął się wartością – 910 000,00 zł, w ubiegłym roku była to wartość – 1 700 000,00 zł. Patrząc na zaangażowanie w środki na budowę, to wyrównywanie tej straty nie będzie sprawą prostą. Narodowy Fundusz Zdrowia nie zapłacił i nie uregulował jeszcze kwestii nadróbek za rok 2010. Zdecydowano się przygotować sprawę do ewentualnej rozprawy sądowej, gdzie ZOZ będzie się starał odzyskać ok. 6 mln zł., z czego uzasadniona jest kwota 2 mln - 2,5 mln zł. za stany ratujące życie. W ubiegłym roku udało się wyjść na + 300 tys. zł. Była to kwestia zapłaty za stany ratujące życie. Przy obecnych kłopotach NFZ trudno określić jaka będzie sprawność w tym zakresie i decyzyjność.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad.

8. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Gnieźnie za I półrocze 2011 roku.

Informację przedstawił pan Zenon Józwiak, Dyrektor Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Gnieźnie (informacja znajduje się w teczce BR. pod numerem 0640.4.2011). Plan finansowy opracowany na 2011 rok jest dość trudny do wykonania, ale realny. Okres oczekiwania pacjenta na miejsce w Zakładzie na koniec czerwca wynosił 582 dni. W rejestrze osób oczekujących jest 28 osób. Jeżeli chodzi o analizę wykonania przychodów, to wykonano w 49,17%. Za I półrocze Narodowy Fundusz Zdrowia nie zapłacił 34 000,00 tys zł. Sprawa została uregulowana pod koniec lipca. Koszty zostały wykonane w 50,08%. Plan inwestycyjny został wykonany z własnych środków. W planie remontów został zwiększony zakres rzeczowy, zadania zostały te same. Pan Dyrektor powiedział, że plan remontów został wykonany w całości, wartość wyniosła ponad 105 tys. zł. Jeżeli chodzi o plan inwestycyjny wszystkie zadania zostały wykonane. Zabezpieczenie świadczeń zdrowotnych w I półroczu, to wydatkowane środki i realizacja tego planu pozwoliła zabezpieczyć wszystkie świadczenia dla pacjentów, które są regulowane w rozporządzeniu dotyczącym świadczeń gwarantowanych w zakresie psychiatrii. Wynik finansowy za I półrocze był dodatni 46 tys zł.

Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły. Do końca roku, koszty, wydatki powinny być zbilansowane.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do przedstawionej informacji?

Radny Marek Gotowała powiedział, że z materiałów wynika, iż obie placówki świadczące usługi medyczne są w dobrej kondycji finansowej jeżeli chodzi o ocenę I półrocza. Dyrektor ZOZ informował o stracie 910 tys. zł., z materiałów dotyczących ZOL wynika, że różnica między przychodami a kosztami to jest kwota – 25 tys. zł, ale biorąc pod uwagę, że to się równoważy wskaźnikiem kwotą amortyzacji to można powiedzieć, że pan dyrektor ma wynik dodatni na poziomie 38 tys. zł., a dyrektor ZOZ na poziomie 654 tys. zł.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Rady przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad.

9. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury: Centrum Kultury „Scena to dziwna” za I półrocze 2011 roku.

Informację przedstawił pan Grzegorz Reszko, Dyrektor Centrum Kultury „Scena to dziwna” w Gnieźnie (informacja znajduje się w teczce BR. pod numerem 0640.5.2011).

Plan finansowy Centrum Kultury „Scena to dziwna”, czyli dotacja z budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego na wydatki bieżące i zadania z PRL, przychody ze studia nagrań, biletów wstępu na imprezy 1.159 000,00 tys. zł, w tym na utrzymanie i bieżącą działalność 949 996,00 zł. Na zadania w ramach Planu Rozwoju Lokalnego 200 tys. zł. Od stycznia do czerwca otrzymano dotację w wysokości 641 tys. zł., z tego wydatki poniesione na bieżącą działalność 491.530 tys. zł., na zadania w ramach rozwoju Planu Lokalnego 115.419 tys. zł. Pozyskano przychody ze sprzedaży biletów i studia nagrań w kwocie 8. 381 zł. Realizacja planu za I półrocze wyniosła 56 %. Ponadto pozyskano przychody z tytułu wynajmu sal w wysokości 32 tys. zł., które zostały przekazane na rachunek bankowy Starostwa. Z powyższych środków zrealizowano ponad 30 imprez. Funkcjonowało 21 scen i pracowni, w których uczestniczyło ok. 450 osób. Ze środków PRL dokonano remontu wszystkich toalet z nastawieniem dostosowania ich do potrzeb osób niepełnosprawnych.

10. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego za I półrocze 2011 roku.

Informację przedstawiła pani Aleksandra Piątkowska-Radom, Skarbnik Powiatu (informacja znajduje się w teczce BR. pod numerem 3034.2.2011).

W toku wykonywania budżetu w I półroczu 2011 roku plan dochodów i wydatków zmienił się odpowiednio o kwoty:

❖ plan dochodów zwiększono o kwotę.....	4 352 805 zł
❖ tj. do kwoty.....	122 737 412 zł
❖ plan wydatków zwiększono o kwotę.....	11 385 551 zł
❖ tj. do kwoty.....	141 384 658 zł

Dochody zrealizowano w 55,80% , wydatki wykonano w 46,27% w relacji do kwot planowanych.

Zaplanowany deficyt na koniec roku miał wynosić 18.647.246 zł natomiast z relacji wykonanych dochodów i wykonanych wydatków występuje nadwyżka w wysokości 3.069.456 zł.

Dochody własne zostały zrealizowane w 48,77 % ; dotacje celowe zostały zrealizowane w 51,49 % ; subwencje zrealizowano w 60,05%.

Wydatki bieżące zostały zrealizowane w 46,02 % , natomiast wydatki majątkowe w 46,67 %.

Jeżeli chodzi o strukturę wydatków bieżących najwyższą wartość mają wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane, które zostały zrealizowane w 51,13%.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytanie do przedstawionej informacji.

Radny Stanisław Szczepański powiedział, że ma uwagę do planowanych dochodów i wydatków, są przypadki, że w niektórych sytuacjach plan jest na cały rok, a wykorzystane jest już w 100% w I półroczu. Następnie radny odniósł się do ujętego w materiale zakupu usług pozostałych, w tym „wymiany 117 i regulacji znaków 446 szt” za niską wg radnego kwotę 427 zł ? Radny zapytał się czy jest umowa na regulowanie dróg gminnych i tłuczniowych i czy nie powinien być zapis „gruntowych”?

Pani Skarbnik ustosunkowując się do pytań radnego powiedziała, że dochody są pewnego rodzaju prognozą. W tym układzie wchodząc w rok budżetowy mieliśmy do czynienia z szacunkiem dyrektora jednostki, który w oparciu o kalkulacje zatwierdzone przez Zarząd szacował dochody możliwe do uzyskania. W niektórych sytuacjach jest tak, że życie jest dość bogate i zmieniają się okoliczności pozyskiwania dochodów, a tym samym kwoty te będą wymagały urealnienia. Wydatki są limitem, to znaczy, że można tylko i wyłącznie zrealizować je do wysokości kwoty określonej w planie. Są takie wydatki, który realizacja nawet w I miesiącu może być 100%. Jeżeli chodzi o energię, to rzeczywiście jest jeden przypadek jeżeli chodzi o placówkę oświatową, gdzie w jednym z rozdz. jest wykonanie blisko 100%. Jest to wynikiem tego, że jednostka realizuje swoje zadania w trzech różnych rozdziałach i ma zaliczone wydatki na chwilę obecną do jednego rozdziału, czyli musi dokonać przesunięcia. W tym zakresie Zarząd zastosował swoje uprawnienia i zgłosił do wszystkich dyrektorów swoje oczekiwania, aby urealnili swoje poziomy dochodów i poziomy wydatków. Jeżeli chodzi o drogi, szczegółowo jest opisany sposób realizacji zadań wykonywanych przez Powiatowy Zarząd Dróg. Pani Skarbnik powiedziała, że dyrektor PZD ściśle realizuje swoje opisy do sprawozdawczości jednostkowej i absolutnie nie ma tutaj błędu. Rzeczywiście oznakowanie jest być może w ilości dość znaczącym zadaniem, ale w wartości jest dość ograniczone. Pani Skarbnik powiedziała, że dokonując czynności kontrolnych w zakresie przygotowania sprawozdań, a dalej informacji z wykonania budżetu takiej zależności i niepokoju nie powzięła.

Przewodniczący Rady poinformował Radę, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu dnia 31 sierpnia br. uchwałą Nr 0953/6/7/Ko/2011 wydała pozytywną opinię o przedłożonej przez Zarząd Powiatu Gnieźnieńskiego informacji o przebiegu wykonania

budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego za I półrocze 2011 roku, którą państwo radni otrzymali z materiałami na dzisiejszą sesję.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Rewizyjna zaopiniowała pozytywnie informację Zarządu o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego za I półrocze.

11. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego.

Informację przedstawiła pani Aleksandra Piątkowska-Radom, Skarbnik Powiatu (informacja znajduje się w teczce BR. pod numerem 3034.1.2011).

Powiat Gnieźnieński, na chwilę obecną, w takim układzie statycznym na dzień 30 czerwca br. ma sytuację dość dobrą jeżeli chodzi o finanse. Jednoznacznie z tego wynika, że zadania z I półrocza są realizowane w ramach środków własnych. Informacja miała na celu wskazanie źródeł finansowania zarówno wydatków bieżących jak i pozostałych wydatków. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to były one zrealizowane w 46,2%. Natomiast dochody były zrealizowane w 55,75 %. Nie występują okoliczności, które by wskazywały na utratę możliwości finansowania wydatków bieżących z dochodów bieżących. Jeżeli weźmiemy pod uwagę relację dochodów ogółem i wydatków ogółem to dochody ogółem zostały zrealizowane w 55,8%, natomiast wydatki ogółem w 46,37%. Jeżeli weźmiemy pod uwagę fakt, że została zgromadzona nadwyżka z rozliczenia półrocznego powyżej 3 mln zł, nie było potrzeby w I półroczu emitowania obligacji bądź stosowania innych instrumentów finansowych, które byłyby konieczne do pozyskania środków finansowych.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Rewizyjna zaopiniowała pozytywnie informację Zarządu o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego za I półrocze.

Przewodniczący Rady Powiatu o godz. 14⁵⁰ ogłosił 10 minutową przerwę.

O godzinie 15⁰⁰ Przewodniczący Rady wznowił obrady Rady Powiatu przystępując do kolejnego punktu porządku obrad.

12. Podjęcie uchwał:

a) w sprawie: przyznania „Godła Promocyjnego” Rady Powiatu Gnieźnieńskiego 6 Szczepowi Harcerskiemu Związku Harcerstwa Polskiego

Projekt uchwały przedstawił pan Zdzisław Kujawą, Przewodniczący Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Kapituła Godła Promocyjnego Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w dniu 15 września 2011 r. podjęła decyzję o zaproponowaniu Radzie Powiatu Gnieźnieńskiego przyznanie „Godła Promocyjnego” 6 Szczepowi Harcerskiemu Związku Harcerstwa Polskiego. Wypełniając postanowienia §2 ust. 1 Regulaminu „Godła Promocyjnego” Rady Powiatu Gnieźnieńskiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXVII/219/2005 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 30 czerwca 2005r. w sprawie ustanowienia „Godła Promocyjnego” Rady Powiatu Gnieźnieńskiego, Rada Powiatu

Gnieźnieńskiego nadaje godło w drodze uchwały. Szczegółowe uzasadnienie kandydatury zawiera wniosek, złożony przez Związek Harcerstwa Polskiego Hufiec Gniezno, który to wniosek Kapituła rozpatrzyła w dniu 15 września 2011 r., wydając pozytywną opinię w sprawie.

Następnie Pan Przewodniczący przedstawił uzasadnienie do wniosku. 6. Szczep Harcerski kontynuuje tradycje VI Drużyny Harcerskiej im. Króla Jana III Sobieskiego założonej w 1933 roku przez druha Floriana Lipowicza przy Szkole Podstawowej nr 3 w Gnieźnie. Działania 6 Szczepu są w całości prowadzone przez instruktorów – wolontariuszy, którzy zapewniają młodym ludziom bezpieczną i atrakcyjną formę spędzania wolnego czasu, realizując jednocześnie misję Związku Harcerstwa Polskiego, jako wychowanie młodego człowieka, czyli wspieranie go we wszechstronnym rozwoju i kształtowaniu charakteru przez stawianie wyzwań. Swoją misję realizuje poprzez organizację zbiórek, biwaków i obozów harcerskich. 6 Szczep jest jednostką bardzo aktywnie przyczyniającą się do rozwoju społecznego i kulturalnego Powiatu Gnieźnieńskiego. W minionych latach harcerze „Szóstki” realizowali wiele projektów na rzecz mieszkańców Powiatu. Do najważniejszych należą:

- V Rajd Niepodległości;
- Gra Miejska „Wejść na planszę”;
- Kursy pierwszej pomocy;
- Betlejemskie Światło Pokoju.

Wysoka jakość działania harcerzy z „szóstki” jest także zauważana na szczeblu ponadlokalnym. Gnieźnianie, jako wyróżniająca jednostka, niejednokrotnie mieli okazję reprezentacji Związku Harcerstwa Polskiego na uroczystościach państwowych i międzynarodowych).

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych obecnych na sali, w tym:

„za” głosowało 21

„przeciw” głosowało 0

„wstrzymało się” głosowało 0

Uchwała Nr XII/90/2011 została przyjęta jednomyślnie.

b) w sprawie: zmiany Statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie

Projekt uchwały przedstawił pan Włodzimierz Pilarczyk, Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie.

Pan Dyrektor powiedział, że rozpoczyna się bardzo gorący okres kontraktowania usług szpitalnych na następne trzy lata. Jeden z lekarzy, który robi w tej chwili specjalizację z diabetologii może być uznany jako osoba, która spełniać będzie warunki powołania nowego

pododdziału, to będzie oddział diabetologiczny, który będzie poddziałem Oddziału Chorób Wewnętrznych B. Analogią sytuacji jest Oddział Chorób Wewnętrznych A) gdzie pododdziałem jest oddział internistyczny. Planuje się 6 łóżek na pododdział diabetologiczny. Nowa sytuacja pozwoli na kontraktowanie nowych usług z Narodowym Funduszem Zdrowia i daje szansę na zwiększenie kontraktu.

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię Komisji Zdrowia Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 22 radnych obecnych na sali, w tym:

„za” głosowało	22
„przeciw” głosowało	0
„wstrzymało się” głosowało	0

Uchwała Nr XII/91/2011 została przyjęta jednogłośnie.

c) w sprawie: ustanowienia prawa użytkowania nieruchomości Powiatu Gnieźnieńskiego na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie;

Projekt uchwały przedstawiła pani Danuta Winiarska, p.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Zdrowia.

Pani Dyrektor odczytała treść projektu uchwały. Aktem notarialnym w miesiącu kwietniu br. Miasto Gniezno przekazało na rzecz powiatu trzy działki. Dwie działki przy ul. Świętokrzyskiej są zabudowane, pierwsza budynkiem stacji transformatorowej, druga budynkiem stacji redukcyjno-pomiarowej gazu, natomiast trzecia przy ul. św. Jana budynkiem magazynowym i zagospodarowana na cele parkingowe. Łączna wartość przedmiotu darowizny, to 151 370, 00 zł. Powiat przekazuje w użytkowanie Zespołowi Opieki Zdrowotnej, celem prowadzenia świadczeń zdrowotnych.

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansowej, Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 22 radnych, w tym:

„za” głosowało	22
----------------	----

„przeciw” głosowało 0

„wstrzymało się” głosowało 0

Uchwała Nr XII/92/2011 została przyjęta jednogłośnie.

d) w sprawie: ustanowienia prawa użytkowania nieruchomości Powiatu Gnieźnieńskiego na rzecz Zakładu Opiekuńczo - Leczniczego w Gnieźnie;

Projekt uchwały przedstawiła pani Danuta Winiarska, p.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Zdrowia.

Pani Dyrektor odczytała treść projektu uchwały.

Decyzją Wojewody Wielkopolskiego mienie Skarbu Państwa, które jest we władaniu Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Gnieźnie zostało przekazane na rzecz Powiatu Gnieźnieńskiego. Zakład Opiekuńczo-Leczniczy, który użytkuje tą nieruchomość do tej pory nie legitymował się tytułem prawnym.

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansowej, Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 22 radnych obecnych na sali, w tym:

„za” głosowało 22

„przeciw” głosowało 0

„wstrzymało się” głosowało 0

Uchwała Nr XII/93/2011 została przyjęta jednogłośnie.

e) w sprawie: wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Powiatu Gnieźnieńskiego w najem na okres powyżej 3 lat;

Projekt uchwały przedstawił pan Mirosław Grześkowiak, zastępca dyrektora Powiatowego Zarządu Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości.

Projekt uchwały dotyczy oddania w najem budynku o powierzchni 344 m² posadowionego na nieruchomości przy ul. Sobieskiego na okres powyżej 3 lat. Jest to wymóg ustawowy. Chcemy wybrać potencjalnego najemcę i podpisać umowę do 10 lat, tak aby ewentualnie wniósł jakieś nakłady na remont i modernizację przedmiotowego budynku, który jest w fatalnym stanie technicznym.

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansowej, Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 22 radnych, w tym:

„za” głosowało 22

„przeciw” głosowało 0

„wstrzymało się” głosowało 0

Uchwała Nr XII/94/2011 została przyjęta jednogłośnie.

- f) w sprawie: zmiany uchwały nr XI/120/2007 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 29 listopada 2007r w sprawie ufundowania stypendium naukowego im. Jana Pawła II dla doktoranta studiującego w Collegium Europaeum Gnesnense Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu**

Projekt uchwały przedstawiła pani Aleksandra Kuźniak, dyrektor Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu.

Zmianie ulega §1 pkt 3 uchwały, który otrzymałby brzmienie „Stypendium przekazywane będzie do dnia 10 każdego miesiąca, począwszy od 1 października 2007 r. do 30 września 2012 r. na rachunek bankowy wskazany przez Collegium Europaeum Gnesnense Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu po otrzymaniu informacji od Rektora uczelni o przyznaniu i okresie pobierania stypendium”. Wniosek został skierowany przez dyrektora Instytutu Kultury Europejskiej pana profesora Leszka Mrozewicza.

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansowej, Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansowej oraz Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 22 radnych obecnych na sali, w tym:

„za” głosowało 21

„przeciw” głosowało 0

„wstrzymało się” głosowało 1

Uchwała Nr XII/95/2011 została przyjęta większością głosów.

- g) w sprawie: zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu konkursowego „Inwestycja w kadry” w latach 2012-2014, w ramach Działania 6.1 „Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie”, Poddziałania 6.1.2 „Wsparcie powiatowych i wojewódzkich urzędów pracy w realizacji zadań na rzecz aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w regionie” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki;**

Projekt uchwały przedstawiła pani Małgorzata Matczak, dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gnieźnie.

Powiatowy Urząd Pracy wygrał konkurs na kwotę 845 905,88 tys. zł. Projekt będzie w 100% finansowany ze środków zewnętrznych. 85% będzie pochodziło ze środków Unii Europejskiej, natomiast 15% ze środków Funduszu Pracy. Projekt będzie realizowany na przestrzeni roku 2012 do 30 kwietnia roku 2014. W ramach tego projektu będzie finansowane wynagrodzenie dla pracowników kluczowych Powiatowego Urzędu Pracy, tj. pośredników pracy, doradców zawodowych jak również zostanie przeszkolonych 38 osób zatrudnionych w Powiatowym Urzędzie Pracy. Podjęcie uchwały jest niezbędne celem podpisania stosownej umowy.

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansowej oraz Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 22 radnych obecnych na sali, w tym:

„za” głosowało 22

„przeciw” głosowało 0

„wstrzymało się” głosowało 0

Uchwała Nr XII/96/2011 została przyjęta jednomyślnie.

- h) w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2011 – 2023;**

Projekt uchwały przedstawiła pani Aleksandra Piątkowska-Radom, Skarbnik Powiatu.

Zostały skierowane do dyrektorów jednostek organizacyjnych pisma w ramach których jednostki by zaktualizowały swoje zamierzenia w zakresie podejmowania programów i projektów jak również umów, których termin realizacji przewyższa jeden rok budżetowy. Uchwała jest przygotowaniem pod budżet na rok 2012. W wyniku informacji, które wpłynęły do Zarządu od jednostek organizacyjnych jednoznacznie wynika, że będą zmiany w zakresie

programów i projektów finansowanych z udziałem środków unijnych (załącznik 3 w tabeli 1 a) jak również będą zmiany jeżeli chodzi o umowy, których termin realizacji będzie przewyższał jeden rok budżetowy gdzie będziemy określać limit zobowiązań, które da z kolei upoważnienie kierownika danej jednostki do zaciągnięcia zobowiązania. W związku z powyższym zmianie ulega załącznik nr 3. Ponieważ załącznik nr 1 jest analizą wartości wynikających z aktualnej uchwały budżetowej stąd również otrzymuje nowe brzmienie. Wszystkie parametry i wskaźniki, które były wcześniej stosowane dla projekcji dochodów i wydatków jak również wskaźników ekonomicznych właściwych dla realizacji budżetu zostały zachowane z poprzednich decyzji.

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansowej do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 22 radnych obecnych na sali, w tym:

„za” głosowało 22

„przeciw” głosowało 0

„wstrzymało się” głosowało 0

Uchwała Nr XII/97/2011 została przyjęta jednogłośnie.

i) w sprawie: zmiany budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2011.

Projekt uchwały po autopoprawce przedstawiła pani Aleksandra Piątkowska-Radom, Skarbnik Powiatu.

Autopoprawka dotyczy podstawy prawnej. We wcześniej złożonych materiałach powołany był w podatnie prawnej art. 55 ust. 3 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. Ten akt został zastąpiony nową ustawą, która została opublikowana w Dz. U. Nr 112 z dnia 1 czerwca 2011 r. W związku z tym podstawa prawna to będzie art. 14 ust. 1 pkt 1 oraz art. 115 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.

Uchwała budżetowa w kompetencji Zarządu była zmieniana dwukrotnie. Po raz pierwszy 19 lipca 2011 roku i 31 sierpnia br. W wyniku przyjętych zmian dochody zostały określone na wartość 122 873 050 mln zł. Wydatki zostały określone na wartość 141 416 364 zł.

Dochody zostaną zmienione o 2 191 zł, do wartości 122 875 241 zł. Dochody bieżące będą wynosiły 117 106 551 zł, natomiast dochody majątkowe będą wynosiły 5 768 690 zł.

Wydatki będą zwiększone o 106 123 zł do wartości 141 522 487 zł. Wydatki bieżące będą wynosiły 122 098 289 zł, natomiast wydatki majątkowe 19 424 198 zł. Rezerwa ogólna będzie wynosiła po zmianach 491 287 zł.

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansowej do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Radny Marek Gotowała zapytał dlaczego wystąpiło tak duże zmniejszenie o 175 tys. zł, jeżeli chodzi o dochody z tytułu dotacji celowych w ramach opieki społecznej, czym to jest spowodowane? Druga kwestia, zmniejszenie o kwotę 126 tys. zł. wydatków bieżących w szkolnictwie zawodowym, z tego część przeznaczona została na wynagrodzenia? Kolejna kwestia dotyczyła dużego zmniejszenia, jeżeli chodzi o szkolnictwo niepubliczne? Jeżeli chodzi o rezerwy, planowane były w rezerwach celowych środki 920 tys. zł na zwiększenie wynagrodzeń dla nauczycieli. O tą kwotę rezerwa celowa została zmniejszona i jednocześnie stworzono nową część rezerwy w ramach rezerwy celowej 440 tys.

Pani Skarbnik odpowiadając w temacie pomocy społecznej powiedziała, że w dochodach można zaplanować tylko tyle, ile w ramach umów z jednostkami samorządu terytorialnego możemy pozyskać. Założono, że będzie więcej dzieci spoza powiatu gnieźnieńskiego w palcówkach opiekuńczo-wychowawczych. Mamy więcej własnych dzieci, mniej zewnętrznych. To co zostało w propozycji przedstawione jest wynikiem pełnej analizy grupy wynagrodzeń przedstawionych przez Wydział Oświaty, Kultury i Sportu. Z rozliczenia arkusza organizacyjnego z wyceny wynika, że między poszczególnymi jednostkami i poszczególnymi rodzajami zwiększenia tj. 601 486 zł. natomiast zmniejszenia, tj. 604 886 zł, co oznacza, że tak naprawdę żebyśmy mogli zrealizować grupę wynagrodzeń we wszystkich jednostkach oświatowych winniśmy dołożyć 3 400 zł i w tej grupie, czyli w jednostkach są już kwoty związane z podwyżką dla nauczycieli. W związku z tym istnieje możliwość rozwiązania w całości rezerwy celowej, która była planowana w wysokości 918 630 tys. zł. Trudno jest wycenić arkusz organizacyjny z dokładnością co do złotówki. Zarząd zdecydował, że 430 tys. zł. zostanie zapisane jako nowa rezerwa, która będzie bezpośrednio związana z ewentualną koniecznością uruchomienia grupy wynagrodzeń w jednostkach oświatowych.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 22 radnych obecnych na sali, w tym:

„za” głosowało 22

„przeciw” głosowało 0

„wstrzymało się” głosowało 0

Uchwała Nr XII/98/2011 została przyjęta jednogłośnie.

13. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Głos zabrał radny Tomasz Budasz, który nawiązał do interpelacji w sprawie poprawy złego stanu technicznego budynku przy ul. 3 Maja 30 będącego w użytkowaniu ZOZ Gniezno.

Od kilku dni obowiązuje nowa organizacja ruchu, ul. Tumska, Rynek, Chrobrego. Wprowadzone zostały znaki strefy ruchu pieszego, między innymi powoduje to umieszczenie znaku D40, że nie można się tam zatrzymywać, m.in. dla osób mających stopień niepełnosprawności. Komisja Bezpieczeństwa działająca przy Starościu aprobowała zmianę. Radny zapytał na kogo wniosek i dlaczego nastąpiło to tak szybko, nie informując

społeczeństwa nie wprowadzając znaków drogowych informujących o zmianie ruchu drogowego. Ewentualnie, czy można prosić o pewną wyrozumiałość w zakresie działań Straży Miejskiej. Osoby, które korzystają z karty osoby niepełnosprawnej do tej pory mogły parkować. Od poniedziałku już nie mogą.

Radny Jerzy Imbierowicz ustosunkowując się do w/w informacji powiedział, że do niego też docierały informacje od osób niepełnosprawnych z narządami ruchu, że wprowadzone zmiany w sposób mocny dyskryminują tych ludzi, bo trudno jest się im poruszać po całym mieście, kiedy jest problem z wyciągnięciem wózka, z dojazdem do miejsca.

Radny Robert Gawęł złożył interpelację o podjęciu wszelkich niezbędnych działań w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu na drodze wojewódzkiej nr 260 w kierunku Witkowa. Radny powiedział, że trzeba poważnie pomyśleć o problemie tej drogi, która od wielu lat przynosi ofiary śmiertelne. Trzeba się zastanowić nad tym, czy ta droga jest w sposób właściwy zbudowana, czy te drzewa muszą tam rosnąć.

Kolejna kwestia dotyczy przebudowy ul. Jana Pawła II. Radny poprosił Zarząd jeżeli jest to możliwe o ustosunkowanie się w jakikolwiek sposób do projektu tej przebudowy.

Następnie głos w powyższych kwestiach zabrał pan Robert Andrzejewski, Wicestarosta Gnieźnieński.

Kwestia dotycząca ograniczenia możliwości poruszania się samochodami, pozostawiania ich w obrębie ciągów pieszych w centrum, to jest ważna kwestia, znana z tego co wiem w Urzędzie Miasta. Wicestarosta poinformował, że miał okazję rozmawiać z Prezydentem Miasta Gniezna na ten temat. Została podjęta taka decyzja ze względu na fakt nagminnego naciągania przepisów przez osoby dysponujące drukami podobnymi do kart, nie zawsze autentycznymi. Miasto podjęło trud uporządkowania sytuacji. W konsekwencji dość jednoznaczne traktowanie wymogów tych przepisów powoduje, że osoby mające faktycznie problem z przemieszczaniem się napotykają na pewne trudności.

Co do drogi Witkowa rzeczywiście jest taki odcinek z dużą ilością wypadków. Myślę, że zwrócimy się do kolegów z dróg krajowych, by zastanowili się nad sposobem rozwiązania problemu, czy przynajmniej podjęcia jakichś działań, które dadzą szansę czasami bardziej niecierpliwym kierowcom.

W odniesieniu do przebudowy Jana Pawła II, miałem możliwość widzieć koncepcję tej przebudowy. Nie ukrywam, że nie ma tam ścieżki rowerowej. Idea przebudowy polegała na tym, i nam jako Starostwu też bardzo zależało, by w ramach prowadzonych prac stworzyć jak największą liczbę miejsc parkingowych bez eliminacji zieleni, która się tam znajduje. Te dwa elementy zostały jakoś przygotowane. Myślę, że Państwu jestem też winny informację dotyczącą pozornie drobnych zmian w krajowym programie budowy dróg lokalnych z którego Miasto zamierza skorzystać przy przebudowie tej ulicy. Zmienia się system punktowy, zmienia się także udział finansowy. Strona rządowa ogranicza środki. Także w ilości środków przeznaczonych do konkursu tegorocznego. Szansą na zrealizowanie tego przedsięwzięcia jest zapis o drogach ważnych ze względu na stany kryzysowe i umiejscowienie instytucji ratunkowych i publicznych. Fakt, że policja i my będziemy wspierać te działania występując jako swego rodzaju partnerzy zwiększa prawdopodobieństwo uzyskania środków w niewielkiej puli środków finansowych, które w tym konkursie będą

rozdane w zestawieniu np. do lat ubiegłych. Zresztą zmienia się sposób rozliczania środków. Środki zewnętrzne, które mogą na ten cel wpływać nie będą przekraczały kwoty 50% udziału, a liczba elementów, które są kwalifikowane w ogóle do rozliczenia jest mniejsza niż kiedyś. Miasto nie planuje na tej ulicy ścieżek rowerowych. Pozostawiam to bez komentarza. Byłoby tyle in plus ile in minus w tym konkretnym wypadku.

14. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady przedstawił odpowiedzi na:

- interpelację radnego Stanisława Szczepańskiego, która dotyczyła ograniczenia prędkości do 30 km/h w miejscowości Kiszkowo;
- wniosek radnego Roberta Gawła w sprawie kamienicy przy ul Wawrzyńca;
- wniosek radnego Macieja Łykowskiego dotyczący wycięcia krzaków przy drodze powiatowej na odcinku Gorzuchowo – Zakrzewo;
- zapytanie radnego Marcina Makohońskiego w sprawie: udzielenia informacji nt. stanu prac przy budowie nowego skrzydła Szpitala Miejskiego w Gnieźnie;
- interpelację radnego Marcina Makohońskiego w sprawie: uporządkowania odcinka nawierzchni ulicy Mnichowskiej;
- zapytanie radnego Marcina Makohońskiego w sprawie: udzielenia informacji nt. warunków umowy wydzierżawienia zespołu pałacowego w Mielnie
- interpelację Przewodniczącego Rady w sprawie rozważenia możliwości wykonania chodnika przy ul. Mnichowskiej (dzielnica wsi Dalki);
- wniosek radnej Krystyny Żok w sprawie: wyrażenia zgody na łączenie klas w szkołach ponadgimnazjalnych w Witkowie i Trzemesznie oraz obniżenia liczby obowiązującej ilości uczniów w klasie do 23, 24 osób;
- interpelację radnego Andrzeja Kwapicha w sprawie: wycięcia drzew przy ul. Armii Poznań w Witkowie;
- zapytanie radnego Tadeusza Pietrzaka w sprawie: stanu zatrudnienia w Zespole Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie osób posiadających świadczenia emerytalne.

Przewodniczący Rady poinformował, że z odpowiedziami na interpelacje szczegółowo można się zapoznać w Biurze Rady Powiatu.

15. Wolne głosy i informacje.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował Wysoką Radę o następujących sprawach:

- Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Uchwałą Nr 13/1023/2011 z dnia 15 czerwca 2011r. umorzyło postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Nr VI/62/2011 z dnia 31 marca 2011r. w sprawie: zmiany budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2011;
- Uchwałą Nr 14/1152/2011 z dnia 6 lipca 2011r. umorzyło postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Nr IX/71/2011 z dnia 25 maja 2011r. w sprawie: zmiany budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2011.

W obu przypadkach umorzenie postępowań nastąpiło w związku z usunięciem przez Radę wskazanych nieprawidłowości.

- Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu uchwałą Nr 15/1347/2011 z dnia 27 lipca 2011r. poinformowało, że uchwała Rady Powiatu z dnia 21 czerwca 2011 Nr XI/89/2011 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego została podjęta z naruszeniem przepisów art. 39 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych w związku z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Wątpliwości Kolegium wzbudziła przyjęta klasyfikacja wydatku dla innej jednostki samorządu terytorialnego (tj. dotacji dla samorządu województwa) i odpowiednio rozdział klasyfikacji budżetowej w zależności od tego czy wydatek dotyczy Liceum Ogólnokształcącego czy Muzeum Początków Państwa Polskiego. Ponadto wątpliwość budzi klasyfikacja wydatków na wpłaty dokonywane na Fundusz Wsparcia Policji na zadanie „zakup sprzętu i wyposażenia do wyremontowania pomieszczeń KPP Gniezno” (przeniesienie kwoty 25.000,00 zł w rozdziale 75405 Komendy Powiatowej Policji z grupy wydatki związane z realizacją statutowych zadań jednostki do grupy dotacje na zadania bieżące).

Wskazane przez RIO nieprawidłowości zostały wyeliminowane w podjętej w dniu dzisiejszym przez Radę uchwale. Rozpatrzenie sprawy, jak informuje Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu odbędzie się 12 października br. o godz. 10.00.

- Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Poznaniu poinformował, że w ramach tegorocznego budżetu udzielił dotacji w wysokości 51.079,00 zł. przeznaczonej na realizację zadania: prace konserwatorskie i restauratorskie przy zabytku: ołtarz boczny z kaplicy Pana Jezusa w Katedrze w Gnieźnie. Koszt całkowity realizacji zadania wynosi 51.091,69 zł;
- Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego poinformowało, że w ramach budżetu 2011 udzielona została dotacja w wysokości 39.757,56 zł dla Parafii p.w. Świętego Jakuba Apostoła w Niechanowie – montaż systemu sygnalizacji włamania i napadu. Udzielona dotacja pokryje 100% kosztów realizacji przedsięwzięcia;
- do Rady Powiatu wpłynęła skarga na Pana Starostę, którą na podstawie § 2 ust.1 uchwały Rady Nr IV/28/2011 z dnia 27 stycznia 2011r. została przekazana do Komisji Rewizyjnej celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie. Po zbadaniu skargi przez Komisję Rewizyjną sprawa zostanie poddana obradom Rady.

16. Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący o godz. 15⁵⁷ zamknął obrady XII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego IV kadencji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Powiatu
/-/ Zdzisław Kujawa

Protokołowała:
/-/ Edyta Rojewska-Homme

Gniezno, dnia 29 września 2011 r.