

**Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radnych Rady Powiatu
Gnieźnieńskiego odbytego w dniu 21 maja 2019 r.**

o godz. 14:30 w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie.

BR.0012.23.2019

Ad.1 Otwarcie posiedzenia Komisji.

W dniu 21 maja 2019r. o godzinie 14:02 w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Posiedzenie Komisji otworzył i poprowadził Przewodniczący Komisji Pan Radosław Sobkowiak, który przywitał przybyłych radnych i zaproszonych gości.

W posiedzeniu udział wzięli wszyscy członkowie Komisji. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji przedstawił plan posiedzenia.

Plan posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
 2. Przedstawienie skargi Pana L. S. na działanie Starosty.
 3. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi.
 4. Ustalenie wyniku postępowania wyjaśniającego i stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi.
 5. Wolne głosy i wnioski.
 6. Zamknięcie posiedzenia Komisji.
-

Przewodniczący komisji Pan Radosław Sobkowiak zgłosił zmianę do planu posiedzenia komisji polegającą na dodaniu skargi Pani K.K na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zmianę do planu posiedzenia.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków komisji, w tym:

„za” głosowało 7 członków

„przeciw” głosowało 0 członków

„wstrzymało się” głosowało 0 członków

Zmiana została przyjęta.

Plan posiedzenia po zmianie.

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przedstawienie skargi Pana L.K na działanie Starosty.
3. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi.
4. Ustalenie wyniku postępowania wyjaśniającego i stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi.
5. Przedstawienie skargi Pani K.K na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie.
6. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi.
7. Ustalenie wyniku postępowania wyjaśniającego i stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad. 2 Przedstawienie skargi Pana L.K na działanie Starosty.

Przewodniczący Komisji Pan Radosław Sobkowiak przedstawił skargę Pana L.K na działanie Starosty: „w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej z dnia dzisiejszego wzywam do natychmiastowego demontażu tablic zamontowanych bez zgody właściciela Pałacu w Czarniejewie - L.S. Pragnę zauważyć, że Starostwo pozostaje bezczynne w tej sprawie od dnia 16 stycznia 2019. Ponadto pragnę poinformować, że poza właścicielem nikt nie mógł wyrazić zgody na montaż tablic, a w szczególności były dzierżawca spółka GTS. W zał. przesyłam pismo z Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków informujące, że nigdy nie wyrażał zgody na ich montaż. W razie wątpliwości proszę traktować niniejsze pismo jako skargę”.

Przewodniczący Komisji przedstawił również załącznik Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków: w nawiązaniu do pisma z dnia 16 stycznia 2019 r. (data wpływu 21.01.2019) dotyczącego tablicy informacyjnej na terenie działki nr 68/12 w Czarniejewie. Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków informuje, że do tut. urzędu nie wpłynął wniosek o wydanie pozwolenia na posadowienie ww. tablicy na terenie zespołu pałacowego, wpisanego do rejestru zabytków. Wielkopolski Wojewódzki Konserwator nie prowadził korespondencji w przedmiotowej sprawie”.

Pani Agnieszka Rzempala- Chmielewska dyrektor Wydziału Promocji i Turystyki i powiedziała, że kiedy projekt był realizowany byłam dyrektorem Wydziału Promocji i Rozwoju, byłam kierownikiem projektu unijnego w ramach, którego powstały te tablice w Czarniejewie. W latach 2009- 2011 realizowaliśmy duży projekt unijny o charakterze infrastrukturalnym otrzymaliśmy środki z WRPO regionalnego. Chcieliśmy oznakować wszystkie obiekty zabytkowe atrakcyjne turystycznie w terenie poza miastem Gniezmem stąd powstała sieć tablic informacyjnych. Tablice informacyjne dotyczące ogólnej informacji o powiecie ale również powiązaliśmy pewne trasy i szlaki turystyczne. M. in był to szlak pałaców i dworów. Pałac w Czarniejewie znalazł się na tym obszarze. Na 51 działek tylko dwie należały do Powiatowego Zarządu Dróg, a pozostałe działki były w gestii innych właścicieli. Nie wiem skąd konserwator pozyskał taką informację, że nie prowadziliśmy korespondencji. Mam dokument z 30 kwietnia 2009 r. od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, gdzie jest informacja o tym, kiedy są wypisane te wszystkie obiekty, które wymagają zgody konserwatora zabytków. Osobiście byłam u konserwatora zabytków. W międzyczasie zmienił się konserwator. Osobiście rozmawiałam, które działki wymagają specjalnego pozwolenia. Mamy pozwolenie z 2009 r. Wtedy rozmawialiśmy z zarządcą tego terenu i w tamtym czasie to było Czarniejewskie Przedsiębiorstwo Rolno- Usługowe. Mam porozumienie podpisane przez Pana Krzysztofa Ostrowskiego i Pana Dariusza Pilaka, a Czarniejewskim Przedsiębiorstwem Rolno- Usługowym, które podpisał Pan P.R. Mamy porozumienie, mamy wszystkie zaświadczenia. Nie było pozwolenia na budowę, ponieważ nasz Wydział Architektury ustalił, że ma być to tylko zgłoszenie prac budowlanych. Korespondencja między naszym wydziałem, a Wydziałem Architektury została złożona. Mieliśmy zgodę Wydziału Architektury na wykonanie wszelkich prac budowlanych i tym sposobem mieliśmy przetarg, mieliśmy wykonawcę wyłonionego. Praca była realizowana. W międzyczasie mieliśmy dwie kontrole unijne projektu, w trakcie realizacji projektu, drugą po okresie trwałości projektu 5letnim. Dokumenty były wtedy analizowane i było sprawdzane czy wszystkie dokumenty są i nie było uwag, że czegoś nie ma. Wiem, że Pan się do nas zgłosił w styczniu (pełnomocnik Pana L.S) ku naszemu zaskoczeniu. W tamtym czasie dopełniliśmy wszelkich formalności, aby odpowiednie zgody od wszystkich właścicieli gruntów uzyskać. Mamy świadomość, że nie możemy czegoś nie na swoim terenie budować, a gdybyśmy nawet to zrobili to Wydział Architektury by nam nie przyjął dokumentów, ponieważ każda działka musiała mieć zgodę właściciela. Od każdego właściciela gruntu było osobne porozumienie.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że 51 działek z tego w dwóch przypadkach jesteśmy właścicielami, zapytał w ilu przypadkach pojawiły się skargi, żeby usunąć tego typu tablice.

Pani dyrektor Agnieszka Rzempala- Chmielewska powiedziała, że to jest pierwszy przypadek.

Pełnomocnik Pana L.S Pa. P.F powiedziała, że Panu L.S zależy na budowaniu pozytywnych relacji w Starostwie. Pisma w sprawie tablic nie wynikają z niczyjej złości. Wojewoda wydał decyzję na mocy której zespół pałacowo- parkowy został zwrócony rodzinie S. Decyzja Wojewody mówi o tym, że pałac nie podlegał pod dekret. Ta decyzja Wojewody, która się uprawomocniła powoduje, że Skarb Państwa nigdy nie był właścicielem zespołu pałacowo- parkowego przez cały czas właścicielem była rodzina S. Wszystkie czynności, które Agencja Rolna Skarbu Państwa wykonywała przez ten czas trzeba traktować jako niebyłe. Jeżeli ktokolwiek wyraził zgodę na budowę tych tablic to ta zgoda jest nieważna. Zgodę mógł udzielić tylko właściciel. Rodzina S. była przez cały czas prześladowana przez system komunistyczny pałac S. w Czerniejewie jest to dom rodzinny w którym L.S się urodził i po 80 latach go odzyskał. Przychodzi czas na pewne uporządkowanie tego stanu prawnego i na sprawę tych tablic, które bez jego zgody zostały zamontowane. Pełnomocnik Pana L.S odniósł się do zasług rodziny S. i faktów historycznych. Patrząc na niesprawiedliwość i prześladowanie rodziny S. Pan L.S wraca do Polski i zastaje taką sytuację, że w jego domu rodzinnym mają miejsce rzeczy, które się nie powinny dziać. Na tych tablicach, które są pałac S. jest nazwany pałacem L., które nie jest do końca prawdziwe. Z tej uwagi tablice powinny zostać zdemontowane. Odkręcenie 4 śrub na każdej tablicy to każdy powinien sobie poradzić od stycznia do maja. Bezczynność starostwa była daleko posunięta. Nie uzyskaliśmy ze Starostwa żadnych informacji, że sprawa jest badana, przedłużona. Do tego nałożyła się kwestia nielegalnie organizowanego festiwalu historycznego, który został zorganizowany bez zgody i pomimo zakazu L.S. Starostwo udzieliło patronatu imprezie, która jest nielegalna. Zdaję sobie sprawę, że informowaliśmy starostwo w ostatniej chwili. Być może było już za późno na wycofanie tego patronatu. Panu L.S zależy na budowaniu pozytywnych relacji, liczymy na zrozumienie, podtrzymujemy wniosek o demontaż tablic. A co do uregulowania stanu prawnego sytuacji, prosimy starostwo o nie podejmowanie działań na terenie placu do czasu uregulowania tej sprawy. Liczymy na to, że jeśli przyjedzie przedstawiciel Państwa S. to będzie możliwość spotkania z Panem Starostą. Minęło 300 lat, rodzina S. w Czerniejewie nadal chce być dlatego budowanie pozytywnych relacji z władzami państwowymi uważam za bardzo ważne.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że Państwa stronie zależy na tym, żeby uregulować stan prawny to co Pan miał na myśli?

Pełnomocnik Pana L.S odpowiedział, że w chwili obecnej toczy się szereg postępowań pomiędzy nami, a dzierżawcą i liczymy na pozytywne rozwiązanie tych spraw.

Pani dyrektor Agnieszka Rzempala- Chmielewska dopowiedziała, że wspomniany festiwal był organizowany przez Pana K.S był to Festiwal Artystyczny, nie organizowaliśmy i nie finansowaliśmy tego przedsięwzięcia. Jedyną rolą było to, że Starosta udzielił patronatu honorowego- nie był jedynym patronem. Przedsięwzięcie było godne patronatu.

Pani Danuta Kryszak inspektor Wydziału Promocji i Turystyki powiedziała, że na tablicy powinny się znajdować dwa nazwiska, ponieważ Państwo L. rozpoczęli budowę pałacu, a Państwo S. się potem wkupili.

Pełnomocnik powiedział, że wkupienie się jest nadużyciem, ponieważ małżeństwo, a wkupienie się to jest coś innego, a pałac taki jaki widzimy w chwili obecnej zawdzięczamy rodzinie S. a nie L.

Pani inspektor Danuta Kryszak powiedziała, że z tablicy nie można usunąć nazwiska Państwa L.

Pani dyrektor Agnieszka Rzempala- Chmielewska powiedziała, że w momencie, kiedy po 10 latach od realizacji projektu zadzwonił Pan P. F i złożył pierwszą informację, że zrobiliśmy coś nieprawie to byliśmy mocno zaskoczeni, że jest taki sygnał i nie robimy niczego wbrew prawu. Od razu zwróciliśmy się do Pani mecenas Justyny Gałęckiej w tej sprawie i Pani mecenas nas dalej kierowała co mamy z tym tematem zrobić. Sami nie jesteśmy prawnikami i nie mamy odpowiedniej wiedzy czy rzeczywiście S. są właścicielem czy ktoś inny. Podpisywaliśmy porozumienie z tym, kto zarządzał projektem.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że zasługi Pana S. nie mają nic do tej sprawy aczkolwiek ja bardzo cenię Pana S. jako parlamentarzystę raz tylko w ciągu ośmiu lat byłem w opozycji do mojego rządu opozycji Platforma-PSL, kiedy weszła ustawa skandaliczna, która odbierała prawo ziemiom do wykupu swojej własności. Uznałem, że to jest skandal i mocno skrytykowałem Ministerstwo Rolnictwa za tą decyzję, to oznacza, że rozumiem i doceniam prawo własności, które w Polsce nie zostało dochowa. Dla nas prawowitym właścicielem był ten z którym podpisywaliśmy pewne umowy, Pana S. wtedy nie było, a dzisiaj nie wiem kto jest właścicielem. Musimy mieć podłoże prawne. To nie jest dobre budowanie relacji z samorządem w taki sposób jak Pan S. Doprowadzimy do tego, żeby tą tablicę usunąć. Jeśli jest korespondencja z konserwatorem to jest osoba, która w jakiś sposób reguluje nasze czynności, my musimy zachować pewien obszar prawny, który nas

obowiązuje. Jeśli P.S jest rzeczywistym właścicielem tego pałacu to będziemy wiedzieć z kim prowadzić rozmowy. Na ten moment my takiego dokumentu nie mamy.

Pełnomocnik Pana L.S powiedział, że jeśli starostwo miało te informacje i rozmowę z konserwatorem na piśmie dotyczącym bieżących lokalizacji tablic to dlaczego w styczniu nie mogliśmy tych informacji uzyskać. Pytaliśmy czy była zgoda na tablice. My mamy pismo od konserwatora, że żadnej korespondencji w tej sprawie nie było. My się na tej wiedzy opieraliśmy, Gdybyśmy wcześniej dostali tę informację dzisiaj byśmy inaczej postępowali. O tej zgodzie dowiedziałem się po złożeniu skargi. Pismo od konserwatora świadczy, że korespondencji nie było.

Pani mecenas Justyna Gałęcka powiedziała, że kiedy w styczniu pisał Pan pismo do starostwa głównym wskazaniem było to, żebyśmy te tablice usunęli. Wówczas skupiliśmy się na tej kwestii. Na chwilę obecną nie ma podstaw na usunięcia tych tablic, ponieważ toczą się jeszcze postępowania sądowe. To, że Wojewoda zdecydował o zwrocie nieruchomości wszyscy rozumiemy ale toczą się dwa postępowania o zasiedzenie i wydanie nieruchomości. Nie jesteście jeszcze Państwo w posiadaniu tej nieruchomości. W miesiącu styczniu nie widzieliśmy potrzeby poszukiwać czy była zgoda konserwatora czy nie tym, bardziej, że wiedzieliśmy, że taka zgodę mamy. W piśmie niedokładnie odnosiliście się do tej kwestii tylko chcieliście usunąć tablice. Teoretycznie moglibyśmy to zrobić ale w praktyce nie ma ku temu żadnej podstawy prawnej.

Przewodniczący Komisji zapytał czy odkręcenie tablic byłoby przeszkodą prawną?

Pani mecenas Justyna Gałęcka powiedziała, że musi być podstawa prawna, wskazaliście Państwo pisząc skargę na Pana Starostę, że Pan Starosta tego nie usunął i to jest działanie bezczynności. Otóż tutaj nie ma żadnej bezczynności, gdyż nie ma podstaw do usuwania tablic. Tablice zostały umieszczone zgodnie z prawem 10 lat temu. Na chwilę obecną nie zaszła zmiana stanu faktycznego, która by pozwoliła na usunięcie tablicy.

Pełnomocnik powiedział, że jest zaskoczony, że decyzja Wojewody i wpis do księgi wieczystej na podstawie decyzji wojewody nie jest wystarczającym stanem prawnym.

Pani mecenas Justyna Gałęcka powiedziała, że na chwilę obecną toczy się postępowanie sądowe o zasiedzenie tej nieruchomości.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński zapytał Panią mecenas czy może prawnie usunąć tablicę.

Pani mecenas odpowiedziała, że jest to możliwe tylko musielibyśmy ustalić inne miejsce, gdzie je przestawimy.

Pani dyrektor Agnieszka Rzempala- Chmielewska powiedziała, że narósł spór pomiędzy Panem L.S, a obecnym dzierżawcą. Trudno nie przyznać racji, jeśli samorząd powiatowy ileś lat temu chciał promować pałac w Czerniejewie to chyba dobrze, że to zrobiliśmy. Nie chcemy być w sporze, zrobiliśmy rekonesans i my te tablice usuniemy, jeśli ich Państwo nie chcecie. Tak jak i wtedy nas obowiązywały procedury tak teraz nas obowiązuje procedura. Mamy ustalone z zarządcą dróg powiatowych, gdzie te tablice przeniesiemy-będą stały przed pałacem. Żeby to zrobić muszę otrzymać pozwolenie od wojewódzkiego konserwatora, musimy wystąpić o zgodę na podjęcie prac budowlanych i dopiero wtedy jak ją otrzymamy przeniesiemy tablice. To są fundamenty, jak je teraz wyjmemy to co z nimi zrobimy. Na tamtym etapie realizacji projektu robiliśmy wszystko tak jak być powinno, jesteśmy gotowi przestawić tablice, ponieważ projekt i trwałość projektu się skończyła.

Pełnomocnik Pana L.S podziękował Panu Staroście za dobrą wolę i Pani dyrektor Agnieszce Rzempala- Chmielewskiej za podjęcie inicjatywy i możliwość zmiany lokalizacji tablic . Pałac ma służyć szerszemu gronu osób społeczności czerniejewskiej i gnieźnieńskiej.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że nie wiem czy bardziej chodzi o to, żeby pokazać obecnemu dzierżawcy kto tu rządzi. Powinniście być dumni z tego, że środki unijne można było zainwestować w ten obiekt.

Przewodniczący Komisji Pan Radosław Sobkowiak powiedział, że rozumie, że tablice będzie można usunąć.

Pani dyrektor Agnieszka Rzempala- Chmielewska powiedziała, że tablice zostaną przeniesione ale każdy ma czas na wydanie decyzji.

Pełnomocnik Pana L.S zapytał ile ma dać czasu na przeniesienie tablic.

Pani dyrektor Agnieszka Rzempala- Chmielewska powiedziała, że do końca wakacji, poproszę Panią konserwator o szybkie załatwienie sprawy.

Przewodniczący Komisji Pan Radosław Sobkowiak poprosił o przekazywanie informacji do osób zainteresowanych na jakim etapie to wszystko się znajduje.

Pani dyrektor Agnieszka Rzempala- Chmielewska powiedziała, że potwierdza słowa Pani mecenas, która mówiła, że była tylko mowa o usunięciu tablic, nie było mowy o zgodzie konserwatora.

Pani mecenas Justyna Gałęcka zapytała czy w świetle tych ustaleń pełnomocnik podtrzymuje swoją skargę w imieniu Pana L.S. .

Pełnomocnik odpowiedział, że jeżeli jest wola przeniesienia tych tablic i mamy zapewnienie, że to nastąpi to my skargę możemy wycofać. W związku z ustaleniami podczas dzisiejszej komisji zwracam się z prośbą o wycofanie skargi.

Przewodniczący Komisji Pan Radosław Sobkowiak powiedział, że rozumie, że skargi nie ma.

Ad. 3 Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi.

W związku z wycofaniem skargi Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnej skargi.

Ad. 4 Przedstawienie skargi Pani K.K na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie

Przewodniczący Komisji Pan Radosław Sobkowiak przedstawił skargę Pana H.K. na działalność Powiatowego Centrum Pomocy w Rodzinie: „odwołanie dofinansowania do zakupu pralki. Jestem strasznie oburzony, ponieważ wasi ludzie wprowadzili mnie w błąd, bo powiedzieli, że na pewno dofinansowanie otrzymamy, a tu przychodzi odpowiedź negatywna po prostu to są kpiny co się u Was dzieje. Syn mój jest b. chory o stopniu znacznym, a wy takie jaja sobie z ludzi robicie naprawdę tego nie rozumiem z synem dłuższy czas nie korzystaliśmy z waszej pomocy potrzebujemy pralki, a nie jakiś luksusów czy nie wiadomo czego tak się nie robi. Specjalnie do Bydgoszczy musieliśmy jechać, żeby specjalista wypisał papiery, a tu odmowa to w czym wy w końcu pomagacie. Doliczam papier, który dostałem, proszę o rozpatrzenie mojej sprawy i odpowiedź.

Przewodniczący Komisji odczytał odpowiedź odmowną Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie skierowaną do Pana H.K. Zgodnie z przyjętymi kryteriami w 2019 roku dofinansowanie do zakupu pralki automatycznej przysługuje wyłącznie kobietom po amputacji piersi wraz z pachowymi węzłami chłonnymi, zamieszkującymi samotnie lub z inną osobą niepełnosprawną. Jednocześnie informujemy, że złożony przez Pana wniosek nie przechodzi na rok następny.

Pani Elżbieta Pilarczyk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie powiedziała, że sprawa dotyczy zakupu pralki dla chłopca niepełnosprawnego, który ma 17 lat, wniosek jest zamieszczony w obszarze działania łamania barier architektonicznych i technicznych. Pralka to nie jest przedmiot, który ma pomóc osobie niepełnosprawnej w funkcjonowaniu tylko ma pomóc opiekunom osoby niepełnosprawnej. Wniosek

automatycznie jest rozpatrzony negatywnie. W przyjętych procedurach na 2019 rok środków brakuje na wszystko. Są określone zasady przyznawania środków. Wiedząc, że pralka jest przedmiotem bardzo chętnym do zakupu. Musieliśmy to określić, gdzie rzeczywiście jest on niezbędny. Pan już składał wniosek na zakup komputera dla syna stało się to w styczniu, kiedy było już po terminie i nie mieliśmy środków. Też napisał do PFRON-u uznając, że oszukujemy i kręcimy. Rozumiem trudną sytuację rodziny, uważamy, że gdyby dostał komputer nie mógłby z niego korzystać: określenie niepełnosprawności dotyczy upośledzenia umysłowego, ogólne zaburzenia rozwoju m. in autyzm.

Przewodniczący Komisji powiedział, że skarżący w skardze użył zwrotu: powiedzieli, że na pewno dofinansowanie otrzymamy. Pan radny Radostaw Sobkowiak zapytał, kiedy był przedstawiciel w urzędzie.

Pani dyrektor odpowiedziała, że w momencie składania wniosku musimy każdy wniosek przyjmując i rozpatrzyć. Odpowiadamy po komisji.

Pan radny Telesfor Gościński powiedział, że być może ktoś wprowadził Pana H.K w błąd. Zapytał czy określone kryteria są wewnętrzne.

Pani dyrektor odpowiedziała, że Zarząd przyjmuje kryteria co roku. Środków jest za mało. Obiecujemy, kiedy jest na piśmie, że wnioskodawca otrzyma środki finansowe. Chłopiec wymaga opieki osoby drugiej i nie może otrzymać środków na zakup pralki. Pralka ma służyć temu, żeby ktoś się usamodzielniał przy swojej niepełnosprawności.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił projekt uchwały w sprawie: skargi Pana H.K z dnia 6 maja 2019 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: skargi Pana H.K z dnia 6 maja 2019 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie

W głosowaniu udział wzięło 7 członków komisji, w tym:

„za” głosowało 7 członków

„przeciw” głosowało 0 członków

„wstrzymało się” głosowało 2 członków

Komisja wydała pozytywną opinie do projektu uchwały.

Ad. 5 Wolne głosy i wnioski.

W związku z brakiem wolnych głosów i wniosków Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnego punktu.

Ad.6 Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Przewodniczący Komisji Pan Radosław Sobkowiak zamknął posiedzenie o godz. 14:48.

Protokół sporządzono w jednym egzemplarzu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Radosław Sobkowiak

Protokołowała:
Agnieszka Antczak

Gniezno, 21 maja 2019 r.