

**Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radnych Rady
Powiatu Gnieźnieńskiego odbytego w dniu 25 listopada 2019 r.
o godz. 12:00 w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie.**

BR.0012.54.2019

Ad.1 Otwarcie posiedzenia Komisji.

W dniu 25 listopada 2019r. o godzinie 12:05 w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Posiedzenie Komisji otworzył i poprowadził Przewodniczący Komisji Pan Radosław Sobkowiak, który przywitał przybyłych radnych.

W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie komisji. Lista obecności stanowi **załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Komisji przedstawił plan posiedzenia.

Plan posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przedstawienie petycji w sprawie „planowanej likwidacji Świetlicy Środowiskowej „Dzieci z Chmur”.
3. Rozpatrzenie petycji Rodziców Dzieci uczęszczających do Świetlicy Środowiskowej „Dzieci z Chmur w sprawie: planowanej likwidacji Świetlicy Środowiskowej „Dzieci z Chmur”.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad. 2 Przedstawienie petycji w sprawie „planowanej likwidacji Świetlicy Środowiskowej „Dzieci z Chmur”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie planu posiedzenia. Wszyscy członkowie przyjęli plan posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Pan Radosław Sobkowiak przedstawił petycję, która wpłynęła dnia 8 listopada 2019 r. podpisana przez 191 osób. Rodzice i bliscy dzieci uczęszczających na zajęcia organizowane w świetlic środowiskowej „Dzieci z chmur” zaniepokojeni planowaną likwidacją świetlicy środowiskowej. Rodzice nie zgadzają się na likwidację świetlicy środowiskowej, która dla dzieci jest miejscem, w którym bezpiecznie mogą spędzać czas,

odrabiać zadania domowe, otrzymując wsparcie i rozwijając swoje zainteresowania. Prosimy nie likwidować świetlicy środowiskowej. 15 listopada 2020 r. wpłynęła ta sama treść petycji podpisana przez kolejne 10 osób. W związku z tym, że nie ma osoby wyznaczonej jako przedstawiciela do reprezentowania Pan Przewodniczący zwrócił się o opinię do Pana Marcina Badury.

Pan Marcin Badura prawnik zajmujący się obsługą prawną podczas komisji poinformował, że zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy o petycjach petycja powinna zawierać oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję, jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję. Art. 2 ustawy o petycjach wskazuje, że petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną będącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów zwaną dalej podmiotem wnoszącym petycję. Pod pojęciem podmiotu wnoszącego petycję rozumiemy grupę podmiotów. Ustawa wymaga, aby grupa podmiotów wnoszących petycję wskazała reprezentanta tych podmiotów na potrzeby procedowania petycji. Art. 7 wskazuje, że jeżeli petycja nie spełnia wymogów o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia. Nie wyznaczono tego podmiotu reprezentującego grupę podmiotów to wówczas pozostawia się taką petycję bez rozpatrzenia. Ten brak nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 7 ust 2 dlatego jeśli nie wskazano osoby reprezentującej jest podstawa, żeby pozostawić petycję bez rozpatrzenia. Sensem petycji jest wyrażenie sprzeciwu wobec planowanych działań i bez względu na to czy ona formalnie zostanie pozostawiona bez rozpatrzenia czy też nie to i jak trafi do radnych. Cel rodziców i tak zostanie osiągnięty.

Pan radny Andrzej Kwapich powiedział, że uzasadnienie prawnika jest niewłaściwe. Wiele razy mieliśmy petycję wniesioną przez jedną osobę i się nią zajmowaliśmy.

Pan Marcin Badura odpowiedział, że gdyby petycję wniosła jedna osoba to petycja ta podlegałaby rozpatrzeniu. Problem polega na tym, że tą petycję wniosła grupa osób i ustawa mówi, że w takim przypadku konieczne jest, żeby wskazano osobę reprezentującą taką grupę. Proszę sobie wyobrazić, że petycję wnosi 5.000 osób. Wyobraża sobie Pan zawiadomienie 5.000 osób, prowadzenie korespondencji z tyloma osobami. Sprawa i tak trafi na radę powiatu i tam zostanie rozpatrzona. Prawda jest taka, że to rozpatrzenie petycji będzie polegało na tym, że rada będzie głosowała nad projektem uchwały o likwidacji świetlicy środowiskowej.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że jest zaskoczony tą interpretacją, że taki będzie finał tej sprawy. Bardziej się domyślam, że nieobecność przedstawiciela spowodowana jest tym, że zostały podjęte rozmowy, które drugą stronę bardzo zainteresowały i jest duży konsensus, żeby współpracować. Spojrzałem na datę petycji i ona się pojawiła przed rozmowami. Niech cała sprawa będzie ostrzeżeniem dla tych, którzy w sposób niekompetentny zarządzają finansami publicznymi i doprowadzają do takiej sytuacji. Do tej pory nie posługiwałem się nazwiskami osób, które doprowadziły do tej sytuacji. Pierwszy raz zrobiłem to na sesji i mam zamiar zrobić to następnym razem. Staram się pomóc rodzicom proponując im, żeby zwrócili się do Przewodniczącego Rady Powiatu, żeby dostali zgodę na wystąpienie w trakcie sesji. Zostały podjęte działania, miałem przyjemność spotkania się z tymi rodzicami, tych rozmów było kilkanaście i one cały czas się toczą. Uczestnicząc w rozmowach jest Pani Daria Danik dyrektor Wydziału Spraw Społecznych i Kultury, która ma pomóc rodzicom. Kiedy przychodzą rodzice z dziećmi i czekają aż powiem ok, ja znajdę te pieniądze niestety nie mogę takiej deklaracji złożyć. Czuję się z tym fatalnie, jestem pierwszą osobą, która byłaby zainteresowana, żeby ten problem rozwiązać ale nie mamy pieniędzy. Program ostrożnościowy pokazuje, że jest dużo gorzej niż pierwotnie myśleliśmy. Spotkałem się z rodzicami, którzy jednocześnie złożyli deklarację, że są zainteresowani i włączają się w ten proces wspólnie razem z nami. Ważna była zgoda prezydenta, żeby lokal, który nie będzie do nas należał, będziemy go wynajmować, żeby przekazał na rzecz stowarzyszenia. Na początku ma to być stowarzyszenie zwykłe, a później będziemy mówić o stowarzyszeniu z pełną osobowością prawną zarejestrowaną w KRS. Przedstawicielem rodziców jest Pan... Z naszej strony będzie pełna pomoc merytoryczna, wsparcie szukania środków zewnętrznych poprzez projekty. W tej chwili Pani dyrektor znalazł 8 projektów, są prowadzone indywidualne rozmowy z przedsiębiorcami z instytucjami finansowymi, my jako platforma będziemy wspierać finansowo i mam nadzieję, że opozycja też wspomocze. Myślę, że do końca sierpnia uwolnimy budynek Largo, lokal przy ul. Lecha jest w piwnicy z bardzo mocno ograniczonym światłem. Starostwo Powiatowe mimo, że nie było instytucją, która powinna prowadzić taką działalność, bo to jest przypisane do miasta to przez kilka lat to robiło i płaciliśmy miastu za to. Rozmowa z prezydentem polegała na tym, że prezydent udzieli 50% bonifikaty na wynajem do momentu, kiedy nie uwolnimy Largo. Tam, gdzie znajduje się Largo mam zamiar uwolnić dla stowarzyszeń.

Przeprowadziłem rozmowy ze związkiem nauczycielstwa polskiego, ponieważ w Gnieźnie jest stowarzyszenie, które włączyło się w pomoc dzieciom, zwróciłem się do Związku Nauczycielstwa Polskiego, żeby złożyli taką samą deklarację, nasza propozycja znalazła zainteresowani wśród tej grupy. Czekamy na informację zwrotną, czy zaangażują się

w pomoc. Wraz z Panią dyrektorką Elżbietą Pilarczyk zastanawialiśmy się nad wariantem, żeby te dzieci ze świetlicy mogły przychodzić do LARGO, gdzie będą mogły korzystać z różnych narzędzi.

Pani dyrektorka Daria Danik powiedziała, że co drugi dzień prowadzone są rozmowy z rodzicami, rodzice są chętni, żeby założyć stowarzyszenie. Wszystko idzie w dobrym kierunku i rodzice są zadowoleni z propozycji Pana Starosty.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że dotarła do mnie informacja, że jeden z wychowawców mobilizował rodziców, żeby dzieci przyszły na sesję. Jeżeli to jest prawda to ta osoba poniesie konsekwencje, nie dostanie pracy w Starostwie Powiatowym. Nie można wykorzystywać psychiki dziecka i nie pozwolę na to, żeby dzieci, które znalazły się w tak trudnej sytuacji, żeby były narażone na kolejny dyskomfort. Dzieci muszą być ochroniane przez rodziców i wychowawców.

Ad. 3 Rozpatrzenie petycji Rodziców Dzieci uczęszczających do Świetlicy Środowiskowej „Dzieci z Chmur w sprawie: planowanej likwidacji Świetlicy Środowiskowej „Dzieci z Chmur”.

Projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia petycji dotyczącej planowanej likwidacji

świetlicy środowiskowej „Dzieci z Chmur” w Gnieźnie nie przedstawił Pan Marcin Badura.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia petycji dotyczącej planowanej likwidacji świetlicy środowiskowej „Dzieci z Chmur” w Gnieźnie, petycja nie podlega rozpatrzeniu.

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych, w tym:

„ZA” głosowało 5 radnych

„PRZECIW” głosowało 2 radnych

„WSTRZYMAŁO SIĘ” głosowało 0 radnych

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że petycja nie podlega rozpatrzeniu.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński zapytał mecenasa zajmującego się obsługą prawną podczas komisji czy tutaj ewidentnie nie było podstaw prawnych do rozpatrzenia tej petycji. Nie rozumiem dwóch głosów. Czy to jest różna interpretacja tego, co Pan mecenas przedstawił?

Pan Marcin Badura odpowiedział, że zgodnie z art. 16 a ustawy o samorządzie powiatowym petycje rozpatrywane są przez radę i rada jest organem właściwym, żeby tą petycję rozpatrzyć, czy rada jest organem właściwym, żeby pozostawić ją bez rozpatrzenia. Jeśli zachodzą jakieś braki formalne to dobrze jest pozostawić decyzję radzie co ma z tym zrobić stąd projekt uchwały rady, który pozostawia ją bez rozpatrzenia.

Pan radny Andrzej Kwapich powiedział, że uzasadnienie mecenasa jest niepoprawne, ponieważ wyciąganie kruczków prawnych jest niewłaściwe. Niejednokrotnie rozpatrywaliśmy petycję jednej osoby. Tu mamy grupę osób, to co petycja jednej osoby jest ważniejsza niż grupy osób.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że Panu Staroście zależy na tym, żeby Rada wypadła poważnie na sesjach, ponieważ za to, co się dzieje na radzie wypadamy śmiesznie przed innymi. Musimy być poważni i nie doprowadzajmy, żeby się z nas śmiali, ponieważ ja się z tym źle czuję.

Pan radny Andrzej Kwapich powiedział, że to Pan Starosta się kompromituje, ponieważ minął rok, jak jest Pan Starostą, a wciąż Pan narzeka jak to ma Pan źle. Po co Pan się podjął na rządzenia.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że takich słów nie wypowiedział. Zdawałem sobie sprawę od początku, że będzie ciężko ale nie zdawałem sobie sprawy z tego, co mi zostawiliście. Doprowadziliście powiat gnieźnieński do ruiny jeśli chodzi o finanse.

Pan radny Leszek Figaj powiedział, że ma prawo do odmiennego głosowania, ponieważ w materiałach do sesji przekazano radnym pismo od rodziców w sprawie likwidacji wietlicy. Czy w takim przypadku ww. pismo b dzie wycofane? Nie ma dzisiaj drugiej strony, która wnosi petycję. Nie mam mo liwo ci porozmawiania z drug stron. Je li dwie cie osób si pod tym podpisają to nale y si nad tym zastanowi.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że nie skrytykował wypowiedzi Pana radnego tylko chodzi o to, że na jakich podstawach prawnych pracujemy. Zwrócić się do Pana mecenasa jakie mamy fundamenty prawne, czy mamy tutaj pewne mo liwo ci czy nie.

Pan radny Leszek Figaj powiedział, że nie zna przepisu mówi o tym, że musi być wyznaczony przedstawiciel reprezentant grupy składającej petycję i mówimy tutaj o grupie osób, która te tego mogła nie wiedzieć.

Pan Marcin Badura powiedział, że ta dyskusja jest niepotrzebna, ponieważ mieszkańcy chcą dać sygnał, czy zgadzają czy nie i na sesji radni podejmą decyzję czy likwidować

wietlic czy nie. Formalnie ta petycja jest wadliwa, treść petycji trafi do radnych i może wpłynąć na decyzję lub nie.

Pani radna Danuta Winiarska powiedziała, że członkowie komisji nie są prawnikami i nie mają takiej wiedzy. Rodzice pewnie nie wiedzą, żeby to pismo wycofać.

Pan radny Andrzej Kwapich powiedział, że nie jesteście my prawnikami, a musimy sobie zdawać sprawę z tego z jakiego środowiska pochodzi to pismo.

Przewodniczący Komisji Pan Radosław Sobkowiak powiedział, że nie ma przedstawiciela wyznaczonego i nie możemy tego rozpatrywać.

Ad. 4 Wolne głosy i wnioski.

W związku z brakiem wolnych głosów i wniosków Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnego punktu.

Ad.5 Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Przewodniczący Komisji Pan Radosław Sobkowiak zamknął posiedzenie Komisji o godz. 12.38.

Protokół sporządzono w jednym egzemplarzu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Radostaw Sobkowiak

Protokołowała:
Agnieszka Antczak

Gniezno, 25 listopada 2019 r.