

Protokół z nadzwyczajnej XIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego VI kadencji w dniu 18 czerwca 2019 r. w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie.

BR.0002.9.2019

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1 a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad rady są udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Powiatu.

Ad. 1 Otwarcie Sesji.

Otwarcia nadzwyczajnej XIII Sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego o godzinie 9¹⁵ w Sali Sesyjnej Starostwa Powiatowego w Gnieźnie dokonał Przewodniczący Rady Pan Dariusz Piłak.

Obrady zaprotokołowała Pani Edyta Rojewska - Homme – inspektor w Biurze Rady.

Przewodniczący Rady przywitał radnych oraz pozostałych gości obecnych na sali obrad.

(lista obecności stanowią załącznik **Nr 1 i 2 do protokołu**).

Ad. 2 Stwierdzenie kworum.

Na podstawie listy obecności radnych (lista obecności stanowi załącznik **Nr 2 do protokołu**).

Przewodniczący Rady stwierdził, że na 27 radnych ustawowego składu Rady na sesję przybyło 17 radnych, co stanowiło niezbędne kworum do rozpoczęcia obrad. W sesji nie wzięli udziału radni: Pani Joanna Arndt, Pan Zbigniew Bręklewicz, Pan Jaromir Dziel, Pan Leszek Figaj, Pan Rajmund Gąsiorek, Pan Dariusz Igliński, Pan Andrzej Kwapich, Pan Maciej Łykowski, Pan Rafał Skweres, Pani Beata Tarczyńska.

Ad.3 Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali porządek obrad wnioskodawcy na sesję i zapytał, czy ktoś z radnych wnosi zmianę do porządku obrad (**załącznik nr 3**)?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych, w tym:

Za głosowało	16 radnych
Przeciw głosowało	0 radnych
Wstrzymało się	0 radnych

Porządek obrad został przyjęty.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwał:
 - a) Uchwała w sprawie: wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gnieźnie.
 - b) Uchwała w sprawie: wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Gnieźnie.
 - c) Uchwała w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2019-2031.
 - d) Uchwała w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego w 2019 roku.
 - e) Uchwała w sprawie: udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województw Wielkopolskiego na badania archeologiczne na wzgórzu Lecha w Gnieźnie.
5. Zamknięcie sesji.

Ad. 4 Podjęcie uchwał:

a) Uchwała w sprawie: wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gnieźnie.

O przedstawienie projektu uchwały Przewodniczący Rady poprosił Panią Monikę Majewską, dyrektora Powiatowego Zarządu Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości.

Pani Monika Majewska, dyrektor Powiatowego Zarządu Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości odczytała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do pani dyrektor?

Radny Marcin Makohoński zapytał, jakie to są działki, jaka nieruchomość i jaka działalność jest prowadzona w tym momencie w tych pomieszczeniach, czy na tym gruncie?

Pani dyrektor powiedziała, że działki zlokalizowane są przy ul. Kościuszki 7 A. Obecnie w tym budynku znajduje się Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego oraz Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna.

Radny zapytał, gdzie planuje się przenieść Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, a także Poradnię. Jakie są plany na przeniesienie tego, gdzie Państwo zapisaliście już pieniądze na przeniesienie tych dwóch instytucji ?

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Wicestarostce Annie Jung, która powiedziała, że – PINB-ud już się tam nie mieści, nie ma gdzie składować akt, nie ma archiwum odpowiedniego na składowanie akt (nie mogą być dostępne w dwóch różnych miejscach). Jeżeli chodzi o Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w wielu kwestiach nie spełnia wymogów, w tym dojście dzieci na piętro kończy się często tym, że rodzice niosą ich na rękach. Zadaniem poradni objęci są osoby dorosłe, które także mają problem z tym, żeby na to piętro się dostać. Pani Wicestarosta poinformowała, że planuje się tak wyposażyć Poradnię, żeby potem nie trzeba było tego zmieniać, żeby miała dostęp do każdego z narzędzi, żeby mogła realizować każde z zadań. Plany przygotowywane są w ten sposób, żeby Poradnia była blisko PCPR – u. Pani Wicestarosta powiedziała, że PCPR musi być wyremontowany stąd pomysł na sprzedaż Kościuszki, żeby dysponować dodatkowymi pieniędzmi, a wkład jest częściowo zabezpieczony.

PINB będzie przenoszony dwukrotnie zanim będzie miał swoje docelowe miejsce. PINB jest na to przygotowany, ma również zabezpieczone środki.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że nadal nie padła odpowiedź gdzie zostanie przeniesiony PINB, co to znaczy gdzie będzie dwukrotnie przeniesiony wraz z archiwum, oraz co oznacza, że Poradnia Pedagogiczna będzie w okolicach PCPR – u.

Pani Starosta powiedziała, że najpierw PINB przejedzie do niewyremontowanego budynku PCPR – u, ponieważ tylko tam są spełnione warunki do przechowywania akt tak, żeby nie były zagrzybiałe. To jest jedyny budynek który w tym momencie dysponuje takimi regałami. Następna przeprowadzka PINB będzie do budynku Starostwa, ale kiedy etapami wyremontuje się budynek PCPR – u po to, żeby móc przenieść PCPR.

Radna Natasza Szalaty zapytała, co będzie z Poradnią Psychologiczną -Pedagogiczną, czy zdąży przenieść się do 1 września ile będzie wynosił koszt przeniesienia i podniesienia standardów poradni i gdzie ona będzie się mieściła. Kiedy powstał pomysł sprzedaży działki przy tej ulicy?

Pani Starosta powiedziała, że Poradnia PP docelowo będzie przeniesiona do budynku na ul. Łącznica przy szkole rodzenia . Budynek jest wyremontowany i na parterze i na I piętrze - spełnione są wymogi dotyczące łazienek i podjazdów do wózków inwalidzkich. Nie jest wyremontowany i przystosowany ogród , ale jest to zapisane w planach w dalszych latach. Jeżeli pani pyta o koszty remontu na poradnie psychologiczno – pedagogiczną to tego kosztu na dobrą sprawę nie ma, ponieważ ten budynek jest wyremontowany. Koszty PCPR -u są znaczne.

Przewodniczący Rady zapytał co na to pracownicy poradni? Przewodniczący zapytał, czy jest Pani dyrektor obecna na sesji?

Pani Starosta powiedziała, że nie ma Pani Dyrektor, ponieważ nie mogła dotrzeć. Pani dyrektor zgłaszała ten problem najpierw w grudniu, potem w styczniu, „ona oczekuje tego przeniesienia”. Jeżeli chodzi o pracowników, są w każdym momencie gotowi się przenieść.

Przewodniczący Rady zapytał, czy zdążymy do 1 września?

Pani Starosta odpowiedziała, że niekoniecznie do września zdążą. Pytała poradnię, czy dla nich jest to problem. Pani starosta powiedziała, że usłyszała odpowiedź od pani dyrektor, że woli nawet coś przedłużyć w czasie, żeby mieć np. salę konferencyjną, której nie mają, lub sale do pracy z rodzicami, bo wszystkie zajęcia odbywają się u pani dyrektor w gabinecie. Pani dyrektor wyraźnie powiedziała, że prosi o przystosowanie sali konferencyjnej, sali do ćwiczeń z dziećmi oraz sali gdzie będzie mogła przeprowadzać zajęcia z rodzicami.

Radny Marcin Makohoński jeszcze raz zapytał, czy „łącznica: jest dostosowana, czy będzie dostosowana? Radny zapytał, czy klimatyzowane pomieszczenia już są, żeby spełnić oczekiwania prowadzących i uczestników zajęć warsztatowych. Ile będzie kosztowało przeniesienie PINB w dwóch etapach?

Pani Wicestarosta jeszcze raz powtórzyła – łącznica została wyremontowana i spełnia wymogi dostosowane do osób niepełnosprawnych. Jeśli chodzi o klimatyzację – cyt.: „ja nie użyłam takiego słowa”. Pani Starosta przypomniała, że obecnie poradnia mieści się na poddaszu. Na łącznicy nie przenosi się Poradni na poddasze, ale na parter.

Radny Marcin Makohoński poprosił Przewodniczącego o moderowanie wypowiedzi. Radny zwracając się do pani Starosty powiedział, że nie życzy sobie takich osobistych wycieczek. Radny jeszcze raz powtórzył pytanie ile będzie kosztowało przeniesienie PINB w dwóch etapach, radny powiedział, że jak był robiony operat to wiadomo jaka to jest kwota.

Pani Starosta powiedziała, że kwota przeniesienia PINB zmieści się w kwocie 5 tys. zł jeżeli mówimy o samym przeniesieniu i przewozie dokumentów. PINB najpierw przejeżdża do PCPRu nie wyremontowanego budynku, dopiero potem przejeżdża na stare pomieszczenia PCPR – u. Starosta zapytała radnego jakich oczekuje kosztów? Nie będzie cząstkowych remontów. Pan Brzuszkiewicz wyraził zgodę na doraźne przeniesienie i tak obecne pomieszczenia, które znajdują się w budynku przeznaczonym do PCPR-u są w dużo wyższej jakości technicznej niż obecnie tam gdzie oni się znajdują.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma jakieś pytania, uwagi do przedstawionego projektu uchwały przez Panią dyrektor?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Finansowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gnieźnie?

Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych, w tym:

Za	głosowało	13 radnych
Wstrzymujące się	głosowało	1 radny
Przeciwne	głosowało	2 radnych

Uchwała Nr XIII/59/2019 została przyjęta większością głosów za.

b) Uchwała w sprawie: wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Gnieźnie.

O przedstawienie projektu uchwały Przewodniczący Rady poprosił Panią Monikę Majewską, dyrektora Powiatowego Zarządu Geodezji , Kartografii, Katastru i Nieruchomości.

Pani dyrektor odczytała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pani dyrektor?

Radny Marcin Makohoński powiedział, że sprawa sprzedaży nieruchomości była poruszana wielokrotnie, także na komisjach, otrzymywaliśmy różne pisma od nauczycieli, przedstawicieli Rady Pedagogicznej. Radny zapytał jak do tej sprzedaży ustosunkowała się dyrekcja, nauczyciele, osoby, które wnioskowały do radnych, aby nie sprzedawać tych działek. Radny zapytał, czy one teraz zmieniły zdanie?

Przewodniczący Rady udzielił głosu panu Staroście Piotrowi Gruszczyńskiemu.

Starosta powiedział, że odbyło się spotkanie z przedstawicielami Rady Rodziców oraz Rady Pedagogicznej. Starosta powiedział, że część przedstawicieli Rady Pedagogicznej „rozumiała intencje, które nami kierują”. Pan Starosta wspomiał o piśmie Emerytów i Rencistów reprezentowanych przez pana Dąbrowskiego, gdzie pan Starosta zaproponował, w związku z jego pismem, osobny termin spotkania (środa). Pan Starosta wyjaśnił, że zaproponował ten termin ponieważ pan Dąbrowski użył całkowicie innych argumentów niż w poprzednich pismach i Starosta uznał, że warto byłoby się spotkać i bardziej dogłębnie na ten temat porozmawiać, ponieważ treść tego pisma wносиła pewne elementy ekonomiczne, które nie były przedstawione w pozostałych pismach. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom emerytów i rencistów, nauczycieli ze szkoły Staroście wydawało się, że proponując odrębne spotkanie Starosta znajdzie duże poparcie i zrozumienie. Natomiast pan Dąbrowski uznał, że jego propozycja spotkania w terminie środowym jest niestosowna. Starosta powiedział, że na spotkaniu zostały odczytane stanowiska Rady Pedagogicznej i Rady Rodziców. Starosta ma nadzieję, że po 2 h rozmowie część z tych stanowisk zmieniła się. Starosta powiedział, że poproszono go o to, żeby na sesji odczytał stanowiska, które zostały na wczorajszym spotkaniu przedstawione. W pierwszej kolejności Pan Starosta odczytał stanowisko Rady Rodziców, cyt.: „My rodzice uczniów ZSP Nr 2 stanowczo sprzeciwiamy się sprzedaży części boiska (...)”. Pan Starosta powiedział, że odniósł się do argumentów zawartych w piśmie. Starosta powiedział, że miał wrażenie, że stanowisko Rady Rodziców zostało zneutralizowane.

Następnie Pan Starosta odczytał stanowisko Rady Pedagogicznej nr 2 w Gnieźnie (kserokopia tanowi **załącznik numer 4**). Starosta powiedział, że wprowadził propozycję, żeby to nie cała Rada Pedagogiczna brała udział w spotkaniu. W tym spotkaniu chciały brać udział osoby, które popierają sprzedaż boiska ze względu na to, co się tam dzieje wieczorami. Nie chcąc doprowadzać do niepotrzebnego napięcia Starosta wyszedł z założenia, że rozmawiając z nauczycielami, ci którzy będą przedstawicielami pozostałej grupy na pewno wyrażą to co im

leży na sercu. Dalej Starosta powiedział, że na spotkania Rady Rodziców przychodzili rodzice, którzy są pracownikami Starostwa Powiatowego i przekazano tym rodzicom, że nie mogą wziąć udziału w tym spotkaniu, ponieważ istnieje zależność służbowa, ponieważ Starosta jest pracodawcą. Pan Starosta powiedział, że biorąc pod uwagę, że Pan Starosta jest pracodawcą pani dyrektor został zastosowany „ten sam klucz”, mimo tego pani dyrektor wzięła udział w tym spotkaniu i miała możliwość się wypowiedzieć. Starosta powiedział, że na spotkanie zaproszono gnieźnieńskie media wychodząc z założenia, że temat ma tak silny wydźwięk społeczny, że opinia publiczna powinna dowiedzieć się, nie poprzez pośredników, ale z bezpośredniej debaty jakie argumenty zostały zastosowane, że dzisiaj Starostwo jest zmuszone, żeby podjąć tego rodzaju decyzje. Pan Starosta powiedział, że sprzedaż boiska jest decyzją Zarządu „wbrew mojemu stanowisku”. Konieczność, która została narzucona przez konsekwencje finansowe z którym się zetknęły zmuszają nas do tego, żeby podejmować tak bolesne decyzje. Starosta powiedział, że jako były sportowiec, reprezentant Polski w biegach długich jest dla niego przykrą sytuacją ratując finanse Starostwa Powiatowego podejmować tak bolesne decyzje.

Radna Natasza Szalaty powiedziała, że emerytom chodziło przede wszystkim o to, że jest spotkanie niestosowne, ponieważ miało się ono odbyć jutro, 19.06.19 a uchwałę o sprzedaży podejmujemy dzisiaj. To o czym miała być rozmowa z emerytami – powiadomić ich, że sprzedaż została dokonana? Radna powiedziała, że miała dużo telefonów po wczorajszym spotkaniu, które odbywało się w Starostwie. Radna zapytała, czy prawdą jest, że pan Starosta Przewodniczącej Rady Pedagogicznej, która jest dyrektorem szkoły nie pozwalał wejść na obrady i zabrać głosu. Dalej pani radna zapytała, kto w ostatnim czasie był zobaczyć to ściernisko, klepisko czy nie wiadomo jak to zostało nazwane w mediach. Radna przedstawiła Radzie zdjęcia, które zostały wykonane w ostatnim tygodniu zrobione. Pani radna nie widzi, żeby ten teren był zaniedbany, czy żeby niszczeniu coś ulegało. Pani radna powiedziała, że „tam nie ma śmieci, teren jest zadbane, tam dbają o to ludzie”. Radna powiedziała „proszę nie kłamać i mówić, że Państwo byliście, bo nie byliście na terenie tej szkoły”.

Przewodniczący Rady powiedział, że odbywał się tam międzyszkolny turniej na którym reprezentował Radę. Przewodniczący poprosił radną, aby imputując komuś coś, zastanowiła

się co mówi. Przewodniczący wspomniał jeśli chodzi o boiska plażowe, aby się radna poinformowała, co ile lat trzeba piasek wymieniać.

Radna Natasza Szalaty poprosiła, aby Przewodniczący nie oceniał radnego, ponieważ jest to nieprzyzwoite i urąga pełnionej funkcji również społecznej. Radna dodała, że przyszła reprezentować ludzi, którzy przyszli do niej z problemem m.in. właśnie emerytów, którzy pismo wysłali, a które nie było odczytane, tylko przez media się dowiedzieliśmy, a pismo od emerytów było przekazane na ostatniej sesji. Dalej radna powiedziała, że działki przeznaczone pod budynki zakładów oświaty i wychowania co najmniej 25% powierzchni należy przeznaczyć pod zieleń i rekreację. Wymaga się, by na jednego ucznia przypadało na działce 4 m kw. placu rekreacyjnego, aby był na nim urządzony ogródek szkolny w wielkości od 200 do 800 mkw w zależności od liczby oddziałów i znajdujących się na tym terenie urządzeń do kultury fizycznej w liczbie i rozmiarach odpowiednio do wielkości szkoły czyli liczby oddziałów. Radna powiedziała, że z tego co wie szkoła mieści 23,24 oddziały, czyli wychodzi na to, że boisko wielofunkcyjne powinno mieć powierzchnię 450 m kw a boisko do gier sportowych 2 376 m. Radna zapytała jakiego rodzaju boisko się proponuje? Radna powiedziała, że jeżeli planuje się sprzedawać działki to zdaniem pani radnej to placówka oświatowa mająca za dwa miesiące zaczynać nowy rok szkolny powinna otrzymać jakąś propozycje. Pani radna przedstawiła mapkę z wytyczaną działką. Radna zapytała co będzie z drugą połową boiska - zostaje niewielki pas a za tym jest asfalt z dziurami na którym w tej chwili widnieje parking do samochodów. Radna zapytała, gdzie ta młodzież będzie chodzić? Radna powiedziała, że powiat ma w tej chwili jedną halę sportową, którą wybudowała na rzecz czterech placówek. Radna uważa, że jest to za mało. Planuje sprzedać się dalszą infrastrukturę sportową nie dając nic w zamian. Jak będzie wyglądał dalszy postęp w tej kwestii tej placówki. Radna powiedziała, że atrakcyjność placówki spada. Za tym pójdą zwolnienia nauczycieli w dalszej kwestii, mniejsza liczba uczniów, czyli szkoła będzie się kwalifikowała może do zamknięcia „państwo chcecie przejąć tych uczniów do CKP”?

Starosta odnosząc się do nie przyjęcia terminu spotkania przez emerytów powiedział, że przyjęcie uchwały nie oznacza, że teren został sprzedany. Starosta powiedział, że dla nich

pieniądze mają mniejsze znaczenie niż czas. Gdybym miał taki komfort finansowy z jakim wy przyszlście 4 lata temu przyjmując władzę absolutnie tego terenu bym nie sprzedawał, powiedział Pan Starosta. „Kiedy przejęliście władzę na samą rozbudowę szpitala mieliście 32 mln zł, gdybyście Państwo zostawili mi połowę z tego nie musiałbym sprzedawać tego terenu”. Starosta nie wie kto powiedział, że boisko plażowe jest śmietniskiem, to nie były moje słowa. Starosta powiedział, że jest rozwiązanie dla tej szkoły, otóż powstaną dwa boiska do piłki plażowej przy boisku na Sobieskiego. Odpowiadając na wątpliwości co do wątpliwości realizowania programu na lekcjach wf. Starosta zastosował porównanie. Zarzut, że ktokolwiek z nas nie widział boiska, jest nieprawdziwy. Nieprawdą jest to, że pan Starosta zabronił zabierać głosu pani dyrektor. Pan Starosta powiedział, że nie zapraszał pani dyrektor na spotkanie dlatego, że w tej szkole dzieją się rzeczy, które budzą kontrowersje, tam są oskarżenia o mobbing i pan Starosta uznał, że być może wypowiedzi nauczycieli będą bardziej swobodne kiedy nie będzie presji pani dyrektor. Pani dyrektor nie zastosowała się do tego i wzięła udział w tym spotkaniu. Stwierdzenie pani radnej, że nie dopuściłem pani dyrektor do głosu jest zwykłą manipulacją, powiedział pan Starosta. Pani dyrektor wypowiadała się kilkakrotnie. Zanim uchwała pojawiła się na sesji pan Starosta miał spotkanie z panem prezydentem Tomaszem Budaszem w tej sprawie. Dostrzegając, że została zlikwidowana jedna ze szkół Starosta uznał, że jest to idealny moment, żeby zwrócić się do Pana Prezydenta, żeby udostępnił naszej młodzieży m.in. na Cieszkowskiego, jeden z obiektów. Pan Starosta powiedział, że chodził do szkoły nr 15 gdzie wf odbywały się w Parku Miejskim. Starosta przypomniał, że był reprezentantem Polski w biegach długich – tzn. jak ktoś chce to może. Starosta powiedział, że jest mnóstwo talentów ze wsi – oni tam nie mają obiektów sportowych. Starosta powiedział, że nieprawdą jest, że teren, który został zabrany to jest połowa boiska. Starosta powiedział, że jest to 1/3 boiska. Zostaje powierzchnia od 76 m z jednej strony do 68 z drugiej strony. Starosta zapewnił radną, że zrobi obiekt sportowy, ale nie tartanowy. Można to zrobić wtedy kiedy dojdzie do sprzedaży. Starosta powiedział, że nie może nawet wziąć kredytu na tego rodzaju inwestycje, ponieważ nie pozwalają na to wskaźniki. W związku z tym, Zarząd zastosował pewien manewr otóż wyznaczono nieruchomości do sprzedaży, które pozwolą nam „rozwiązać ten gorset, który nas ciśnie od 22 listopada 2018 roku”. Starosta powiedział, jeśli ma dylemat, czy zostawić inwestycje na poziomie 52 mln i narazić się na niegospodarność czy sięgnąć po drogie kredyty jednak dokończyć to co zostało uruchomione – Starosta powiedział „spełnię Wasze oczekiwania, ja ten szpital wybuduję, ponieważ Wy

żeście rozpoczęli a my to skończymy”. Starosta odniósł się do pytania radnej, czy w związku z tą szkołą będą sprzedawać dalej cokolwiek i czy w związku z tym będzie ta szkoła likwidowana – Starosta powiedział, że nie będziemy niczego sprzedawać za mojej kadencji. Nie mamy takich planów. Starosta powiedział, że plan sprzedaży jest przygotowany i powinien spełnić oczekiwania budżetu.

Głos zabrał Marcin Makohoński, który powiedział, że za kilkanaście minut zafunkcjonuje mechanizm dyscypliny głosowania. Radny powiedział, że „weszliśmy” w niefortunny czas zakończenia roku szkolnego, a „my w nagrodę jako Rada Powiatu sprzedamy kawałek szkoły”. Radnego dziwi fakt, że sesja na której podejmujemy decyzje o potencjalnej sprzedaży nieruchomości szkoły przy ulicy Cieszkowskiego odbywa się w tym, a nie innym terminie – tak szybko. Czym jest spowodowany ten pęd nagłej sprzedaży skoro już za tydzień spotykamy się na sesji absolutoryjnej i moglibyśmy w normalnym trybie tą uchwałę podjąć. Dlaczego jest to robione dzień przed zakończeniem roku szkolnego. Radnego dziwi zdanie pana Starosty i całego Zarządu, że prowadzicie zupełnie inną politykę niż poprzednicy. Radny zapytał na czym polega ta polityka, skoro mówione jest tutaj, że sprzedaż jest ewentualna jak znajdą się pieniądze na wsparcie szpitala z Warszawy to my się z niej wycofamy ? Radny zwracając się do Pana Starosty powiedział, że hasło, że niczego nie będziemy sprzedawać w tej kadencji jest nie trafne, ponieważ w przyszłym roku do sprzedaży będą wystawione inne budynki, chociażby budynek przy ul. Wyszyńskiego. Radny zawnioskował, aby Pan Przewodniczący w stosownej porze jeszcze przed głosowaniem projektu uchwały udzielił głosu Dyrektorowi ZSP Nr 2. Radny chciałby zapytać panią dyrektor jak ona ustosunkowuje się do sprzedaży mienia.

Starosta odniósł się do wypowiedzi radnego Marcina Makohońskiego, który mówił o terminie cyt.: wy zastosowalibyście inny termin, zrobilibyście to w wakacje , kiedy wszyscy wyjadą i nikt nie będzie w stanie zareagować”. Starosta chciał wyjść naprzeciw oczekiwaniom stanąć naprzeciw ludziom i przedstawić im jak trudna decyzja jest podejmowana. Starosta powiedział, że każdy inny termin można by było zastrzec. Starosta powiedział, że przy kolejnych sprzedażach nieruchomości Starosta chętnie przychyli się do terminów, które radny proponuje. Starosta powiedział, że skieruje list do premiera cyt. „ja się ośmieszę dla naszego szpitala (...) zrobię wszystko” . Starosta powiedział, że w obecności dziennikarza złożył panu posłowi Dolacie propozycje – skończmy tą wojnę, zakończmy to dzieło, wy włożyliście 50 mln

zł rozpoczęliście, my włożymy drugie 50 mln zakończymy i wspólnie przetniemy tą wstęgę. Pan Starota powiedział, że poseł nie jest zainteresowany, woli napisać list za własne pieniądze i dać nagłówek, że poseł Dolata zrobił dla gnieźnieńskiego bardzo dużo czy najwięcej. Pani dyrektor jest przeciwko sprzedaży jak również i Starosta – to boisko powinno tam zostać, ale czasami są sytuacje w życiu takie, że za sprawy niezawinione trzeba ponieść konsekwencje.

Radny Marian Pokładecki powiedział, że radny Marcin Makohoński zawsze ma skłonności do teorii spiskowych, posądzania o nieczne rzeczy, ma do tego prawo, nikt mu tego nie zabroni. Pan Poseł Dolata obiecał przy zmianie imienia na Chrztu Polski, że będzie łatwiej pozyskać z Ministerstwa środki. Zwracając się do radnej Szalaty powiedział, że to nie są aktualne zdjęcia, tylko sprzed 2-3 miesięcy. Radny powiedział, że pani radna pokazała mapkę z bieżnią, a bieżni dzisiaj nie ma. Boisko do siatkówki nie powinno być użytkowane, ponieważ dwukrotnie w roku należy wymienić cały piasek zgodnie z przepisami bhp. Dzisiaj młodzież będzie mogła korzystać z boiska ze sztuczną nawierzchnią z bieżnią ogólną w parku. Teren na zrobienie boiska to jest obszar ponad 5 tys. m kw. Jest to uchwała intencyjna, musi znaleźć się kupiec. Radny powiedział, że to nie jest tak, że dzisiaj dyskutujemy o tych boiskach. W mediach i przestrzeni publicznej ten temat jest już ponad miesiąc. Radny Marian Pokładecki zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący powiedział, że w stosownym czasie wniosek zostanie przegłosowany.

Radny Radosław Sobkowiak powiedział, że zastanawia się jaka jest odpowiedzialność klubu PiSu za tą część terenu, która sprzedawana jest na terenie Cieszkowskiego. Radny zapytał na czym wam zależy czy na kontynuacji waszych działań w tym zakresie ?

Radna Natasza Szalaty powiedziała, że jeżeli mówi się o zabezpieczeniu tej sprzedaży , czyli chcecie dać w zamian nowe boisko, za chwilę padają słowa, że uczniowie będą chodzić na boisko 10 metrów dalej to Pani radna nic nie rozumie – chcecie nowe boisko czy wynajmować od miasta i tam młodzież przesyłać? Radna zapytała ile będzie kosztował wynajem? Koszty uzyskane ze sprzedaży tych działek w równoznacznym stopniu lub większym będą pokrywały

wydatki zrobienia nowego boiska. Ale kiedy to nowe bosko, zapytała radna? Jeżeli byłaby baza i zaplecze, że coś jest dane w zamian tej szkole radna powiedziała, że pierwsza rękę podniesie, żeby sprzedać te działki. Radna powiedziała, że zawsze wierzyła w możliwości pana starosty i siły, że środki będzie doprowadzał innym kanałem do budżetu.

Starosta powiedział, że boisko nie będzie tartanowe, ponieważ nas na to nie stać. Po rozmowie z Prezydentem Budszem pojawiła się alternatywa. Oczekiwania Rady są takie, żeby było tam boisko trawiaste. Jaki to będzie koszt – nie ma znaczenia. Kiedy my to zrobimy? – dopiero po sprzedaży, kiedy będę posiadał pieniądze, ale przed nami proces zamówień publicznych, czyli coś co trwa w czasie.

Starosta powiedział, że muszą znaleźć takie rozwiązania, które pozwolą kontynuować wspólne dzieło.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że w poprzedniej kadencji przyszły pieniądze z rządu pani Beaty Szydło na rozbudowę szpitala.

Przewodniczący Rady powiedział, że w tej sprawie nikt się nie wypowiada dzisiaj.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że pieniądze ze sprzedaży działek to nie będą miliony, radny nie wierzy, że wzmocnią one finansową kondycję budżetu powiatu, tym bardziej przy założeniach o których mówił pan Starosta, że część z tych pieniędzy zostanie przeznaczona na szkołę.

Przewodniczący Rady poprosił, żeby osoby, które chcą występować na sesji bezpośrednio się do niego zwróciły przed sesją. Przewodniczący powiedział, że nie wie czy pani dyrektor ZSP Nr 2 chce wystąpić, czy nie.

Pan Starosta powiedział, że planuje się sprzedaż na przestrzeni najbliższych trzech lat na poziomie 12 mln. Poprzez sprzedaż próbuje się ratować wskaźniki. Odnośnie „prezentu, który dałem uczniom i nauczycielom, otóż pani radny to ja z tym będę żył, niech mi pan wierzy, nie jest lekko”.

Głos zabrała Pani dyrektor Anna Nowak, która powiedziała, że stoi na stanowisku, że nie należy tej ziemi sprzedawać. Pani dyrektor powiedziała, że reprezentuje Radę Pedagogiczną. Pani dyrektor jeżeli dzisiaj podejmiecie taką decyzję to uczyni to was odpowiedzialnymi za niepowetowaną stratę nie tylko dla nas jako bezpośrednich użytkowników, ale także dla całego powiatu. Posiadane tak atrakcyjnej przestrzeni, którą można modernizować powinno się wykorzystać by stanowiła dumę dla szkoły i władz samorządowych. Sprzedaż boiska dotyka przede wszystkim uczniów, którzy powinni być podmiotem tej sprawy niestety to pieniądze okazała się ważniejsze od człowieka. To już kolejna sprzedaż mienia przynależnego do ZSP Nr 2. Błąd popełniony więcej niż jeden raz jest decyzją. Jest to stanowisko moje jak i rady pedagogicznej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Mariana Pokładeckiego o zamknięcie dyskusji.

Udział w głosowaniu wzięło 15 radnych, w tym:

Za głosowało	10 radnych
Wstrzymujące się głosowało	3 radny
Przeciwne głosowało	2 radnych

Wniosek formalny uzyskał akceptację.

Przewodniczący Rady zapytał radnych czy mają pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektem uchwały w sprawie: **wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Gnieźnie.**

Udział w głosowaniu wzięło 15 radnych, w tym:

Za głosowało	11 radnych
Wstrzymujące się głosowało	2 radny
Przeciwne głosowało	2 radnych

Uchwała Nr XIII/60/2019 została przyjęta większością głosów za.

c) Uchwała w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2019-2031.

O przedstawienie projektu uchwały Przewodniczący Rady poprosił Panią Aleksandrę Piątkowską - Radom, Skarbnika Powiatu. Pani Skarbnik poinformowała, że zadłużenie na koniec roku 2019 będzie wynosiło 31 042 137,70 zł. W stosunku do dochodów planowanych to jest niewiele powyżej 20%.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pani Skarbnik?

Radna Mirosława Lewicka odniosła się do materiału strony 11 podpunkt b, radna zwróciła uwagę na zapisy dotyczące przebudowy drogi powiatowej nr 2181 P jest to granica powiatu Kowalewo – Popowo Podleśne. Na remont drogi zaplanowano w budżecie 2,5 mln zł. W materiałach jest zawarta propozycja zmniejszenia o kwotę 784 628 zł do kwoty 17 015 372 zł. Radna powiedziała, że nie wie, czy zarząd zdaje sobie sprawę, że droga ta jest drogą strategiczną, jeśli chodzi o bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Radna przypomniała, że na przełomie maja, czerwca doszło do wypadku drogowego pod Rogowem. Kiedy zamknięty był odcinek S cały ruch kierowany był tą drogą. W bieżącym roku miały ruszyć prace remontowe i przebudowa odcinka. Remont drogi obiecywały praktycznie wszystkie poprzednie urzędujące

zarządy Powiatu, nadal nic na tej drodze nie jest robione. Patrząc dalej w materiały planuje się przebudowę drogi powiatowej nr 2121P Szczytniki Czerniejewskie – Czełuscin gdzie nie było zaplanowanych żadnych środków finansowych na jakiegokolwiek prace. Radna zapytała pana Starostę kiedy rozpocznie się remont i przebudowa drogi powiatowej nr 2181 P. Ponadto Radna zapytała, kto z zarządu dróg powiatowych nadzorował prace drogowe w Mieleszynie i czy już została zapłacona faktura za wykonany remont odcinka około 140 metrów przy urzędzie gminy. Czy wykonawca remontu podczas prac może wykonywać prace na terenie prywatnych posesji używając przy tym sprzętu za który płaci Starostwo oraz masy bitumicznej? Radna zapytała ile kosztował 1 mkw remontowanego odcinka drogi w Mieleszynie?

Pani Skarbnik powiedziała, że jest to nieporozumienie, bowiem planowana wcześniej wartość remontu tylko wkładu własnego była przewidziana na 2,5 mln zł. dla drogi Kowalewo Popowo Podleśne, natomiast ta droga jak i droga do Czełuscina mają możliwość skorzystania ze środków Samorządowego Funduszu Drogowego. Pojawiła się taka możliwość i ona została wykonana. Te środki we wkładzie własnym zostały zabezpieczone i 21 maja zostały złożone dwa wnioski do Wojewody Wielkopolskiego o realizację tych zadań . Oznacza to, że jedno i drugie zadania będzie realizowane, natomiast wkład, który wcześniej był zaproponowany był zbyt wysoki.

Głos zabrał pan Starosta, który poprosił, że jak są jakieś wątpliwości to można przyjść do Starosty albo skierować się do osoby merytorycznej, która ma pełną wiedzę na ten temat.

Radny Stanisław Szczepański powiedział, że utożsamia się z panią radną Mirosława Lewicką – na jakiej podstawie można domniemywać, że ta rezerwa, która tutaj została 1 700 000 zł gwarantuje, że te pieniążki wystarczą na dofinansowanie pieniążków zewnętrznych jeśli chodzi o wkład własny. Wiceprzewodniczący zauważył, że nie tylko w tej pozycji są zmniejszone pieniążki jeśli chodzi o infrastrukturę drogową. Radny poprosił, aby nie dziwić się, że radni zabiegają o te sprawy bo dla mieszkańców gmin i miasta Gniezna bezpieczeństwo na dogach i chodnikach jest priorytetem.

Radny Marcin Makohoński odniósł się do zapisu dotyczącego zmniejszenia środków w rozdziale 92109 w zadaniach poza WSPO o zdjęcie części pieniędzy na zadanie projekt II7a wsparcie zespołów reprezentacyjnych powiatu gnieźnieńskiego w tym chóru i orkiestry. Radny

zapytał Panią Skarbnik kto siedział nad tymi dokumentami i wpadł na taki szalony bardzo głupi pomysł. Dalej radny powiedział to, że nie mamy gdzie ćwiczyć, trudno poradziliśmy sobie i chór i zespół ludowy i orkiestra dają sobie radę – jest dużo ludzi, którzy nam pomagają. Środki znikome, które były zapisane na zespoły reprezentacyjne, które po ciężkiej walce poprzedni Zarząd co roku krok po kroku delikatnie podnosił dzisiaj są zabierane. Wymagania rosną, my nie uchylamy się od odpowiedzialności. Wszystkie występy „my jesteśmy do dyspozycji” – powiedział pan radny. Uczestniczymy w wydarzeniach powiatowych, miejskich. Radny powiedział, że rozmawia z artystami, artystami – amatorami, mówią o potrzebach, rozmawiają z instruktorami. Tych potrzeb jest dużo, to by kwota 30 tys nie starczyła. Przy tych skromnych środkach, które daje powiat jesteśmy w stanie się utrzymać i funkcjonować, ale kiedy widzę, że jeszcze takie kwoty są zdejmowane z naszej działalności to jest dramat. Umowy z instruktorami już są podpisane. Wiemy jakie są zobowiązania wobec instruktorów. Jak zdejmie się te 20 tys. zł to znaczy, że do końca roku na nic więcej pieniędzy nie mamy.

Pani Skarbnik powiedziała, że jeżeli chodzi o kwestię związane z drogami to wnioski co do środków zewnętrznych czyli samorządowego funduszu drogowego zostały w maju złożone. Kwota, która została zabezpieczona na drogę Kowalewo – Popopowo Podleśne 1 715 372,00 zł jest zgodnie z wnioskiem wystarczająca jako wkład własny pod realizowane zadanie. Jeżeli chodzi o drogę Czeluścin – Szczytniki Czerniejewskie została zabezpieczona kwota 223 678 zł wkładu własnego powiatu. Również we wniosku ta wartość została określona i jest wystarczająca. Jeżeli chodzi o cały zakres korekty Pani Skarbnik powiedziała, że nie będzie się konkretnie odnosić do tej korekty, do tego zadania. Pani Skarbnik odniosła się do zmian, które zostały wprowadzone do korekty – 37 strony są to zmiany głównie na minus. Dokonały Wydziały i niektóre jednostki organizacyjne bardzo głębokiej analizy. Pani Skarbnik powiedziała, że próbuje się znaleźć rozwiązanie nie tylko dla szkół - finansowania zadań bieżących, nie tylko dla centrum kultury, które znalazło się w dość trudnej sytuacji – inwestycję trzeba z punktu widzenia ekonomicznego zamknąć, ale zabezpieczyliśmy te wartości, które są koniecznie z punktu widzenia prognozowanego ujemnego wyniku w ZOZie. Dokument jest wynikiem bardzo głębokiej analizy.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że nic z tej kultury nie zostało, w Estede działają tylko 3 zespoły. Ktoś kto dokonał tej dziwnej kalkulacji wykazał się bezmyślnością i brakiem daleko wzroczności. Zespół ludowy - jak dużo środków w niego wpompowaliśmy, ile zaangażowania,

pracy – stworzyliśmy coś czego nie było od podstaw. Radny powiedział, że będzie przeciwny w tym głosowaniu, jest przekonany, że radni poprą projekt uchwały, ale za tym głosowaniem pójdzie wniosek o to, aby w kolejnej korekcie budżetu zwiększyć środki i wrócić do tego samego poziomu. Radny powiedział, że dowie się z czasem kto za tym stoi.

Pan Skarbnik powiedziała, że ta korekta była bardzo trudna, stanowiska były wypracowywane nieustannie. Wszyscy chcielibyśmy realizować trochę więcej, trochę inaczej ale możliwości są mniejsze. Pani skarbnik powiedziała, że na centrum w budżecie jest zwiększenie 3 678 132 zł. Na kulturę w zakresie siedziby wyasygnowane są duże pieniądze, a do tego dokonano przesunięcia w spłacie pożyczki, która miała być spłacana w roku 2019 a będzie utrzymywana w ciężar wartości budżetu 1664 877 074 zł (będzie spłacana w oku 2020).

Radny Stanisław Szczepański zaapelował, kilka pozycji dotyczących Powiatowego Zarządu Dróg, dobrze by było, żeby na przyszłość pan dyrektor lub zastępca wyjaśnił pewne szczegóły. Pani Skarbnik powiedziała, że będą realizowane- nie wiadomo czy wnioski będą zaakceptowane. Wiceprzewodniczący Rady poprosił, aby na przyszłość ktoś z powiatowego zarządu dróg był.

Pani radna Maria Kocoń powiedziała, że kultury nie można zaniedbać i oświaty również. Radna powiedziała, że Pelikan pracuje społecznie już 20 lat zaproponowała, aby instruktorzy trochę z siebie dali i społeczną działalność swoją i kompetencje dla młodzieży. Radna Maria Kocoń złożyła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady poddał po głosowanie pani Marii Kocoń o zamknięcie dyskusji.

Udział w głosowaniu wzięło 14 radnych, w tym:

Za głosowało	10 radnych
Wstrzymujące się głosowało	2 radny
Przeciwne głosowało	2 radnych

Wniosek radnej uzyskał akceptację.

Radny Marcin Makohoński poprosił radną, by nie używać takich argumentów, że instruktorzy powinni działać społecznie i dawać od siebie. Radny powiedział, że zostały pozyskane pieniądze ze źródeł zewnętrznych na zespoły przez formy stowarzyszeń czy jakiś koncertów, pozyskano sponsorów, instruktorzy przepracowali nieodpłatnie wiele godzin. Tutaj zabiera się pieniądze na najprostszą bieżącą działalność.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza zmiany do projektu uchwały?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektem uchwały w sprawie: **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2019-2031.**

Udział w głosowaniu wzięło 14 radnych, w tym:

Za głosowało	10 radnych
Wstrzymujące się głosowało	2 radny
Przeciwne głosowało	2 radnych

Uchwała Nr XIII/61/2019 została przyjęta większością głosów za.

c) Uchwała w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego w 2019 roku.

O przedstawienie projektu uchwały Przewodniczący Rady poprosił Panią Aleksandrę Piątkowską - Radom, Skarbnika Powiatu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza zmiany do projektu uchwały?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektem uchwały w sprawie:
zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego w 2019 roku.

Udział w głosowaniu wzięło 13 radnych, w tym:

Za głosowało	9 radnych
Wstrzymujące się głosowało	4 radnych
Przeciwne głosowało	0 radnych

Ponieważ w sali było quorum, a jeden radny spóźnił się z głosowaniem Przewodniczący zarządził reasumpcję w głosowaniu.

Udział w głosowaniu wzięło 14 radnych, w tym:

Za głosowało	10 radnych
Wstrzymujące się głosowało	4 radnych
Przeciwne głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIII/62/2019 została przyjęta większością głosów za.

c) Uchwała w sprawie: udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województw Wielkopolskiego na badania archeologiczne na wzgórzu Lecha w Gnieźnie.

O przedstawienie projektu uchwały Przewodniczący Rady poprosił Panią Agnieszkę Rzempałę – Chmielewską, dyrektora Wydziału Promocji i Rozwoju. W kwietniu do Starostwa zgłosiło się Muzeum Początków Państwa Polskiego z wnioskiem o wsparcie przeprowadzenia badań na Wzgórzu Lecha w Gnieźnie. Badania były już prowadzone kilkanaście lat temu. W tamtym czasie natrafiono już na relikty rromańskiego muru, który może świadczyć, że było to gnieźnieńskie palatium. W 2010 roku nastąpił problem jeśli chodzi o instytucje Muzeum dlatego, że był realizowany projekt unijny, który wykazał, że jest problem z dachem, w tym momencie muzeum musiało zaprzestać badania. Okazało się, że nie może dalej finansować już rozpoczętych badań. Badania nie zostały sfinalizowane. Teraz można wrócić do tych badań dlatego, że na wzgórzu prowadzone są prace wykopaliskowe, prace konserwacyjne dlatego, że archidiecezja gnieźnieńska dostała wsparcie unijne na poziomie krajowym na dość znaczne środki finansowe, podlega pewnym pracom renowacyjnym katedra gnieźnieńska, wzgórze Lecha Kościół świętego Jerzego oraz Kościół świętego Jana w związku z czym jest okazja, żeby jeszcze raz wrócić do badań, które zostały przerwane w roku 2010. Muzeum zwróciło się z wnioskiem do Starostwa abyśmy współfinansowali te badania. Koszt planowany przeprowadzenia badań archeologicznych wynosi 22 tys zł. Starosta i Zarząd podjął decyzję, aby w połowie je sfinansować. Pani dyrektor powiedziała, że ma informację, że drugą część będzie finansowało Miasto Gniezno. Dwa tygodnie temu opublikowano informację, że takie badania będą prowadzone, oddźwięk w ogólnopolskich mediach jest bardzo duży łącznie z branżowymi portalami archeologicznymi w związku z tym muzeum również dokłada się ze swoimi środkami finansowymi. Pani dyrektor powiedziała, że będą również zabiegali o wsparcie od podmiotów prywatnych dlatego planuje się zrobić szeroką akcję promocyjną. Badania powinny ruszyć w połowie lipca.

Pan Marcin Makohoński powiedział, że pomysł badań pojawił się w 2018 roku wówczas na przeszkodzie jego realizacji były zgody. Radny powiedział, że pomysł jest rewelacyjny, ale w tym przekazie medialnym nie znalazł odpowiedzi, czy Wojewódzki Wielkopolski Konserwator

Zabytków wyraził zgodę i czy wraziła zgodę parafia archikatedralna. Radny powiedział, że być może zabezpieczamy środki pod coś co się nie odbędzie ponieważ strona kościelna nie wyraziła zgody.

Pani dyrektor powiedziała, że mają zapewnianie, że będzie ta zgoda. Najpierw oficjalnie pan Starosta zgłosił się do Marszałka Województwa Wielkopolskiego , do Prezydenta Miasta Gniezna oraz do Prymasa. Prymas wyraził zainteresowanie, sprawę przekazał do księdza Jarka Bogacza. Ksiądz Jarek Bogacz osobiście rozmawiał z Wojewódzkim Konserwatorem, nie widzi żadnych przeciwwskazań żeby badania w tym roku przeprowadzić. Natomiast muzeum czeka za oficjalną informacją. Były prowadzone rozmowy między księdzem Jarkiem Bogaczem a firmą, która prowadzi prace konserwatorskie na Wzgórzu Lecha - nie ma żadnej obiekcji co do tego, że druga grupa archeologów może w tym momencie wejść . Największą barierą jeśli chodzi o kurię jest to, żeby kolejny raz nie robić bałaganu na Wzgórzu Lecha. Pani dyrektor powiedziała, że ma zapewnienie księdza Jarka Bogacza, że jeżeli faktycznie odkrycie się potwierdzi to włącznie z tym, że w roku 2020 będzie można rozebrać część posadzki pod kościołem św. Jerzego, żeby poprowadzić dalsze badania. Pani dyrektor nie widzi zagrożenia, żeby to nie miało się odbyć, ale formalna zgoda musi być.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza zmiany do projektu uchwały?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: **udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województw Wielkopolskiego na badania archeologiczne na wzgórzu Lecha w Gnieźnie.**

Udział w głosowaniu wzięło 14 radnych, w tym:

Za głosowało	14 radnych
Wstrzymujące się głosowało	0 radnych
Przeciwne głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XIII/63/2019 została przyjęta.

Ad. 5 Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 11³⁶ Przewodniczący Rady Pan Dariusz Pilak zamknął obrady nadzwyczajnej XIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego VI kadencji i poprosił zebranych powstanie i odśpiewanie Roty.

Dziennik konferencji wraz z elektronicznymi wynikami przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik **nr 5 do protokołu**.

Na tym protokół zakończono. Protokół sporządzono w jednym egzemplarzu.

Obrady Sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego są transmitowane on-line na stronie youtube.pl i udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Gnieźnieńskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu

/-/Dariusz Pilak

Protokołowała:

/-/Edyta Rojewska - Homme

Gniezno, 18 czerwca 2019 r.