

**Protokół z XIV sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego VI kadencji
w dniu 27 czerwca 2019 r. w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie.**

BR.0002.10.2019

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1 a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad rady są udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Powiatu.

Ad. 1 Otwarcie Sesji.

Otwarcia XIV Sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego o godzinie 12¹⁵ w Sali Sesyjnej Starostwa Powiatowego w Gnieźnie dokonał Przewodniczący Rady Pan Dariusz Piłak.

Obrady zaprotokołowała Pani Edyta Rojewska - Homme – inspektor w Biurze Rady.

Przewodniczący Rady przywitał Zarząd Powiatu, Sekretarza Powiatu, Skarbnika Powiatu, radnych, Kierowników Służb, Inspekcji i Straży, dyrektorów Wydziałów starostwa Powiatowego w Gnieźnie, media, mieszkańców Powiatu Gnieźnieńskiego. oraz pozostałych gości obecnych na sali obrad.

(lista obecności stanowią załącznik **Nr 1 i 2, 3 do protokołu**).

Ad. 2 Stwierdzenie kworum.

Na podstawie listy obecności radnych (lista obecności stanowi załącznik **Nr 2 do protokołu**).

Przewodniczący Rady stwierdził, że na 27 radnych ustawowego składu Rady na sesję przybyło 20 radnych, co stanowiło niezbędne kworum do rozpoczęcia obrad. W trakcie obrad dołączyli radna

Maria Kocoń, Dariusz Igliński, Jerzy Berlik. W sesji nie wzięli udziału radni: Marek Gotowała, Maciej Łykowski, Radosław Sobkowiak, Natasza Szalaty.

Ad.3 Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali porządek obrad wnioskodawcy na sesję i zapytał, czy ktoś z radnych wnosi zmianę do porządku obrad ?

Zmianę do porządku obrad zgłosił pan Starosta Piotr Gruszczyński, który zaproponował zniesienie z porządku obrad w punkcie 10 Podjęcie uchwał podpunktu d) tj. projektu uchwały w sprawie: ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu gnieźnieńskiego, od dnia 1 września 2019 r.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Starosta chce uzasadnić zmianę?

Pan Starosta powiedział, że decyzja została podyktowana trwającą procedurą zaopiniowania planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu gnieźnieńskiego przez Wielkopolskiego Kuratora Oświaty.

Kolejną zmianę zgłosił Przewodniczący Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w punkcie Absolutorium dla Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego oznacza się jako punkt 8 a kolejne punkty główne otrzymują kolejne oznaczenie jako punkt 9 – 15. W materiałach nastąpiła omyłka pisarska kolejności. Zmianie ulega podpunkt punktu 10 dotyczący podjęcia uchwał w następujący sposób: w podpunkcie e) Przewodniczący wniósł o dodanie do porządku projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani G. Ś. z dnia 23 maja 2019 na Dyrektora Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Gnieźnie, oraz dodanie podpunktu f) wniesienie projektu uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana J. Ś z dnia 23 maja 2019 r. na Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Gnieźnie. Numery kolejnych punktów nie ulegną zmianie.

W związku z brakiem innych zgłoszeń Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad zgłoszonymi zmianami.

W pierwszej kolejności poddał pod głosowanie zmianę zgłoszoną przez Starostę Gnieźnieńskiego.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest **za** zmianą zgłoszoną przez Starostę Gnieźnieńskiego.

Udział w głosowaniu wzięło 20 radnych, w tym:

Za głosowało	20 radnych
Przeciw głosowało	0 radnych
Wstrzymało się	0 radnych

Zmiana została przyjęta.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest **za** zmianami zgłoszonymi przez Przewodniczącego Rady.

Udział w głosowaniu wzięło 20 radnych, w tym:

Za głosowało	20 radnych
Przeciw głosowało	0 radnych
Wstrzymało się	0 radnych

Zmiany zostały przyjęte.

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z nadzwyczajnej X sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 28 maja 2019 r.
5. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 30 maja 2019 r.

6. Przyjęcie protokołu z nadzwyczajnej XII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 04 czerwca 2019 r.

7. Raport o stanie powiatu:

- a) przedstawienie raportu o stanie Powiatu Gnieźnieńskiego za rok 2018,
- b) debata nad raportem,
- c) podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zarządowi powiatu wotum zaufania.

8. Absolutorium dla Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego:

- a. sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego za 2018 rok,
- b. sprawozdanie finansowe Powiatu Gnieźnieńskiego za rok 2018,
- c. informacja o stanie mienia Powiatu Gnieźnieńskiego za rok 2018,
- d. uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego za rok 2018 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,
- e. wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Gnieźnieńskiego za 2018 rok,
- f. uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu za 2018 rok,
- g. dyskusja absolutoryjna,
- h. podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Gnieźnieńskiego,
- i. podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Gnieźnieńskiego z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok.

9. Roczne sprawozdania z działalności i finansowe Powiatowego Urzędu Pracy w Gnieźnie za rok 2018 i przedstawienie planu finansowego na rok 2019.

10. Podjęcie uchwał:

- a. w sprawie: utworzenia Branżowej Szkoły I Stopnia Nr 1 w Gnieźnie;
- b. w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Gnieźnie;
- c. w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie;
- d. w sprawie: w sprawie ustalenia zasad naliczania diet radnych powiatu.

- e. w sprawie: projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pani G.Ś. z dnia 23 maja 2019 na Dyrektora Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Gnieźnie.
 - f. w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana J.Ś z dnia 23 maja 2019r. na Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Gnieźnie.
11. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.
 12. Interpelacje i zapytania radnych.
 13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 14. Wolne głosy i informacje.
 15. Zamknięcie sesji.

Ad. 4 Przyjęcie protokołu z nadzwyczajnej X sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 28 maja 2019 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z nadzwyczajnej X sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego był dostępny do wglądu w Biurze Rady. Nikt z radnych nie zgłosił do protokołu poprawek ani uzupełnienia.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z nadzwyczajnej X sesji Rady powiatu Gnieźnieńskiego.

Udział w głosowaniu wzięło 20 radnych, w tym:

Za głosowało	19 radnych
Przeciw głosowało	0 radnych
Wstrzymało się głosowało	1 radny

Protokół został przyjęty.

Ad. 5 Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 30 maja 2019 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego był dostępny do wglądu w Biurze Rady. Nikt z radnych nie zgłosił do protokołu poprawek ani uzupełnienia.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XI sesji Rady powiatu Gnieźnieńskiego.

Udział w głosowaniu wzięło 20 radnych, w tym:

Za głosowało	20 radnych
Przeciw głosowało	0 radnych
Wstrzymało się głosowało	0 radny

Protokół został przyjęty.

Ad. 6 Przyjęcie protokołu z nadzwyczajnej XII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 04 czerwca 2019 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z nadzwyczajnej XII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego był dostępny do wglądu w Biurze Rady. Nikt z radnych nie zgłosił do protokołu poprawek ani uzupełnienia.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z nadzwyczajnej XII sesji Rady powiatu Gnieźnieńskiego.

Udział w głosowaniu wzięło 20 radnych, w tym:

Za głosowało	19 radnych
Przeciw głosowało	0 radnych
Wstrzymało się głosowało	1 radny

Protokół został przyjęty.

Ad. 7 Raport o stanie powiatu:

- a) przedstawienie raportu o stanie Powiatu Gnieźnieńskiego za rok 2018

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że pierwszy raz w dziejach powiatu na skutek obowiązujących przepisów prawnych będzie przyjmowany raport o stanie Powiatu Gnieźnieńskiego. Przewodniczący Rady poinformował, że raport jest dostępny dla mieszkańców w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Gnieźnie.

Przewodniczący Rady pan Dariusz Pilak o wprowadzenie do raportu poprosił pana Starostę Piotra Gruszczyńskiego, natomiast o jego omówienie i przedstawienie założeń panią Małgorzatę Matczak, Sekretarza Powiatu.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że jego zdaniem jest to akt prawny, który jest swoistym paradoksem. Po przedstawieniu raportu będzie głosowane wotum zaufania nad działaniami Starosty, który miał wpływ na nie na poziomie jednego miesiąca. W ocenie pana Starosty powinno być głosownie po kątem zaufania do poprzedniego Zarządu. Starosta zaznaczył jakie są konsekwencje nie przyjęcia raportu. Pan Starosta podziękował Pani Sekretarz, która pracowała nad tym raportem. Jest to praca wszystkich pracowników Starostwa Powiatowego i jednostek. W ocenie Pana Starosty powstał niezwykle cenny, istotny i ważny dokument, który jest załącznikiem bardzo poważnej wiedzy. Jest to materiał, który pozwoli w następnych latach zastosować pewne porównanie, czy poszczególne kadencje są w stanie zmieniać pewne funkcjonowanie na lepsze, a taki jest cel każdego przychodzącego Zarządu.

Przewodniczący Rady podziękował za obecność wszystkim osobom, które odpowiadają za jednostki powiatowe czy wydziały bo tak naprawdę w tym raporcie to jest praca, którą dyrektorzy wykonują na co dzień w swoich placówkach, jednostkach czy wydziałach, co ma swoje odzwierciedlenie w raporcie.

Następnie Pani Małgorzata Matczak, Sekretarz Powiatu przedstawiła raport o stanie Powiatu Gnieźnieńskiego za rok 2018 (raport stanowi **załącznik nr 4** do protokołu).

Przewodniczący Rady podziękował pani Sekretarz za merytoryczne przedstawienie raportu. Przewodniczący Rady podziękował również za szatę graficzną i redakcję raportu.

Pani Sekretarz podziękowała wszystkim, którzy przy tym raporcie pracowali.

b) debata nad raportem

Radny Marcin Makohoński odniósł się do słów pana Starosty . Radny nie uważa, że raport wiąże się z jakąś paranoiczną sytuacją. Zdaniem radnego raport jest doskonałą ideą. Ustawodawca miał na myśli podjęcie działań, aby zwiększyć udział, zaangażowanie obywateli w kontrolowaniu organów publicznych. Zdaniem radnego idea powstania tego dokumentu polegała też na tym, aby w pewnym sensie odpolitycznić dyskusję absolutoryjną, która nas czeka, następnie głosowanie. Radny powiedział, że tak naprawdę jest to podsumowanie działalności poprzedniego Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego. Jest to podsumowanie działań, które nie tylko miały się w roku 2018 ale zaczęły się też wcześniej.

Radny zgłosił kilka uwag jeśli chodzi o sam dokument , jego przygotowanie, stronę techniczną. W dokumencie zdaniem radnego brak jest konsekwencji i logiki. Ciężko wywnioskować czy jest to sprawozdanie z pracy wydziałów Starostwa. Radny zapytał dlaczego „w jeden worek wrzucono” i Biuro ds. Rolnictwa i Wydział Ochrony Środowiska - nie rozgraniczono ich. Radny zapytał, czy może jest to sprawozdanie z wykonania zadań? To dlaczego zadania jeśli chodzi o edukację i sport „wrzucono do jednego worka”. Radny odniósł się do samego wstępu i wprowadzenia tego dokumentu, kiedy mówi się o ogólnej charakterystyce powiatu Gnieźnieńskiego i wskazuje się symbole powiatu: herb i flagę. Radny przypomniał, że symbolami Powiatu Gnieźnieńskiego jest zarówno herb jak i flaga, hejnał Powiatu Gnieźnieńskiego a także insygnia. Dokładnie precyzuje to Statut Powiatu Gnieźnieńskiego. Radny wskazał stronę 54 i 55 , jeżeli mówimy o edukacji i sporcie i na stronie 53 zaczynamy mówić o zadaniach Wydziału Edukacji i wskazujemy jakie zadania ten Wydział Edukacji, bo taki był w poprzedniej kadencji, to dlaczego w projektach realizowanych przez

ten Wydział wpisujemy, że Wydział Edukacji w roku 2018 organizował imprezy sportowe propagujące wybrane dyscypliny sportowe, wręczał i przygotowywał stypendia i nagrody sportowe, czy też zajmował się wsparciem działalności klubów sportowych. Radny powiedział, że jest to nieprawda, ponieważ w roku 2018 nie prowadził takich działań dopiero od lutego tego roku, kiedy została dokonana zmiana Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego i połączono zadania z edukacji i sportu wówczas od lutego ten wydział zajmuje się realizacją projektów, które wpisane są w WSPO. Radny wskazał również na błędy o charakterze merytorycznym – strona 132 raportu, gdzie znajduje się wykaz wydarzeń i imprez przygotowanych przez Wydział Kultury , czy też w ramach kultury przez Starostwo Powiatowe. Radny powiedział, że nie ma wydarzenia, które się nazywa „Dzień Życia”, ale jest „Narodowy Dzień Życia” organizowany nie tylko wspólnie przez Civitas Christiana, ale także przez gnieźnieńską Kurię. Radny wskazał, że Civitas Christiana to katolickie stowarzyszenie Civitas Christiana. Podobnie Dzień Papieski nie był organizowany przez Wydział Katechetyczny Kurii Metropolitarnej w Gnieźnie - radny powiedział, że takiej instytucji w ogóle nie ma. Jeżeli chodzi o dożynki powiatowe w 2018 roku (str. 133) nie odbyły się one w Gnieźnie, odbyły się w miejscowości Piekary na terenie gminy Gniezno. Dalej kolej wąskotorowa (str. 136 - 137) radny powiedział, że zabrakło tam najważniejszej inwestycji, która była realizowana – mijanki na Jelonku. Radny powiedział, że szkoda, że osobnym rozdziałem nie zostało potraktowane Biuro ds. Rolnictwa – było to novum w poprzedniej kadencji. Kończąc radny powiedział, że ma nadzieję, że błędy, które wskazał zostaną w tym dokumencie uzupełnione.

Przewodniczący Rady poprosił, aby przy kolejnych pracach nad dokumentem wykazać wnikliwą staranność jeżeli chodzi o realizowane zadania. To pokazuje, że radni doskonale orientują się w działaniach, które na co dzień są podejmowane.

Starosta Piotr Gruszczyński odnosząc się do wypowiedzi radnego Marcina Makohońskiego powiedział, że jest przekonany, że nie użył słowa paranoja tylko powiedział, w kontekście raportu w związku z wotum zaufania, że jest to paradoksalna sytuacja. Pan Starosta powiedział, że radny stworzył wrażenie, jakby Starosta negocjował raport . Starosta powiedział, że jego zdaniem powstał świetny materiał , który będzie dobrym materiałem porównawczym do następnych lat i być może do następnych kadencji. Starosta zwracając się do radnego powiedział, że bardzo często insynuuje

pewne rzeczy budując negatywny przekaz, który nie jest intencją osoby wypowiadającej . Starosta poprosił, aby radny więcej tego nie robił.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że znalazł pewne błędy i nieprawidłowości , które znajdują się w dokumencie prosząc o ich uzupełnienie.

Wobec braku innych zgłoszeń Przewodniczący zamknął debatę nad raportem i przeszedł do kolejnego podpunktu.

c) podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zarządowi powiatu wotum zaufania.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: **udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Gnieźnieńskiego** i zapytał radnych kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

Udział w głosowaniu wzięło 22 radnych, w tym:

Za głosowało 22 radnych

Przeciw głosowało 0 radnych

Wstrzymało się głosowało 0 radnych

Uchwała Nr XIV/64/2019 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego została przyjęta.

Ad. 8 Absolutorium dla Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego:

a. sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego za 2018 rok

Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego za 2018 rok przedstawiła pani Aleksandra Piątkowska – Radom, Skarbnik Powiatu. Materiał został przedstawiony w formie prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Pani Skarbnik na wstępie zaznaczyła, że prezentacja w/w temacie była szczegółowo omawiana na

posiedzeniach komisji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego. Pani Skarbnik zwróciła uwagę na te elementy, które są istotne z punktu widzenia wykonywania uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do Pani Skarbnik?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji przystąpił do kolejnego podpunktu.

b. sprawozdanie finansowe Powiatu Gnieźnieńskiego za rok 2018

Sprawozdanie finansowe Powiatu Gnieźnieńskiego za rok 2018 w formie prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu przedstawiła pani Monika Michalak – Plewako, Dyrektor Wydziału Finansów.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do Pani Dyrektor?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji przystąpił do kolejnego podpunktu.

c. informacja o stanie mienia Powiatu Gnieźnieńskiego za rok 2018

Informację o stanie mienia Powiatu Gnieźnieńskiego za rok 2018 przedstawiła Pani Monika Majewska, dyrektor Powiatowego Zarządu Geodezji, Kartografii, Katastru Nieruchomości.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają pytania do Pani dyrektor?

Radny Marcin Makohoński zapytał o stan i kondycję mienia Powiatu Gnieźnieńskiego, jaka nieruchomość zdaniem pani dyrektor jest w najgorszym stanie i wymaga pilnego remontu , jaki to jest koszt?

Pani dyrektor odpowiedziała, że oszacowanie tych wartości wykracza poza kompetencje pani dyrektor. Jednostka nie oszacuje kondycji nieruchomości w jakim jest stanie, czy wymaga remontu, czy nie.

Radny Marcin Makohoński jeszcze raz zadał pytanie, spośród wszystkich nieruchomości, którymi jednostka administruje jaka jest w najgorszej kondycji i ile trzeba na remont? Jaka jest najpilniejsza potrzeba remontowa nieruchomości nad którymi sprawujemy pieczę.

Przewodniczący Rady powiedział, że pani dyrektor prowadzi według przepisów obszar, który przedstawiła, ale nie wszystkim zarządza, bo zarządzają dyrektorzy poszczególnych jednostek. Nie ma wpływu dyrektor Geodezji na funkcjonowanie obiektu szkoły, bo tam są ustanowione osoby, bądź w przypadku jednostek z osobowością prawną szefowie tych jednostek. Pani dyrektor może odpowiedzieć w obszarze, czym zarządza geodezja w sposób fizyczny ale nie nad wszystkim ma przełożenie i możliwość decydowania i nadawania pewnych kierunków.

Starosta powiedział, że takie analizy zostały przeprowadzone. W ocenie pana Starosty zdecydowanie Wszyńskiego, ponieważ to jest budynek, który od wielu lat stoi nieużywany. Budynkiem z których funkcjonują, a ich stan jest nie najlepszy to w ocenie Pana Starosty jest to Ekonomik.

W związku z brakiem innych pytań Przewodniczący Rady przystąpił do kolejnego podpunktu.

- d. uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego za rok 2018 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego

Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego za rok 2018 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego odczytał Przewodniczący Rady Powiatu Gnieźnieńskiego pan Dariusz Pilak (kserokopia opinii stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

- e. wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Gnieźnieńskiego za 2018 rok

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan radny Robert Andrzejewski powiedział, że Komisja Rewizyjna po dokonaniu stosownych sprawdzeń i kontroli w miesiącu maju na posiedzeniu w dniu 4.06.2019 r. podjęła uchwałę w której wnioskuje o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego na 2018 rok. Pełne brzmienie wraz z uzasadnieniem zostało radnym przesłane. Zawiadomiono również zgodnie z procedurą Regionalną Izbę Obrachunkową (kserokopia uchwały Nr II/2019 Komisji Rewizyjnej z dnia 04.06.2019 w sprawie: wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Gnieźnieńskiego za 2018 rok stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

- f. uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu za 2018 rok

Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu za 2018 rok odczytał Przewodniczący Rady Powiatu Gnieźnieńskiego pan Dariusz Pilak (kserokopia opinii stanowi **załącznik nr 9** do protokołu)

- g. dyskusja absolutoryjna

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję absolutoryjną.

W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący Rady zamknął dyskusję absolutoryjną i przeszedł do kolejnego podpunktu.

- h. podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Gnieźnieńskiego

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem odczytał Przewodniczący Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.

W związku z tym, że wkradło się nieporozumienie, po wyjaśnieniach i ustaleniach z mecenasem, Przewodniczący Rady ponownie odczytał treść uzasadnienia do projektu uchwały, które radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały i zapytał radnych kto jest za przyjęciem projektu uchwały w brzmieniu odczytanym i tym poprawionym uzasadnieniem?

Udział w głosowaniu wzięło 23 radnych, w tym:

Za głosowało 23 radnych

Przeciw głosowało 0 radnych

Wstrzymało się głosowało 0 radnych

Uchwała Nr XIV/65/2019 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego została przyjęta.

- i. podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Gnieźnieńskiego z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem odczytał Przewodniczący Rady Powiatu Gnieźnieńskiego radny pan Dariusz Pilak.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały i zapytał radnych kto jest za przyjęciem projektu uchwały w odczytanym brzmieniu

Udział w głosowaniu wzięło 23 radnych, w tym:

Za głosowało 23 radnych

Przeciw głosowało 0 radnych

Wstrzymało się głosowało 0 radnych

Absolutorium zostało udzielone.

Uchwała Nr XIV/66/2019 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego została przyjęta.

Głos zabrał Starosta pan radny Piotr Gruszczyński, który podziękował za wyniki głosowania. Dodał, że „matkami sukcesu” dzisiejszych głosowań przede wszystkim są kobiety. Pan Starosta poprosił panią Aleksandrę Piątkowską Radom, Skarbnika Powiatu, Panią Monikę Michalak – Plewako, dyrektor Wydziału Finansów, panią Małgorzatę Matczak, Sekretarza Powiatu oraz Zarząd Powiatu.

Pani Skarbnik podziękowała za słowa uznania. Pani Skarbnik powiedziała, że kieruje fantastycznym Wydziałem Budżetu i Analiz Finansowych, ale wszyscy pracujemy na dokumentach, które są przygotowywane przez wszystkie wydziały i wszystkie jednostki organizacyjne.

Głos zabrała pani radna Beata Tarczyńska, która powiedziała, że tak jak słusznie zauważył pan Starosta jest to absolutorium dla poprzedniego Zarządu. Pani radna dziękuje nie tylko tym osobom, które dostały kwiaty, ale wszystkim pracownikom Starostwa i jednostek organizacyjnych. Pani radna dodała, że dzięki nim został uzyskany taki wynik, który wskazuje na to, że pozyskano środków zewnętrznych prawie 100 mln zł.

O godzinie 14⁰⁶ Przewodniczący Rady zarządził 20 minutową przerwę do godziny 14³⁰.

9. Roczne sprawozdania z działalności i finansowe Powiatowego Urzędu Pracy w Gnieźnie za rok 2018 i przedstawienie planu finansowego na rok 2019.

Roczne sprawozdanie z działalności i finansowe Powiatowego Urzędu Pracy w Gnieźnie za rok 2018 oraz plan na rok 2019 przedstawił pan Jerzy Koczan, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gnieźnie. Materiał został przedstawiony w formie prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Radny Stanisław Szczepański, Wiceprzewodniczący Rady odniósł się do strony 6 i 8 - chodzi o bezrobotnych według wieku i bezrobotni według wykształcenia. Radny zapytał, czy to są osoby, które nie chcą pracować? Radny zapytał „kogo Państwo wspomagacie, tych co chcą pracować, czy nie pracować?”

Pan Dyrektor powiedział, że Ministerstwo wprowadziło trzy profile, jeden dla osób, które szybko zarejestrują się i szybko zmieniają pracę . Drugi profil, to były osoby, które potrzebowały tego wsparcia, to były wszystkie środki do nich głównie kierowane . Trzeci profil ludzi bardzo wycofanych

z rynku pracy. Dyrektor wyjaśnił, żeby zostać zarejestrowanym w trzecim profilu , to trzeba było mieć odpowiednią punktację. Okazało się, że ci, którzy nie chcieli pracować tak przedstawiali swoje parametry , żeby znaleźć się koniecznie w profilu trzecim. Dyrektor powiedział, że zjawisko było ogólnopolskie. Ministerstwo podjęło decyzję, że rezygnuje z profilowania. Teraz do uaktywnienia jest 880 osób. Zdaniem Pana Dyrektora bezrobocie jeszcze może zmaleć poniżej 4%.

Starosta powiedział, że bezrobocie skończyło się parę lat temu . Zdaniem Starosty Ci, którzy nie pracują to są osoby, które nie chcą pracować. Są zawody, branże, które implikują bardzo dużą ilość osób, które pracują na czarno. Starosta powiedział, że w Polsce rozwinięte cwaniactwo, warunki jakie my tworzymy do tego sprzyjają.

Dalej dyrektor Jerzy Koczan przedstawił plan finansowy na rok 2019.

W związku z brakiem pytań do Pana dyrektora Przewodniczący Rady podziękował Panu Dyrektorowi i przystąpił do kolejnego punktu planu posiedzenia.

10. Podjęcie uchwał:

a. w sprawie: utworzenia Branżowej Szkoły I Stopnia Nr 1 w Gnieźnie;

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński p.o. dyrektora Wydziału Edukacji i Sportu. Na wstępie pan dyrektor poinformował, że 19 czerwca br. został opublikowany tekst jednolity ustawy prawo oświatowe, dlatego kiedy były składane projekty do Biura Rady nie było jeszcze publikacji projektu. Sprostowanie dotyczy każdej prezentowanej uchwały oraz aktu założycielskiego (Dz. U. z 219 r. poz. 1148 z 19.06.219 r.). Pan dyrektor odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady dopowiedział, że wszystkie projekty uchwał, które będą podejmowane z zakresu prawa oświatowego będą o ten zapis uzupełnione.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do Pana Dyrektora?

Radny Marcin Makohoński powiedział, że w związku z tym, że szkoła zacznie funkcjonować od 1 września ile będzie miała uczniów, czy nabór jest zrobiony?

Pan Dyrektor powiedział, że w związku z tym, że placówka jeszcze nie istnieje, dlatego nie mogła istnieć w elektronicznym naborze. Pan dyrektor powiedział, że wielokrotnie wydział podkreślał, że jesteśmy w dość trudnej sytuacji, a mianowicie podwójny rocznik, dlatego przygotowano propozycję dla uczniów w przypadku gdyby po ostatecznym naborze okazało się, że część uczniów, którzy chcą zdobyć zawód a nie będą mogli mieć możliwości kształcenia w wybranej jednostce dlatego od 1 września, za zgodą Rady, uczniowie, którzy wyrażą taką chęć będą mogli uczęszczać do szkoły Branżowej Nr I przy ulicy Słowackiego.

Radny Marcin Makohoński zapytał jaka jest minimalna liczba uczniów, która musi się zgłosić, żeby ta szkoła powstała. Dalej radny zapytał, czy te osoby, które zostały w Statucie wymienione i które będą tworzyć stanowiska urzędnicze, pomocniczej obsługi czy ten nabór się zacznie teraz, czy dopiero poczeka aż ten nabór ruszy. Radny powiedział, że też tworzymy szkołę, która nie wiadomo, czy od września ruszy.

Dyrektor powiedział, że pytania pana radnego wyprzedziły tok wystąpienia. Za chwilę zwrócimy się z prośbą o utworzenie centrum ustawicznego i zawodowego przy ulicy Słowackiego. Żeby takie centrum mogło powstać w skład tego centrum musi wejść placówka, która kształci w zakresie zawodowym. Szkoła Branżowa wejdzie w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, dlatego nie będzie konieczności zatrudniania osób.

Radny Marcin Makohoński zapytał, czy Dyrektor Centrum Kształcenia Ustawicznego będzie jednocześnie dyrektorem szkoły branżowej. Czyli zatrudnienie się nie zwiększy, zostaniemy na tym samym poziomie.

Pan Dyrektor powiedział, że szkoła branżowa wejdzie w skład centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego. Dalej dyrektor powiedział, że chcą „obudzić” to miejsce, które jest wizytówką

powiatu, dlatego chcemy, żeby powstało to centrum, a jednym z elementów centrum będzie ta szkoła o której mowa.

Radny zapytał, że skoro ta szkoła branżowa nie ruszy od września bo nie będzie naboru to nie będzie to przeszkadzało, żeby centrum kształcenia ustawicznego normalnie funkcjonowało. Radny powiedział, że rozumie, że podjęcie uchwały jest zabezpieczeniem prawnym, że „potrzebujecie tego, żeby powołać centrum kształcenia ustawicznego”.

Pan dyrektor opowiedział, że jest to wymóg prawny, podkreślił, że wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Brakuje fachowców, zawodowców w regionie.

Przewodniczący Rady zapytał jakiego naboru się spodziewamy w pierwszym roczniku?

Pan dyrektor powiedział, że przygotowali się na dwa oddziały.

Przewodniczący dopytał ile one mają mniej więcej liczyć?

Pan dyrektor powiedział, że 28 osób. Kształcenie będzie wielozadaniowe.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że jednak nie będzie to luźny twór, „chcecie otworzyć te klasy”.

Radny powiedział, że z informacji medialnych wynika, że kiedy powstają szkoły branżowe to one są ściśle powiązane z przedsiębiorcami. Radny zapytał, czy są już konkretne firmy, które chcą wspomóc szkołę?

Pan dyrektor powiedział, że nie można prowadzić rozmów jeśli nie istnieje jeszcze szkoła. Do tego kompetentną osobą, która będzie prowadziła rozmowy będzie dyrektor Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego. Jest w planach, że taka współpraca będzie. Pozostałe zespoły mają takie patronackie klasy. Pan dyrektor powiedział, że dyrektor centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego taką sugestią od pana radnego wykorzysta i dla dobra uczniów takie działania będą podjęte.

Wicestarosta powiedziała, że nie chce wymieniać nazwy firmy, ponieważ negocjacje nie są zakończone. Są dwa duże przedsiębiorstwa z Poznania, które chcą objąć patronatem szkoły w tym dwie klasy, łącznie z zapewnieniem zatrudnienia po ukończeniu klas i praktyk w okresie letnim.

Pan Starosta powiedział, że jedna z gnieźnieńskich firm o charakterze międzynarodowym producent jest interesowany aby taką klasę patronacką mieć.

Przewodniczący Rady zadał pytanie pani Skarbnik kiedy będzie nabór, ponieważ wtedy do grudnia subwencji nie ma - subwencja będzie zgłaszana do 30 września i później ją otrzymamy od stycznia 2020 roku, czyli w rezerwie są zabezpieczone środki finansowe na ewentualne utworzenie, nabór i utrzymanie tych oddziałów do grudnia i finansowane to z budżetu powiatu.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały i zapytał radnych kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie: utworzenia Branżowej Szkoły I Stopnia Nr 1 w Gnieźnie.

Udział w głosowaniu wzięło 18 radnych, w tym:

Za głosowało 18 radnych

Przeciw głosowało 0 radnych

Wstrzymało się głosowało 0 radnych

Uchwała Nr XIV/67/2019 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego została przyjęta.

b. w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Gnieźnie;

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, p.o. dyrektora Wydziału Edukacji Sportu. Zgodnie z wymogiem prawnym zobligowani i jesteśmy do przekształcenia placówki w Centrum Kształcenia Ustawicznego.

Pan Dyrektor odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do pana dyrektora w zakresie omawianego projektu uchwały?

Radny Marcin Makohoński zapytał o dyrekcję szkoły, czy będzie ogłoszony konkurs na nowego dyrektora, czy będzie powierzenie obowiązków? Radny powiedział, że do września zostało mało czasu, jaki scenariusz został przyjęty?

Pan Dyrektor powiedział, że w związku z tym, że powstaje nowa placówka, żeby być transparentnym zostanie ogłoszony konkurs na dyrektora centrum.

Radny Edward Załęski zapytał, czy będą utworzone Oddziały Doskonalenia Zawodowego?

Dyrektor Łukasz Kaszyński powiedział, że Wydziałowi Edukacji i Sportu, Zarządowi zależy na rozwoju kształcenia zawodowego. To centrum, które zostanie utworzone oprócz kształcenia zawodowego będą tam mogły odbywać się kursy kwalifikacyjne. Dyrektor wyjaśnił, że kursy będą prowadzone nie tylko dla młodzieży z Powiatu Gnieźnieńskiego, ale też dla młodzieży z Powiatów ościennych a może nawet z całego kraju.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały i zapytał radnych kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Gnieźnie.

Udział w głosowaniu wzięło 19 radnych, w tym:

Za głosowało 19 radnych

Przeciw głosowało 0 radnych

Wstrzymało się głosowało 0 radnych

Uchwała Nr XIV/68/2019 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego została przyjęta.

- c. w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie;**

Projekt uchwały przedstawił pan Łukasz Kaszyński, p.o. dyrektora Wydziału Edukacji Sportu.

Dyrektor wspominał aktualizacji Dziennika Ustaw, pozycja 1148 z 19 czerwca 2019 roku. Przepisy zobligowały organ prowadzący do przekształcenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Centrum Kształcenia Zawodowego.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy to będą szkoły zasadnicze dla pracujących, czy rodzice będą musieli się starać w zakładach prywatnych o praktyki?

Dyrektor odpowiedział, że Szkoła Branżowa I Stopnia wielozawodowe klasy – przede wszystkim priorytetem jest żeby wykorzystać infrastrukturę, która znajduje się przy ulicy Słowackiego. Pan dyrektor miał na myśli kształcenie teoretyczno – praktyczne, ale również kształcenie zawodowe praktyczne . Będzie też możliwość dla uczniów przeprowadzania nauki w zakładach pracy. Uczniowie technikum chcąc zwiększyć kompetencje dzięki tej uchwale będą mogli w tym miejscu dobywać dodatkowe kursy. Utworzenie centrum daje możliwość przeprowadzania szkoleń, warsztatów dla nauczycieli placówek, dla innych grup zawodowych.

Przewodniczący Rady zapytał gdzie teoria będzie się odbywać?

Pan dyrektor odpowiedział, że w tym samym budynku.

Pan Adam Krystkowiak, zastępca dyrektora Wydziału Edukacji i Sportu odpowiedział, że w przyszłości będzie można dołączać do szkoły branżowej np. szkołę policealną , liceum dla dorosłych .

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury Sportu do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały i zapytał radnych kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie: utworzenia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie

Udział w głosowaniu wzięło 19 radnych, w tym:

Za głosowało 19 radnych

Przeciw głosowało 0 radnych

Wstrzymało się głosowało 0 radnych

Uchwała Nr XIV/69/2019 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego została przyjęta

d. w sprawie: w sprawie ustalenia zasad naliczania diet radnych powiatu

Projekt uchwały przedstawiła pani Małgorzata Matczak, Sekretarz Powiatu.

Przewodniczący Rady zapytał jakie są różnice między tymi wartościami a tymi, które były uchwalane w poprzedniej kadencji ?

Radny Marcin Makohoński zapytał jakie są różnice między tymi wartościami, a tymi które były uchwalane w poprzedniej kadencji o ile procent wzrosły wartości w porównaniu z poprzednią uchwałą?

Jeżeli chodzi o te wartości to w poprzedniej uchwale były następujące:

- 1) dla Przewodniczącego Rady – 115 %
- 2) dla Wiceprzewodniczących Rady – 100%
- 3) dla Przewodniczących stałych komisji Rady – 95 %
- 4) dla radnego będącego członkiem jednej stałej Komisji – 70%

- 5) dla radnego będącego członkiem dwóch stałych Komisji – 75%
- 6) dla radnego nie będącego członkiem stałej komisji – 60%
- 7) dla nieetatowych członków Zarządu – 110%.

Radny Marcin Makohoński zapytał z czego wynikają takie rozbieżności, że przy całej aurze, którą mamy, że nie ma pieniędzy, musimy oszczędzać, brutalnie ciąć wydatki i ograniczyć zadania tutaj nagle jest podwyżka i są dysproporcje. Przewodniczący - wzrost o 20 % w porównaniu do radnego, który ma 7%. Radny zapytał z czego wynikają te dysproporcje i jak ma to rozumieć.

Przewodniczący Rady powiedział, że kwota bazowa będzie wynikać z założeń, kiedy budżet przekazywany był w listopadzie 2018 roku to wynikało z tego, że założeniem było, iż taka uchwała będzie w 2019 roku wywoływana z tego względu, że środki kwot bazowych nie skutkują żadnym wnioskiem do pani Skarbnik, aby jakiegokolwiek środki trzeba było podnosić. Środki zabezpieczone są w Biurze Rady. W gminach są podnoszone kwoty bazowe a okręgi wyborcze gdzie radni mają obowiązek w docieraniu do swoich wyborców są znacznie większe aniżeli stałych okręgów w gminach. Nie będzie to skutkowało żadnym wzrostem wniosków o dołożenie środków, ponieważ one już zostały uchwalone w budżecie roku 2019.

Pan Starosta przypomniał, że nowi dyrektorzy, którzy przyjmują funkcje za naszej kadencji mają zdecydowanie niższe wynagrodzenie niż dyrektorzy już zastali – jest to związane z sytuacją Starostwa Powiatowego. Starosta powiedział, że pan Starosta uwzględnił pewne zmiany, które nastąpiły w innych samorządach. Było to dostosowanie do sytuacji, która już zaistniała. Starosta powiedział, że przygotowywana jest fundacja na rzecz pomocy a propo rozbudowy szpitala. Ci radni, którzy wychodzą z założenia, że te diety są niesłusznie podnoszone będą mieli możliwość żeby takie pieniądze na rzecz tej fundacji przeznaczyć. Starosta zadeklarował, że Platforma Obywatelska gdy tylko fundacja będzie zarejestrowana odpowiednią kwotę przekaże.

Radny Marcin Makohoński nie odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, radny zapytał skąd te dysproporcje. Radny powiedział, że ważniejszą sprawą było nie tylko podnoszenie diet radnym, ale kwestia usprawiedliwień, aby dokonano zmiany zapisów statutowych, aby można było usprawiedliwiać niektóre nieobecności i to by było dla nas bardziej korzystne i nie niosłoby za sobą konieczności zwiększenia diet. Radny powiedział, czy może Przewodniczący albo radni wyszli z

inicjatywą, aby komisja statutowa powstała, by można zmienić zapisy. Radny jeszcze raz zapytał skąd te dysproporcje, że jedni mają więcej inni mniej, czym to jest spowodowane?

Przewodniczący Rady powiedział, że w poprzedniej kadencji też to było podnoszone i zmieniane.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Szczepański powiedział, że to jest tylko część potrącenia z diet - 10% za komisje, 20% za sesje. Radny powiedział, że sesje i komisje planowane są od roku, a z posiedzeń nadzwyczajnych każdy może się usprawiedliwić.

Radny Leszek Figaj powiedział, że każdego z nas mogą przypadłości losowe dotknąć choroba czy pogrzeb bliskiego w rodzinie.

Radny Stanisław Szczepański powiedział, że jeżeli sugerujemy się innymi jednostkami, czy gminami tam są potrącenia nawet 40%.

Radny Leszek Figaj powiedział, że nie sugeruje się innymi gminami. Radny powiedział, że miał na myśli podejście do człowieka.

Radny Marcin Makohoński ponowił zapytanie skąd te dysproporcje, że Przewodniczący ma 20%, mniejsza kwota przy Wiceprzewodniczącym?

Wiceprzewodniczący zapytał czy kandydując na radnego do samorządu sugerowaliśmy się tylko dietą?

Radny Marcin Makohoński powiedział, że oczywiście nikt się dietą nie sugerował dlatego dziwi fakt, że teraz kiedy „zaczynamy” majstrować przy dietach powstają dysproporcje. Przy tak trudnej sytuacji w jakiej jesteśmy, przy oszczędnościach, które były czynione to wygląda „to nieetycznie”. Radny powiedział, że nie zgadza się zupełnie z tymi projektem uchwały.

Przewodniczący Rady powiedział, że we wrześniu 2018 roku była Komisja Statutowa, która nie podnosiła rzeczy o których teraz jest mowa. Po drugie dzisiaj wielce ubolewają co niektórzy cztery lata temu nie mieli tych problemów, i nie było wtedy takich dylematów jak dzisiaj. Są pewne obszary

gdzie są szczeble samorządów. Za chwilę diety radnych gminnych będą wyższe od diet radnych powiatowych którzy muszą dojechać czasami 30-40 km.

Pan Starosta zwrócił uwagę, że pan Telesfor Gościński, nieetatowy członek Zarządu przyjeżdża mniej więcej co drugi dzień z Witkowa do Gniezna, są to ponoszone koszty. Starosta podkreślił, że jeśli nieetyczne jest podnoszenie diet a te oszczędności, które zostały wprowadzone są związane z inwestycją związaną ze szpitalem to Starosta prosi radnego Marcina Makohońskiego o zmobilizowanie radnych aby przekazać nadwyżkę na rzecz fundacji, która te pieniądze zainwestuje w problem, który „myśmy nie stworzyli, my próbujemy go ratować”.

Radny Marcin Makohoński poprosił, żeby nie mówić o „ciele, którego jeszcze nie ma i nie wiadomo czy będzie”. Jak ktoś decyduje się wystartować w wyborach, zostaje radnym to się liczy z tym, że to nie są tylko jakieś zaszczyty pieniądze, apanaże, tylko jest to ciężka praca wyrzeczenia kosztem rodziny i własnego portfela.

Przewodniczący rady zapytał radnego, czym się kierował w roku 2015 kiedy diety były zmieniane „bo był pan za”.

Radny Marcin Makohoński przypomniał, że zarząd w poprzedniej kadencji obniżył sobie diety.

Przewodniczący Rady dopowiedział, że Zarząd obniżył sobie nie dietę a pensje, członkowie Zarządu mieli obniżoną pensję wynikającą z przepisów kodeksu pracy. Wynikało to stąd, żeby osiągnąć pewne poziomy zgodne z kodeksem pracy trzeba było mieć ilość lat pracy.

Pan Starosta powiedział, że pamięta konferencję prasową cztery lata temu gdzie opinia publiczna została poinformowana, że Zarząd sobie obniżył wynagrodzenie. Starosta powiedział, że to była nieprawda, nikt się do tej pory w tej sprawie się nie wypowiedział. Wynagrodzenia były niższe niż poprzedniego Zarządu Pana Starosty Pilaka, ale było to związane z tym, że Starostą została osoba, która nie miała lat pracy, która nie była przygotowana do pełnienia takiej funkcji. Starosta powiedział, że jest mu niezręcznie o tym mówić, ale nie został Starostą dla apanaży. Starosta powiedział, że dziwi się, że radny Marcin Makohoński podnosi ten temat, bo radny uzyskał mandat 4 lata temu i to pan z tego mandatu zrezygnował na rzecz zostania dyrektorem jednego z wydziałów. Gdyby

policzyć różnice między dietą , którą pan mógł otrzymywać a wynagrodzeniem, które pan pobierał to działania wskazują na to, że jest pan nastawiony na finanse.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały i zapytał radnych kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie: w sprawie ustalenia zasad naliczania diet radnych powiatu

Udział w głosowaniu wzięło 18 radnych, w tym:

Za głosowało 13 radnych

Przeciw głosowało 1 radnych

Wstrzymało się głosowało 4 radnych

Uchwała Nr XIV/70/2019 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego została przyjęta

- e. **w sprawie: rozpatrzenia skargi Pani G.Ś. z dnia 23 maja 2019 na Dyrektora Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Gnieźnie.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Danuta Winiarska, zastępca komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Pani radna odczytała uzasadnienie projektu uchwały. Komisja na posiedzeniu podjęła uchwałę, na której stwierdziła, że skarga jest bezzasadna.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pani radnej Danuty Winiarskiej?

Radny Marcin Makohoński powiedział, że w uzasadnieniu do projektu uchwały jest błąd „Pani czy Pan J. Ś”?

Przewodniczący Rady zapytał w którym miejscu uchwały dotyczącej skargi Pani G. Ś. jest błąd? Bo są dwie różne uchwały i dwóch różnych skarżących.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że w takim razie w drugiej jest błąd.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały i zapytał radnych kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pani G.Ś. z dnia 23 maja 2019 na Dyrektora Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Gnieźnie (bezzasadna)

Udział w głosowaniu wzięło 18 radnych, w tym:

Za głosowało 17 radnych

Przeciw głosowało 0 radnych

Wstrzymało się głosowało 1 radnych

Uchwała Nr XIV/71/2019 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego została przyjęta

- f. **w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana J.Ś z dnia 23 maja 2019r. na Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Gnieźnie.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Danuta Winiarska, zastępca komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Pani radna odczytała uzasadnienie projektu uchwały. Na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia br. była obecna pani dyrektor MOS, która odniosła się do pisma. Zaprzeczyła wszelkim zarzutom, które były kierowane w stronę dyrekcji, nauczycieli czy w ogóle działalności ośrodka. Mimo pojętych prób przez komisję nie udało się odebrać wyjaśnień od osoby, która się podpisała pod korespondencją. Pani dyrektor w swoim wystąpieniu podkreślała, że takie nazwisko nie figuruje w kartotekach szkoły, nie ma takiego rodzica, i dziecka pod takim nazwiskiem. Skarga nie spełnia warunku opisanego w paragrafie 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów w związku z którym skarga powinna wskazywać imię i nazwisko skarżącego oraz jego adres. Komisja uchwała z dnia 24 czerwca zarekomendowała Radzie Powiatu pozostawienie skargi bez rozpoznania.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych wnosi jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały i zapytał radnych kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana J.Ś z dnia 23 maja 2019r. na Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Gnieźnie (bez rozpatrzenia)

Udział w głosowaniu wzięło 18 radnych, w tym:

Za głosowało 17 radnych

Przeciw głosowało 0 radnych

Wstrzymało się głosowało 1 radnych

Uchwała Nr XIV/72/2019 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego została przyjęta.

11. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady przedstawił pan Piotr Gruszczyński, Starosta Gnieźnieński.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionych sprawozdań?

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Szczepański poruszył temat PKSów i dojazdów dzieci do szkół. Poprosił Zarząd, aby czuwał w tej sprawie, wójtowie i burmistrzowie gmin też nad tym czuwają. Radny zapytał, czy nadal będzie dotacja dla uczniów do szkół zawodowych klas pierwszych jeśli chodzi o refundację kosztów dojazdu do szkół? Radny powiedział, że na ostatniej sesji była informacja, że wykonawca złożył wniosek o zejście z budowy. Radny doczytał, że inwestor wystąpił z inicjatywą o rozwiązaniu umowy na dalsze wykonywanie prac w szpitalu.

Przewodniczący Rady Powiatu o odpowiedź w kontekście PKSów poprosił pana Mariusza Mądrowskiego, etatowego członka Zarządu Powiatu.

Pan Mariusz Mądrowski odpowiedział, że są w kontakcie z Wójtami i Burmistrzami wszystkich gmin z terenu Powiatu Gnieźnieńskiego. Co do zasady wszystkie gminy organizują przewozy otwarte to znaczy, że tymi autobusami szkolnymi, którymi dzieci były dowożone do szkoły będzie można zabierać pasażerów za bilety.

Starosta powiedział, że pan Mariusz Mądrowski bardzo często wyjeżdża w teren i z tego co wie starosta pojechał do wójtów i burmistrzów tej sprawie, która zainteresowała pana radnego. Temat drugi dotyczący dofinansowania do biletów powiedział, że to budziło nasze kontrowersje, stanowisko nie jest wypracowane, pokłonimy się nad tym kiedy będziemy tworzyć budżet. Jeżeli chodzi o szpital i głównego wykonawcę, sprawa jest bardziej skomplikowana niż to wynika z informacji, które docierają. Pan Starosta powiedział, że miał przyjemność uczestniczyć w kolejnym spotkaniu w siedzibie głównego wykonawcy. Podczas spotkania przedstawiono argumenty gdzie oni są gotowi zakończyć I etap budowy przy naszym odstępstwie. Pan Starosta powiedział, że nie wyrażono zgody na ustępstwo. Starosta powiedział, że główny wykonawca chce z nami rozmawiać.

Radny Marcin Makohoński zapytał jaka jest ostateczna wartość kredytu i na jaki procent jest wzięty?

Pan Starosta powiedział, że o procentach nie chce mówić, bo nie chciałby popełnić błędu . Jeśli chodzi o kredyt cały czas trwały negocjacje ponieważ warunki kredytu są niedobre.

Głos w temacie zabrała pani Anna Jung Wicestarosta Gnieźnieński, która powiedziała, że data zawarcia umowy to jest 18.06.2019 r. kwota 50 mln zł na okres kredytowania 31 grudnia 2022 z możliwością przedłużenia na nowych warunkach . Prowizja 0,75 z chwilą uruchomienia limitu. Nie ma prowizji za wcześniejszą spłatę. Oprocentowanie pożyczki na dzień zawarcia umowy 5.39% . Pieniądze wpłynęły na konto szpitala i tego samego dnia zostały zwrócone . To oznacza, że nie biegną odsetki wcześniej przedstawione . Kredyty, które były przedstawiane na poprzednich sesjach w prezentacji czyli zaciągnięte zobowiązania jeszcze przez poprzedników były wymagalne na dzień 30 sierpnia. Żeby mieć możliwość asekuracji i zabezpieczenia trwałości szpitala został zaciągnięty kredyt w wysokości 50 mln zł, czyli jest możliwość na spłacenie tego co zaciągnęli poprzednicy, czyli szpital jest zabezpieczony. Odsetki są wysokie „nadal nie spoczęliśmy na tym, żeby poszukać jakiegokolwiek innego rozwiązania a tym bardziej ratalnego zobowiązania”. Sytuacja jest cały czas rozwojowa.

Starosta dopowiedział, że szpital pracuje nad stworzeniem takiego podmiotu , które pozwoliłby na sięgnięcie pieniędzy z WFR-u . Są to pieniądze na poziomie oprocentowania 2,83%. Jest to skala finansowa między 20 a 30 mln zł. Gdybyśmy po takie pieniądze sięgnęli to ten bardzo ciężki kredyt jeśli chodzi o procenty nie musiałby być wykorzystany. Starosta powiedział, że pracują nad innymi możliwościami, które wnosi między innymi Jessica. Są inne możliwości kredytowania dalszej inwestycji. Starosta powiedział, że do 16 lipca mają odbyć się dwa spotkania z instytucjami finansowymi , które mają przestawić inżynierię finansową w kontekście zdolności kredytowej.

Radny Marcin Makohoński zapytał, czy prawdą jest, że podwykonawcy ze szpitala zgłaszają się po należności?

Starosta powiedział, że nie ma takiej wiedzy, ale być może coś to pani Wicestarosta Jung dotarło.

Pani Wicestarosta Jung powiedziała, że mieli w listopadzie takie jedno zgłoszenie od jednego z podwykonawców , doprowadziliśmy do spotkania z generalnym wykonawcą prosząc o rozwiązanie problemu, więcej takich uwag od tego podwykonawcy my jako powiat nie mieliśmy zgłoszonych. Od lutego do dnia dzisiejszego żaden z podwykonawców nie złożył takiego pisma.

Radny Marcin Makohoński jeśli chodzi o estede zapytał, czy już jest przetarg na dokończenie prac? Dokumenty na kolejny przetarg były przygotowane przez Panią Hofman. Przetarg będzie w najbliższym czasie ogłoszony?

Pani Wicestarosta powiedziała, że inwentaryzacja trwała na dwóch różnych poziomach . Generalny wykonawca żądał inwentaryzacji razem z nami podał dość krótki termin trudny do spełnienia zwłaszcza, że dokumenty od inżyniera wpływały. Odrębna inwentaryzacja została przeprowadzona przez Panią Hoffman czyli niezależne biuro . Pani Renata Hoffmann zgodnie z umową przygotowywała część opisu przedmiotu zamówienia . W tej chwili jesteśmy w trakcie poszukiwania inżyniera kontraktu . Zasadnym jest przy tworzeniu nowego zamówienia publicznego mieć osobę, która wskazuje bezpośrednio rzeczy, które muszą być w tym przetargu ogłoszone, żeby nie popełnić kolejnych błędów. Starosta powiedział, że przetarg może być ogłoszony jeszcze w tym roku .

Radny Marcin Makohoński powiedział, że był negatywny odbiór jednego z wydarzeń kulturalnych które powiat organizował w całości, chodzi o truskawkowe pole . W poprzednich latach wydarzenie cieszyło się dużym zainteresowaniem w tym roku przekaz medialny był beznadziejny.

Starosta podziękował za uwagę, powiedział, że przyjrzy się tej sprawie bliżej.

9. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza interpelację lub zapytanie?

W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący Rady poinformował, że:

- **7 czerwca br.** interpelacja radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: przebudowy chodnika wzdłuż drogi powiatowej w miejscowości Niechanowo

- **7 czerwca br.** interpelacja radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: podjęcia radykalnych działań naprawczych nawierzchni asfaltowej na przejeździe kolejki wąskotorowej w miejscowości Niechanowo -droga powiatowa, kierunek: Marysin, Nowa Wieś Niechanowska

- **14 czerwca br.** interpelacja radnej Pani Marii Kocoń w sprawie: zrobienia poręczy po jednej stronie chodnika na ul. Podgórnej w Gnieźnie

- **14 czerwca br.** interpelacja radnej Pani Marii Kocoń w sprawie: uporządkowania skweru zieleni u zbiegu ulic Grunwaldzkiej i P. Cymsa w Gnieźnie

- **17 czerwca br.** interpelacja radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: przebudowania chodnika wzdłuż drogi powiatowej w miejscowości Niechanowo na odcinku od ronda (kierunek Czerniejewo)

- **17 czerwca br.** interpelacja radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: wyrażenia zgody przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Gnieźnie w sprawie utwardzenia podejścia do świetlicy wiejskiej w Mierzewie, gm. Niechanowo

- **18 czerwca br.** interpelacja radnej Pani Mirosławy Lewickiej w sprawie: nadzoru prac drogowych przy Urzędzie Gminy w Mieleszynie

- **18 czerwca br.** interpelacja radnej Pani Mirosławy Lewickiej w sprawie: zmniejszenia kwoty zaplanowanej w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2019-2031 przeznaczonej na przebudowę drogi powiatowej Nr 2181

10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie między sesjami wpłynęła:

- 11 czerwca br. odpowiedź na interpelację radnego Pana Jaromira Dziela w sprawie: nie zrealizowanych uchwał podjętych a dotyczących sprzedaży nieruchomości stanowiących mienie Powiatu Gnieźnieńskiego

- 13 czerwca br. odpowiedź na interpelację radnej Pani Marii Kocoń w sprawie: wykoszenia traw na poboczach ulicy Armii Krajowej oraz 17 Dywizji Piechoty w Gnieźnie

- 18 czerwca br. odpowiedź na interpelację radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: przebudowy chodnika wzdłuż drogi powiatowej nr 2160P ul. Parkowa w Niechanowie

- 18 czerwca br. odpowiedź na interpelację radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: podjęcia radykalnych działań naprawczych nawierzchni asfaltowej na przejeździe kolejki wąskotorowej w miejscowości Marysin

Przewodniczący Rady poinformował, że z treścią udzielonej odpowiedzi mogą się Państwo zapoznać w Biurze Rady i w Biuletynie Informacji Publicznej.

11. Wolne głosy i informacje.

Przewodniczący Rady poinformował, że do Biura Rady wpłynęły:

- **3 czerwca br.** wpłynął List otwarty Emerytów i Rencistów , byłych pracowników ZSP nr 2 w sprawie sprzedaży działek budowlanych

- **4 czerwca br.** wpłynęła drogą e-mailową korespondencja dot. działki letniskowej w miejscowości Wiekowo nad jeziorem Niedzięgiel z prośbą o pomoc i interwencję w bezprawnym zawłaszczeniu pasa drogi

- **13 czerwca br.** wpłynęło pismo radnego Pana Edwarda Załęskiego w sprawie przesunięcia terminu rozpatrzenia skargi Pana Radnego
- **14 czerwca br.** wpłynęło pismo z Prokuratury Rejonowej w Gnieźnie w sprawie: prowadzonego śledztwa na terenie MOS w Gnieźnie o przekazanie informacji z ramienia organu prowadzącego kontrole i wizytacje w MOS w Gnieźnie
- **17 czerwca br.** wpłynęło pismo od Sekretarza Powiatu Gnieźnieńskiego sprawie: udzielonej informacji Prokuraturze Rejonowej w Gnieźnie w temacie śledztwa prowadzonego na terenie MOS w Gnieźnie
- **18 czerwca br.** wpłynęło stanowisko Rady Pedagogicznej w sprawie sprzedaży gruntów należących do ZSP nr 2 w Gnieźnie

Przewodniczący Rady poinformował, że szczegółowo z treścią pism mogą się Radni zapoznać w Biurze Rady.

Radny Leszek Figaj powiedział, że chciałby uzasadnić zmianę głosowania z Komisji Oświaty, tam głosowania były wstrzymujące. Radny powiedział, że dzisiaj projekty uchwał były lepiej przedstawione. Przede wszystkim na zmianie głosowania zaważyło wskazanie i potwierdzenie przez Panią Skarbnik sposobu finansowania. Na komisji tego nie było.

12. Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady o godzinie 16⁵¹ zamknął obrady XIV sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego VI kadencji i poprosił zebranych powstanie i odśpiewanie Roty.

Dziennik konferencji wraz z elektronicznymi wynikami przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik **nr 11 do protokołu.**

Na tym protokół zakończono. Protokół sporządzono w jednym egzemplarzu.

Obrady Sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego są transmitowane on-line na stronie youtube.pl i udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Gnieźnieńskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu

/-/Dariusz Pilak

Protokołowała:

/-/Edyta Rojewska - Homme

Gniezno, 27 czerwca 2019 r.