

**Protokół z XXI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego VI kadencji
z dnia 20 grudnia 2019 roku w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie**

BR.0002.18.2019

Ad. 1 Otwarcie sesji.

Otwarcia XXI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego o godz. 12¹² w sali sesyjnej im. Stefana Wojciecha Trąmpczyńskiego w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie ul. Papieża Jana Pawła II 9/10 dokonał Przewodniczący Rady Pan Dariusz Pilak.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym, wynika, iż obrady rady powiatu są *transmitowane* i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Nagrania obrad rady powiatu będą udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej powiatu.

Obrady zaprotokołowała Pani Agnieszka Antczak Inspektor w Biurze Rady. Przewodniczący Rady przywitał Radnych Rady Powiatu Gnieźnieńskiego, Pana Starostę Piotra Gruszczyńskiego, Panią Wicestarostę Annę Jung, Pana Mariusza Mądrowskiego i Pana Telesfora Gościniaka, członków Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego, kierowników służby, inspekcji i straży, I Zastępcę Komendanta Powiatowej Policji w Gnieźnie Pana Sławomira Sikorskiego, Sekretarza Powiatu, Skarbnika Powiatu, dyrektorów jednostek organizacyjnych, dyrektorów wydziałów Starostwa Powiatowego w Gnieźnie, pozostałych pracowników oraz media i mieszkańców Powiatu Gnieźnieńskiego (listy obecności stanowią odpowiednio **załączniki nr 2 i 3 do protokołu**). W sesji uczestniczyli wszyscy radni.

Ad. 2 Stwierdzenie quorum

Na podstawie listy obecności radnych (lista obecności stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**) Przewodniczący Rady stwierdził, że na 27 radnych ustawowego składu Rady na sesję przybyło 20 radnych.

Ad. 3 Przedstawienie porządku obrad.

Starosta Gnieźnieński Piotr Gruszczyński zgłosił zmianę do porządku obrad polegającą na dodaniu punktu 7 Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Radni otrzymali wskazaną uchwałę w dokumentach przekazanych przez Biuro Rady, niemniej w innym brzmieniu tytułu.

Dostrzeżono również potrzebę uwzględnienia zapisu w uchwale nazwy zadania ujętego w budżecie. Podsumowując dokonane zmiany: skróceniu uległ tytuł uchwały oraz w treści ujęto nazwę zadania zapisaną w budżecie. W związku z powyższym przedstawiony Szanownym Państwu Radnym projekt uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu w dniu dzisiejszym jest prawidłowy, zmianie ulegną kolejne główne punkty porządkowe

Pan Starosta Piotr Gruszczyński zgłosił dwie autopoprawki Zarządu Powiatu do projektów uchwał:

1. Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2020-2031,
2. Uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę do porządku obrad zgłoszoną przez Pana Starostę.

W głosowaniu udział wzięło: 19 radnych, w tym:

„za” głosowało	19 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.
 - b) zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.
 - c) zatwierdzanie planu pracy Komisji Finansowej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.
 - d) zatwierdzanie planu pracy Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.
 - e) zatwierdzenie planu pracy Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.
 - f) zatwierdzenie planu pracy Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.
 - g) zatwierdzenie planu pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020
 - h) przyjęcia „Programu postępowania ostrożnościowego Powiatu Gnieźnieńskiego”.
5. Wieloletnia Prognoza Finansowa Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2020 – 2031:
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2020 – 2031,
 - c) opinie stałych komisji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego,
 - d) dyskusja nad projektem uchwały,
 - e) głosowanie uchwały.
6. Uchwalenie budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020:

- a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi,
 - b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej i opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu,
 - c) przedstawienie opinii Komisji Finansowej,
 - d) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii i proponowanych zmian Komisji Finansowej,
 - e) przedstawienie autopoprawki Zarządu Powiatu do przedłożonego wcześniej projektu uchwały budżetowej oraz głosowanie autopoprawki,

 - f) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej, propozycje zmian do projektu uchwały budżetowej oraz głosowanie zgłoszonych zmian do projektu uchwały budżetowej,
 - g) głosowanie projektu uchwały budżetowej uwzględniającego przyjęte poprawki.
7. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu
 8. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.
 9. Interpelacje i zapytania radnych.
 10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 11. Wolne głosy i informacje.
 12. Zamknięcie sesji.

Ad.4 Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) **uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.**

Plan pracy Rady na rok 2020 przedstawił Pan Dariusz Pilak Przewodniczący Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało 22 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Uchwała Nr XXI/131/2019 została podjęta.

b) zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.

Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z tym, że raport o stanie powiatu w planie pracy Rady został zaplanowany na miesiąc czerwiec dlatego należy w poszczególnych komisjach oprócz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu dokonać zmiany i z miesiąca maja przenieść raport o stanie powiatu na miesiąc czerwiec.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę do projektu uchwały zgłoszoną przez Przewodniczącego Rady.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało 22 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Zmiana została przyjęta.

Projekt uchwały przedstawił Pan Robert Andrzejewski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało 22 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Uchwała Nr XXI/132/2019 została przyjęta.

c) zatwierdzanie planu pracy Komisji Finansowej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Gotowała Przewodniczący Komisji Finansowej.

Członkowie komisji wyrazili zgodę na zmianę do planu pracy komisji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę do projektu uchwały zgłoszoną przez Przewodniczącego Rady.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało 22 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Zmiana została przyjęta.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zatwierdzanie planu pracy Komisji Finansowej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało 22 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Uchwała Nr XXI/133/2019 została przyjęta.

- d) **zatwierdzanie planu pracy Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.**

Projekt uchwały przedstawił Pan Edward Załęski Zastępca Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej.

Członkowie komisji wyrazili zgodę na zmianę do planu pracy komisji. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę do projektu uchwały zgłoszoną przez Przewodniczącego Rady.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało 22 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Zmiana została przyjęta.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zatwierdzanie planu pracy Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało 22 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Uchwała Nr XXI/134/2019 została przyjęta.

e) zatwierdzenie planu pracy Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Maria Kocoń Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Członkowie komisji wyrazili zgodę na zmianę do planu pracy komisji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę do projektu uchwały zgłoszoną przez Przewodniczącego Rady.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało 22 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Zmiana została przyjęta.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenie planu pracy Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało 22 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Uchwała Nr XXI/135/2019 została przyjęta.

- f) **zatwierdzenie planu pracy Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.**

Projekt uchwały przedstawił Pan Rajmund Gąsiorek Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Członkowie komisji wyrazili zgodę na zmianę do planu pracy komisji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę do projektu uchwały zgłoszoną przez Przewodniczącego Rady.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało 22 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Zmiana została przyjęta.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenie planu pracy Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało 22 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Uchwała Nr XXI/136/2019 została przyjęta.

g) zatwierdzenie planu pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020

Projekt uchwały przedstawił Pan Marian Pokładecki Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenie planu pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało 22 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Uchwała Nr XXI/137/2019 została przyjęta.

h) przyjęcia „Programu postępowania ostrożnościowego Powiatu Gnieźnieńskiego”.

Program postępowania ostrożnościowego przedstawił Pan Mateusz Klupczyński Prezes Zarządu Curulis. Prezentacja stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Pan Mateusz Klupczyński poinformował, że analiza dochodowa z lat 2015-2019 przedstawia wycinek. Powiat Gnieźnieński ma mocną strukturę dochodów. 145.000 mieszkańców, duży udział w Picie, duże dochody. Przyrosty dochodów dynamiczne i dość intensywne. Ładnie kształtowały się wydatki majątkowe, w tych latach była ogromna akcja inwestycyjna i to nie jest powód, że dzisiaj musimy rozmawiać o programie ostrożnościowym. Bardzo ładne wykorzystanie środków unijnych. W pierwszej kolejności zawsze określamy dochody i wydatki bieżące, te które są pewne, sztywne, mało elastyczne. To jest podstawa do tego dlaczego my o tym programie rozmawiamy. Dochody ładnie rosły. Bardzo duże wydatki majątkowe szczególnie w roku 2018, 2017 i 2019. Stosunkowa niska obsługa długu to jest kwota odsetek i prowizji od długu. Jest na niskim poziomie. Subwencja rok do roku rzeczywiście mocno urosła kwotowo. Mówiliśmy, że rok do roku subwencja wzrasta o 10.000 000 złotych, a wzrosła o 16.000.000 złotych. Jednostki zgłaszają co potrzebują, a apetyt był duży. Jako jeden z czterech elementów, który jest przyczyną zagrożenia realizacji zadań publicznych jest zmniejszające się pokrycie subwencją wydatków oświatowych. Dwie połączone reformy szkolnictwa. Podwyżki dla nauczycieli wpływają na subwencję. Jakbyśmy dobrze operowali szkołami to tej subwencji mogłoby nawet zostać. Subwencja nie jest środkiem znaczącym. Zmniejszająca się efektywność oświaty i niedociągnięcia organizacyjne i reforma posłużyły do tego, że za bardzo rozwinęliśmy oświatę. Musimy przywrócić w ryzy dochody i wydatki, ponieważ dalej nie damy rady. Pokrycie subwencji spadło o 10 punktów procentowych to powoduje, że co roku będziemy dokładać z budżetu. Oświata jest największym źródłem wydatkowym.

Drugim źródłem, które należy przeanalizować jest poziom wynagrodzeń sektora administracji publicznej Starostwa Powiatowego. Wzrost wynagrodzeń z 7.100.000

do 11.000.00 w 2019 r. na przestrzeni 5 lat. Rosły etaty 17-18 etatów, spadły trochę w tym roku. Brak jest jednolitej sprawozdawczości o etatach w powiatach. Ministerstwo Finansów wskazuje, żeby etaty przeliczać do liczby mieszkańców powiatu. Wtedy wiemy czy administracja jest sprawna czy nie. Pod kątem wysokości wynagrodzenia na mieszkańca powiat gnieźnieński był w 2019 r. 10 z 81. Stosunkowo dużo zarabia się w naszych jednostkach na mieszkańca. Porównując do innych dużych powiatów płacimy stosunkowo dobrze. W 2016 r. pozycja powiatu była 18. Spada wskaźnik obsługi zadłużenia. Przy kilku manewrach pewnie udało by się zlikwidować ten wskaźnik natomiast nie możemy realizować budżetu kiedy nie posiadamy wskaźnika poniżej zera. WPF który istniał zakładał pewne oszczędności tylko brak było sformalizowania skąd one pochodzą. Każde małe przesunięcie wydatków bieżących jest zmianą wskaźnika. Oszczędności należy przenieść na realne działania stąd program ostrożnościowy. Gdybyśmy złożyli dzisiaj WPF bez programu ostrożnościowego, nie otrzymalibyśmy pozytywnej opinii RIO. To, że WPF i budżet są bez uwag, ponieważ program ostrożnościowy został już tam wpisany.

Przyczyny, realizacji zagrożenia zadań publicznych, zostały podzielone na wewnętrzne i zewnętrzne. Jedne przyczyny bez zaistnienia drugich nie spowodowałyby takiego problemu jaki mamy dzisiaj. Na wrześniowej sesji mówiłem, że musimy zaoszczędzić ok 4.000.000 złotych do 8.000.000 złotych natomiast jak usiedliśmy do planów jednostek to musimy zejść od 14.000.000 złotych.

Przyczyny wewnętrzne: ponadprzeciętny wzrost wynagrodzeń, szczególnie w oświacie i administracji publicznej, zmniejszająca się efektywność w oświacie, rosnące wydatki bieżące, problemy finansowe SP ZOZ. Powiatu nie stać na pochłonięcie wszystkiego co się tam dzieje. Jeśli szpital przekroczy swój plan naprawczy to będą to kolejne problemy dla budżetu powiatu. Wtedy może się okazać, że zabraknie środków na pokrywanie straty. W 2020 pokrywamy stratę z 2018 r. Szpital musi zejść w 2022 r. do straty 50.000 złotych na działalności jako rachunek zysków i strat. Program naprawczy szpitala jest technicznie dobrze

złożonym dokumentem, zwróciliśmy uwagę, że dla powiatu istnieją dwa duże ryzyka: duży wzrost przychodów zaplanowany przez szpital, policzenie tytułu dłużnego z jakiego będzie finansowana dalsza część inwestycji i to są słabsze miejsca programu naprawczego.

Przyczyny zewnętrzne: subwencja w części oświatowej nie pokrywa deklaracji podwyżki, zmiana stawek PIT z 18%- 17% i 26 latkowie, zwiększenie płacy minimalnej od 1 stycznia 2020.

PPO zakłada powołanie Centrum Usług Wspólnych.

Na dzień dzisiejszy wyznaczaliśmy kwoty na które stać powiat. Na spotkaniu z dyrektorami mówiliśmy, że musimy szukać działań które do tego doprowadzą. Reorganizacja arkuszy organizacyjnych jest potrzebna, żebyśmy zaczęli oszczędzać od września. Idzie za tym redukcja oddziałów i etatów nauczycielskich. To są decyzje, które będą podejmowane do końca lutego, Wydział Edukacji i Sportu musi przygotować coś w rodzaju reformy. Pozostałe jednostki startowały z niższego pułapu wzrostowego, a mimo to przeszło 4.000.000 z wynagrodzeń zostały ściągnięte z pozostałych jednostek. Sam program mówi, że jest kilka form ściągnięcia tej kwoty w przeliczeniu na etaty to byłyby 43 etaty. Nie możemy przekroczyć na wynagrodzeniach 33.000.000 złotych. Możemy wykorzystać program odejść naturalnych emerytury, ograniczanie nagród, dodatków funkcyjnych, częściowe zmniejszanie wymiaru czasu pracy albo w ostateczności cięcia etatów. Ograniczenie promocji- w okresie realizacji ppn nie można realizować wydatków promocyjnych. Wynika to wprost z ustawy. Nie weszliśmy jeszcze w ppn dlatego wydatki na promocję musimy ograniczyć. Przez dwa lata są zamrożone wydatki na promocję, żeby zobaczyć czy nas na to stać. Wydatki będą mogły wrócić. Ograniczenie wydatków statutowych, każda jednostka dostała ograniczony plan zmniejszony w zakresie wydatków statutowych. Suma ograniczeń 1.000.000 złotych. WSPO już został zmieniony, nastąpiło zmniejszenie o 7.000.800 złotych. Raz poniesione oszczędności się kumulują. Problemem, jest dzisiaj to, że wydatki bieżące są za duże w porównaniu do dochodów.

Pani Aleksandra Piątkowska- Radom przedstawiła informacje na temat buforów bezpieczeństwa programu postępowania ostrożnościowego.

Pan radny Marcin Makohoński powiedział, że napisałem zastrzeżenia do programu, które we większości nie zostały przyjęte. Po analizie dokumentu uważam, że dokument miał mieć wydźwięk i formę ekonomiczną, a stał się wydźwiękiem politycznym. Miał być wsparciem dla zarządu powiatu, a został sfinansowany ze środków publicznych, stał się próbą rozliczenia poprzedniej władzy. Niezrozumiałe są również słowa, że dzięki temu dokumentowi Regionalna Izba Obrachunkowa dała pozytywną opinię do WPF-U i budżetu. Przecież tego dokumentu jeszcze nie ma, ponieważ cały czas pracujemy nad programem postępowania ostrożnościowego, jest to projekt i nie został zatwierdzony przez radę. Sygnalizowałem podczas omówienia dokumentu przed komisjami, że trzeba bardzo uważać na promocję i że zapisy są nieprawidłowe. Nie zostało to uporządkowane. Nie ma jeszcze dokumentu WSPO na lata 2020-2031.

Pani radna Natasza Szalaty powiedziała, że subwencja w latach 2019-2020 znacznie wzrosła w stosunku do poprzednich lat. Nie mogę się zgodzić, że oświata jest kulą u nogi. Placówki oświatowe zabiegają przecież o środki zewnętrzne w ramach możliwości. Nie mogę się zgodzić ze stwierdzeniem, że te placówki w tym zakresie nic nie robią. Proszę o sprecyzowanie co to znaczy reorganizacja arkusza organizacyjnego. Z czym się wiąże dalsza reorganizacja arkusza. Co oznaczają słowa: reforma spowodowała, że za bardzo rozwinęliśmy oświatę. Jeżeli my rozwijamy oświatę to co Pan pod tym słowem rozumie.

Pan Mateusz Klupczyński odpowiedział, że nie zgadza się, że dokument jest polityczny, nie oceniamy wprost zarządu którejś kadencji, staramy się odnosić do czasu, kiedy one powstały. Ten dokument ma charakter prewencyjny, ma wskazać co musimy zrobić, żeby poprawić sytuację i taki jest jego nacisk. Musieliśmy spojrzeć na poprzednie lata, żeby zobaczyć, które wartości nas interesują, ja uciekałem od sformułowań, które miały cokolwiek sugerować. Czy dokument jest podstawą do jakiś działań- tak. W WPF-ie opisane jest, że planuje się przyjąć ppo,

a efekty finansowe działań zawiera już WPF. Gdybyśmy tego nie opisali uznani byśmy byli za szaleńców i że co roku planujemy wartości, które nie mają pokrycia w rzeczywistości.

Wydatki na promocję w roku 2020 są zaplanowane po sugestjach Pani dyr. Wydziału. Subwencja rośnie, jednostki potrzebują dużo więcej niż ta subwencja. To nie jest problem pojedynczych szkół czy problem aktywności dyrektorskiej. Reforma szkolnictwa spowodowała być może zbyt słabo policzone zmiany wewnętrzne w zakresie struktury szkolnictwa jakie posiadamy. Być może zbyt swobodnie były otwierane oddziały. Musimy przewidzieć jakie uczniowie podejmą decyzje- do jakich szkół pójdą. Musimy naprawić sytuację, która jest dzisiaj. Reorganizacja arkusza organizacyjnego powinna polegać na decyzjach Wydziału Edukacji i Sportu i decyzji Zarządu i Rady. Wydział powinien być wsparty jakimś ekspertem z zewnątrz. Musimy zejść 10.000.000 i te środki trzeba znaleźć. Np. zmniejszyć liczbę oddziałów w nowy naborze.

Pan radny Marcin Makohoński zapytał jakie będą decyzje zarządu co do promocji i czy będą tam wydatki czy nie.

Pan Mateusz Klupczyński odpowiedział, że zaniechania organizacyjne dotyczyły reformy oświaty, zbyt swobodnej polityki to jest ocena analityczna na podstawie danych wzrostowych dotyczących wynagrodzeń. WSPO środki na rok 2020 są i są zaplanowane w projekcie budżetu i one obowiązują.

Pan radny Marian Pokładecki zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji. Szkoła nie ma życzeń, co do budżetu. Każdy dyrektor szkoły dba o miejsce pracy. Reforma szkolnictwa nie dotknęła jeszcze szkolnictwa ponadgimnazjalnego, dotknęła dopiero od 1 września. Dostaliśmy 1/3 więcej uczniów to są te pieniądze, które Ministerstwo musiało przekazać, bo wzrosła liczba uczniów, liczba oddziałów i liczba zatrudnionych nauczycieli. To jest program ekonomiczny, musimy zacząć oszczędzać. Realizacja podstawy programowej to trzyma nauczycieli, rozporządzenie w sprawie minimalnych stawek wynagradzania nauczycieli, specyfika szkół, mamy 3 ośrodki szkolno- wychowawcze- b. drogie w utrzymaniu,

decyzje Ministerstwa Edukacji Narodowej w sprawie pomocy psychologiczno-pedagogicznej, nie zapewniają środków na zajęcia dydaktyczno- wyrównawcze, zajęcia korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia socjoterapeutyczne i na ścieżki. Takich wydatków dyrektor nie jest w stanie zaplanować. W administracji szkolnej te wydatki się zwiększyły za bardzo. Nie ruszamy pracowników obsługi. Było złe zarządzanie w poprzedniej kadencji jeśli chodzi o uczniów w klasach. Nie mamy wpływu na podwyżki, subwencje nie pokryły całości, dostaliśmy ok 53% nie mówiąc o wychowawstwie. Uważam, że jest to program ekonomiczny.

Pan Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Szczepański powiedział, że podnoszone były wydatki majątkowe do których nie miał zastrzeżeń, niektóre wydatki majątkowe były w słusznej sprawie np. na drogi. Będą wydawane środki na ESTEDE, gdzie powiat musi wygenerować swoje wydatki. To było nieprzewidzianym błędem. Program oszczędnościowy będzie trudny do zrealizowania i dobrze, że powstał

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Pana radnego Mariana Pokładeckiego

W głosowaniu udział wzięło: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało 17 radnych

„przeciw” głosowało 5 radnych

„wstrzymało się” głosowało 2 radnych

Wniosek został przyjęty.

Projekt uchwały przedstawił Pan Dariusz Pilak Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie komisji do projektu uchwały są pozytywne .

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: **przyjęcia „Programu postępowania ostrożnościowego Powiatu Gnieźnieńskiego”**.

W głosowaniu udział wzięło: 19 radnych, w tym:

„za” głosowało 16 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 3 radnych

Uchwała Nr XXI/138/2019 została przyjęta.

Ad.5 Wieloletnia Prognoza Finansowa Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2020 – 2031:

a) przedstawienie projektu uchwały,

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawiła Pani Aleksandra Piątkowska- Radom Skarbnik Powiatu. Prezentacja stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**. Pani Skarbnik przedstawiła informację na temat: dochodów bieżących- dochodów własnych, dotacji celowych, subwencji, dochodów majątkowych, wydatków bieżących, wydatków majątkowych, zasad równowagi budżetowej, zasady równoważenia budżetu w zakresie wydatków bieżących- art. 242 ust 1 ufp, wskaźników spłaty zadłużenia- art. 243 ufp.

b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2020 – 2031,

Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej przedstawił Pan Dariusz Pilak Przewodniczący Rady.

c) **opinie stałych komisji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego,**

Pan Marek Gotowała Przewodniczący Komisji Finansowej przedstawił opinię stałych komisji, które wydały pozytywną opinię do projektu uchwały.

d) **dyskusja nad projektem uchwały,**

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego podpunktu.

e) **głosowanie uchwały**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: autopoprawkę do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2020- 2031.

W głosowaniu udział wzięło: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało 19 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 5 radnych

Autopoprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2020 – 2031.

W głosowaniu udział wzięło: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało 19 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 5 radnych

Uchwała Nr XXI/139/2019 została przyjęta.

Ad.6 Uchwalenie budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020:

- a) **przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi,**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Aleksandra Piątkowska- Radom Skarbnik Powiatu. Prezentacja stanowi **załącznik nr 6 do protokołu.**

Pani Skarbnik przedstawiła informację na temat: budżetu powiatu gnieźnieńskiego w latach 2019- 2020, dynamiki dochodów według źródeł ich pochodzenia w latach 2019- 2020, struktury według źródeł ich pochodzenia w latach 2019- 2020, struktury dochodów według zadań w latach 2019- 2020, wydatków budżetu powiatu gnieźnieńskiego w latach 2019-2020, struktury wydatków budżetu powiatu gnieźnieńskiego w latach 2019- 2020.

- b) **przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej i opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu.**

Pan Marek Gotowała zgłosił wniosek o nie przedstawianie uchwał z Regionalnej Izby Obrachunkowej, ponieważ komisje i radni się z tym zapoznali i uchwały są identyczne jak przy WPF-ie.

Przewodniczący Rady Pan Dariusz Pilak zwrócił się do mecenasa Pana Marcina Badury zajmującego się obsługą prawną podczas sesji czy uchwały z RIO od strony formalno- prawnej powinien Przewodniczący Rady przedstawić czy nie?

Pan mecenas Marcin Badura odpowiedział, że sugerowałby odczytanie.

Pan radny Marek Gotowała powiedział, że wycofuje swój wniosek.

Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej oraz opinię w sprawie możliwości sfinansowania deficytu w projekcie budżetu przedstawił Pan Dariusz Pilak Przewodniczący Rady Powiatu.

c) przedstawienie opinii Komisji Finansowej,

Pan Marek Gotowała Przewodniczący Komisji Finansowej przedstawił opinię komisji stałych do projektu budżetu powiatu. Wszystkie komisje wydały pozytywną opinię za wyjątkiem jednej Komisji, która nie wydała opinii.

d) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii i proponowanych zmian Komisji Finansowej,

Przewodniczący Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego Pan Piotr Gruszczyński powiedział, że będzie to bardzo trudny budżet.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński przedstawił wniosek Pana radnego Andrzeja Kwapicha z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie: poprawki do projektu uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020 oraz odpowiedź Zarządu na wniosek Pana radnego Andrzeja Kwapicha w sprawie: poprawki do projektu uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020. Zarząd odrzucił wniosek Pana radnego. Przewodniczący Zarządu przedstawił również opinię Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego powołanej na podstawie art. 38a ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym była do projektu budżetu pozytywna.

e) przedstawienie autopoprawki Zarządu Powiatu do przedłożonego wcześniej projektu uchwały budżetowej oraz głosowanie autopoprawki,

Autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały budżetowej przedstawiła Pani Aleksandra Piątkowska-Radom Skarbnik Powiatu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: autopoprawkę do projektu uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.

W głosowaniu udział wzięło: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało 19 radnych

„przeciw” głosowało 5 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Autopoprawka została przyjęta.

- f) **dyskusja nad projektem uchwały budżetowej, propozycje zmian do projektu uchwały budżetowej oraz głosowanie zgłoszonych zmian do projektu uchwały budżetowej,**

Pan radny Marcin Makohoński zgłosił poprawkę do uchwały budżetowej, która stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**. Przeniesienie kwoty 100.000 złotych z rozdziału 75020 Starosta Powiatowe wydatki majątkowe: zakup samochodu osobowego do rozdziału 85416 pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym w ramach projekt 2 6 d Gnieźnieńskiego Programu Wspierania Edukacji w ramach WSPO.

Druga zmiana przeniesienie 50.000 złotych z rozdziału 75020 Starosta Powiatowe wydatki majątkowe: zakup samochodu osobowego do rozdziału 01008 melioracje wodne projekt 2 3b zmniejszenie ryzyka powodziowego w ramach WSPO.

Przewodniczący Rady poprosił o stanowisko radcy prawnego zajmującego się obsługą prawną podczas sesji.

Pan mecenas Marcin Badura powiedział, że zgodnie z artykułem 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych bez zgody Zarządu jednostki samorządu terytorialnego, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może

wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego przyjmuje się, że innego typu zmiany mogą być proponowane na tym etapie. Zgłoszone poprawki dotyczą przesunięć pomiędzy wydatkami z wydatków majątkowych na wydatki bieżące i w mojej ocenie tego typu zmiana jest dopuszczalna.

Pan radny Marcin Makohoński zapytał, czy jest znana lokalizacja Strzelnicy.

Pan Mariusz Mądrowski etatowy członek zarządu odpowiedział, że w projekcie uchwały budżetowej jest zapisana lokalizacja w Gnieźnie, zaproponowaliśmy zmianę w ministerstwie ale odpowiedzi jeszcze nie mamy. Turostówko w gminie Kiszkowo.

Pan radny Marcin Makohoński odpowiedział, że w budżecie są zapisane środki na likwidację świetlicy środowiskowej Dzieci z Chmur czy te środki zostały zmienione autopoprawką.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: poprawkę do budżetu zgłoszona przez Pan radnego Marcina Makohońskiego polegająca na przeniesieniu kwoty 100.000 złotych z rozdziału 75020 Starosta Powiatowe wydatki majątkowe: zakup samochodu osobowego do rozdziału 85416 pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym w ramach projekt 2 6 d Gnieźnieńskiego Programu Wspierania Edukacji w ramach WSPO.

W głosowaniu udział wzięło: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało 5 radnych

„przeciw” głosowało 14 radnych

„wstrzymało się” głosowało 5 radnych

Poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: drugą poprawkę do budżetu zgłoszoną przez Pana radnego Marcina Makohońskiego polegająca na przeniesieniu kwity 50.000 złotych z rozdziału 75020 Starosta Powiatowe wydatki majątkowe: zakup samochodu osobowego do rozdziału 01008 melioracje wodne projekt 2 3b zmniejszenie ryzyka powodziowego w ramach WSPO.

W głosowaniu udział wzięło: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało 7 radnych

„przeciw” głosowało 14 radnych

„wstrzymało się” głosowało 3 radnych

Poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Klubu Koalicja Obywatelska Pan Radosław Sobkowiak powiedział, że zdiagnozowanie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego przez Zarząd Powiatu Gnieźnieńskiego na kolejne lata było ogromne zagrożenie, nie spełnienia realizacji wynikającego z artykułu 242 i 243 ustawy o finansach publicznych od 2021 r, co w konsekwencji mogłoby skutkować nie możliwością uchwalenia budżetu i wpf-u w kolejnych latach.

Powstanie programu ostrożnościowego jest właściwym kierunkiem dla powiatu, który został opracowany w celu poprawy finansowej jednostki, zapewnienia płynności finansowej w kolejnych latach i umożliwienia realizacji kolejnych budżetów zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Nastąpi poprawa finansowa jednostki oraz skuteczności w wykonywaniu jej zadań.

Zachowane zostaną zasady dotyczące dopuszczalnego poziomu zadłużenia i zapewniona zostanie spłata zaciągniętych zobowiązań. Opinia RIO jest pozytywna, co wskazuje właściwy kierunek działań zarządu. Budżet jest optymalny i członkowie klubu będą głosować za przyjęciem budżetu.

Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości Pan Marcin Makohoński powiedział, że od kilku miesięcy słyszymy, że obecny zarząd bazuje na budżecie stworzonym przez poprzedni zarząd. Doszło do momentu, że obecny zarząd stworzył swój budżet, który jest oszczędny. Czy ten budżet niesie za sobą oszczędności, do tego jako klub nie jesteśmy przekonani. Powołanie Centrum Usług Wspólnych czy ono faktycznie przyniesie oszczędności, rozbudowa ESTEDE, którego przetarg nie doszedł do skutku i znalezienie kwoty na dokończenie prac budowlanych, projekt Strzelnica, gdzie nadal nie ma lokalizacji i nie wiemy czy będzie mógł być realizowany. Dalsza przyszłość placówki świetlicy Dzieci z Chmur wizja likwidacji została odsunięta ale przyszłość tej placówki jest nieznana. W budżecie jest coś z czym nie możemy się zgodzić dlatego wnieśliśmy poprawkę na Komisji Finansowej oraz dzisiaj na sesji, którą Rada odrzuciła. Nie możemy się zgodzić przy tak oszczędnym budżecie na kwotę 200.000 złotych na zakup samochodu. Nie zgadzamy się na zakup samochodu za taką kwotę dlatego złożyliśmy propozycje poprawki do budżetu, aby pieniądze, które mają być do wykorzystania dla małej grupy ludzi dla zarządu powiatu dla kilku dyrektorów przeznaczyć na bardziej szczytny cel. 100.000 złotych i tak nie dorównałoby kwocie zeszłorocznej jeśli chodzi o stypendia dla uczniów. Po drugiej stronie stołu widziałem nauczycieli, którzy głosowali przeciwko wsparciu dla uczniów. Druga poprawka 50.000 złotych na melioracje- byłem zdziwiony, że rolnicy byli także przeciwko tym zmianom. Padały na tej sali różne sformułowania dotyczące poprawy bilansu wodnego, a w uchwale budżetowej obcina się środki na te zadania co jest nielogiczne. Rolnicy mówią, że największym problemem przy uprawach jest brak wody. Nie będziemy jako klub głosować za tym budżetem, w którym dobro dzieci, dobro rolników nie jest tak ważne, a cenione są wyżej luksy w postaci nowego

samochodu. Nie jest to etyczne i jest to zbędny wydatek jeśli powiat znajduje się w tak fatalnej sytuacji.

Przewodniczący Klubu Polskie Stronnictwo Ludowe Pan Jerzy Berlik powiedział, że zdążyliśmy sobie przyzwyczać w poprzednich latach i mieszkańców gmin do tego, że nakłady na remonty i budowę dróg były wyższe niż w tym, budżecie. Zdążyliśmy przyzwyczać sobie i rolników do tego, że kwota na meliorację też była wyższa w poprzednich latach niż w tym budżecie. Sprawy dotyczące samego rolnictwa jak pomoc pszczelarzom i działania rolnictwa powinny być zwiększone ale zdajemy sobie sprawę w jakiej sytuacji jest powiat, to nie jest wcale wina poprzedniego zarządu, ze spięciem budżetu mają problem w wielu powiatach w kraju. Byliśmy bardziej przyzwyczajeni do inwestycji ale wiemy, że pozyskiwanie środków w tych latach się już kończy i będziemy uznawać ten projekt budżetu jako budżetu, który ma dać oddech zarządowi na następne lata. W imieniu klubu będziemy głosować za przyjęciem tego budżetu.

Przewodniczący Klubu SLD- Lewica Razem Pan Robert Andrzejewski powiedział, że podczas komisji i na różnych spotkaniach mnóstwo mówiliśmy o budżecie. Wszyscy zgadzamy się co do jednego, że ten budżet skrojony oszczędnie i sensownie jest testem dla zarządu. Potwornie ciężkim wyzwaniem dla zarządu jest inwestycja związana ze szpitalem i ESTEDE oraz bieżącą działalnością. CUW budzi pewne kontrowersje stanie się narzędziem dzięki któremu środki będą wydawane bardziej sensownie ale skończy się historia równych i równiejszych. To nie jest łatwy budżet, chciałoby się o wiele więcej ale mamy nadzieję, że w następnych latach rzeczywistość będzie pchnięta do przodu. Klub z pewną nadzieją i świadomością zagrożeń poprze ten budżet.

Przewodniczący Rady powiedział, że auto jest też miejscem pracy szefa naszej jednostki, kwestie bezpieczeństwa są bardzo ważne. Już jednego starostę kiedyś straciliśmy.

g) głosowanie projektu uchwały budżetowej uwzględniającego przyjęte poprawki

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: uchwałę budżetową Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020.

W głosowaniu udział wzięło: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało 19 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 5 radnych

Uchwała Nr XXI/140/2019 została przyjęta.

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim, którzy pracowali nad tym niełatwym budżetem.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński podziękował osobom, które włożyły olbrzymi wkład w utworzenie budżet który jest trudnym budżetem. Pan Starosta Piotr Gruszczyński podziękował Pani Skarbnik Aleksandrze Piątkowskiej- Radom i Głównej Księgowej Pani Monice Michalak- Plewako.

Pani Skarbnik podziękowała zarządowi i wszystkim, którzy włożyli dużo pracy w utworzenie budżetu.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę o godz. 16:30

PRZERWA

Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 16.45

Ad.7 Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Projekt uchwały przedstawił Pan Sławomir Macioł Zastępca dyrektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Finansowej do projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

W głosowaniu udział wzięło: 16 radnych, w tym:

„za” głosowało 16 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Uchwała Nr XXI/141/2019 została przyjęta.

Ad.8 Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu o pracach Zarządu przedstawił Pan Starosta Piotr Gruszczyński. Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 8 do protokołu.** Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu z wykonania uchwał przedstawił Pan Starosta Piotr Gruszczyński. Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 9 do protokołu.**

Pan Starosta zaprosił radnych na spotkanie 9.01.2020 o godz. 18.00 dotyczące zakupu samochodu. Pojawiło się dużo propozycji. My nie możemy iść w kierunku wynajmu

długoterminowego, który nie jest inwestycją. Rola inwestycyjna czyli kupno podnosi nam wskaźniki.

Pan radny Marcin Makohoński powiedział, że pomysł spotkania jest dobry ale to spotkanie trzeba było zrobić w grudniu przed głosowaniem budżetu. Zabezpieczyliście środki- wiecie, że macie wolną rękę. Nie ta kolejność została zachowana. Podczas prezentowanego sprawozdania używał Pan Starosta nazw szkół: raz Zespół Szkół Technicznych, potem Zespół Szkół Gimnazjalnych Nr 2. To jak to jest. Czy podczas ostatnich zarządów była podjęta decyzja kto będzie administratorem boiska przy ul. Pocztovej.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że zapisane środki nie muszą być wykorzystane. Istnieje wariant, że nie zakupimy samochodu. Kiedy zorganizowaliśmy spotkanie na temat CUW-u ze starostami to niestety nikt z opozycji na to spotkanie na przyszedł. Mieliśmy umowę z Panią dyrektorem Nowak z Cieszkowskiego, która po kilku tygodniach odmówiła nam przejęcia tego pod swoje skrzydła, nie do końca rozumiem dlaczego decyzja została zmieniona. Będziemy szukać innego rozwiązania. Skłanialiśmy się do ekonomika. Nie ma jeszcze powierzenia.

Pan radny Marian Pokładecki powiedział, że obecną jednostką jest Zespół Szkół Technicznych, odwołanie pewnych zmian dotyczących Pani dyrektora, ona nie jest już dyrektorem i jak się daje pełnomocnictwo to też trzeba pełnomocnictwo odwołać. Była dyrektorem szkoły technicznej i takie było upoważnienie. Nowi dyrektorzy otrzymują nazewnictwo, które dzisiaj obowiązuje. Nie ma administratora przy ul. Pocztovej, a informuję, że w dniu wczorajszym zauważyłem zniszczoną bramę wjazdową na tym obiekcie. Zrobił to autobus.

Pan radny Marcin Makohoński zapytał kto będzie pełnił funkcję dyrektora ESTEDE. Czy pracownicy Starostwa również otrzymali nagrody tak jak geodezja.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński odpowiedział, że na chwilę obecną nie wiadomo kto zostanie dyrektorem, być może będzie to ktoś z ESTEDE. Tego nie wiem. Absolutnie nie chciałbym wprowadzać kogoś z zewnątrz. Raczej kierunek oszczędnościowy. Chyba wszystkie jednostki

zostały uwzględnione przy bardzo dużych cięciach, pracownicy starostwa powiatowego nie otrzymają nagród.

Ad.9 Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły:

- 18 grudnia br. interpelacja radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: podjęcia działań polegających na wycięciu zbędnej roślinności w pasie drogi powiatowej od miejscowości Karsewo do Mierzewa i dalej do miejscowości Wódki
- 18 grudnia br. interpelacja radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: posadowienia znaku STOP (B-20) na skrzyżowaniu dróg na terenie gminy Niechanowo, a dokładniej w pasie drogi w miejscowości Grotkowo (skrzyżowanie z drogą powiatową relacji Jelitowo-Malczewo), dojazd do wsi Potrymowo.

Ad.10 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły:

16 grudnia br. odpowiedź na wniosek radnego Pana Marcina Makohońskiego w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej dot. zatrudnienia w Wydziale Spraw Społecznych i Kultury,

- 17 grudnia br. odpowiedź na interpelację radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: wycięcia zbędnej roślinności w pasie drogowym drogi powiatowej od wyjazdu z Niechanowa w kierunku Drachowa,

- 18 grudnia br. pismo informujące o przekazaniu interpelacji złożonej przez radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: podjęcia działań naprawczych nawierzchni asfaltowej na drodze wojewódzkiej nr 260(DW) w miejscowości Niechanowo do organu właściwego celem rozpatrzenia wg. kompetencji

Ad.11 Wolne głosy i informacje.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły:

-12 grudnia br. poprawki budżetowe do projektu uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2020 wraz z opiniami Komisji Finansowej złożone przez radnego Pana Andrzeja Kwapicha,

- 12 grudnia br. Komisja Finansowa przegłosowała ww. wniosek,

-16 grudnia br. odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony przez radną Panią Nataszę Szalaty w zakresie przekazania kserokopii aneksu umowy zawartej z firmą Alstal na dokończenie budowy Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie,

- 16 grudnia br. odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony przez radną Panią Nataszę Szalaty w zakresie oszczędności wynikających z utworzenia CUW-u,

- 16 grudnia br. odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony przez radną Panią Nataszę Szalaty w zakresie przekazania raportu finansowego Szpitala Pomnik Chrztu Polski za rok 2018 oraz za rok 2019 do dnia 20.11.2019,

- 16 grudnia br. odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony przez radną Panią Nataszę Szalaty w zakresie przekazania raportu, który przedstawia ile środków i na co zostało wydatkowanych z zaciągniętej pożyczki 50 mln przez Szpital Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie,

- 16 grudnia br. odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony przez radną Panią Nataszę Szalaty w zakresie przekazania kserokopii umowy wraz z załącznikami na zaciągniętą pożyczkę 50 mln zł przez Szpital Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie,

- 19 grudnia br. uchwała Komisji Bezpieczeństwa i Porządku z dnia 17 grudnia 2019 .r w sprawie zaopiniowania projektu budżetu powiatu gnieźnieńskiego na rok 2020 w części dotyczącej porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli na terenie powiatu,

- 19 grudnia br. odpowiedź Zarządu Powiatu na wniosek radnego Pana Andrzeja Kwapicha o wprowadzenie zmian do projektu uchwały budżetowej powiatu gnieźnieńskiego na rok 2020.

Przewodniczący Rady z okazji zbliżających się świąt złożył życzenia.

Ad.12 Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 17³⁰ Przewodniczący Rady Pan Dariusz Pilak zamknął obrady XXI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego VI kadencji i poprosił zebranych o powstanie i odśpiewanie Roty.

Dziennik konferencji wraz z elektronicznymi wynikami przeprowadzonych głosowań stanowi **załącznik nr 10 do protokołu.**

Na tym protokół zakończono. Protokół sporządzono w jednym egzemplarzu

Przewodniczący Rady Powiatu

Dariusz Pilak

Protokołowała:

Agnieszka Antczak

Inspektor w Biurze Rady

Gniezno, 20 grudnia 2019r.