

## **Protokół z XXIV nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego VI kadencji z dnia 20 marca 2020 roku w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie**

**BR.0002.3.2020**

### **Ad. 1 Otwarcie sesji.**

Otwarcia XXIV nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego o godz. 9<sup>08</sup> w sali sesyjnej im. Stefana Wojciecha Trąmpczyńskiego w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie ul. Papieża Jana Pawła II 9/10 dokonał Przewodniczący Rady Pan Dariusz Pilak.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym, wynika, iż obrady rady powiatu są *transmitowane* i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Nagrania obrad rady powiatu są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej powiatu.

Przewodniczący Rady przywitał Radnych Rady Powiatu Gnieźnieńskiego, Pana Starostę Piotra Gruszczyńskiego, Panią Wicestarostę Annę Jung, Pana Mariusza Mądrowskiego i Pana Telesfora Gościniaka- członków Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego, Sekretarza Powiatu, Skarbnika Powiatu, dyrektorów jednostek organizacyjnych, dyrektorów wydziałów Starostwa Powiatowego w Gnieźnie, pozostałych pracowników oraz media i mieszkańców Powiatu Gnieźnieńskiego. W sesji nie uczestniczyli: Pani Joanna Arndt, Pan Zbigniew Bręklewicz, Pan Rajmund Gąsiorek, Pan Telesfor Gościniak, Pan Dariusz Igliński, Pan Jacek Kowalski, Pani Ewa Mądra, Pan Marian Pokładecki, Pani Beata Tarczyńska, Pani Danuta Winiarska.

### **Ad. 2 Stwierdzenie kworum**

Na podstawie listy obecności radnych (lista obecności stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**) Przewodniczący Rady stwierdził, że na 27 radnych ustawowego składu Rady na sesję przybyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że poprosił o opinię prawną w sytuacji nadzwyczajnej w przedmiocie obowiązku zwoływania komisji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego celem zaopiniowania projektów uchwał. Z tej opinii otrzymanej od mecenasa Marcina Badury wynika jednoznacznie, że w statucie powiatu brak jednoznaczny wskazań, iż każdy projekt uchwały winien być bezwzględnie zaopiniowany przez właściwą ze względu na przedmiot działania komisję rady. Z podsumowania wynika jednoznacznie, że ani z ustawy o samorządzie powiatowym, ani z treści statutu powiatu nie wynika bezwzględny obowiązek opiniowania wszelkich projektów uchwał przez właściwego komisje rady. Komisje te pełnią tylko rolę pomocniczą i służebną wobec rady i są jej całkowicie podporządkowane. Rada podejmuje ostateczne decyzje i opinię. W związku z sytuacją jaką mamy poprosiłem o zawieszenie wszelkich komisji, żebyście też Państwo nie byli narażeni w pracach tych komisji na wszelkiego rodzaju jakieś niebezpieczeństwa. Na sali przy projekcie uchwały można zadawać pytania, wszelkiego rodzaju wątpliwości będziemy wyjaśniać tutaj. Ostateczną decyzję podejmuje w składzie poprzez głosowania. W związku z czym na ten szczególny czas chciałbym, aby ta opinia prawną stała się obowiązująca.

### **Ad. 3 Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady poinformował, że 17 marca 2020 roku wpłynął wniosek Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego (wniosek stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**) z dnia 16 marca 2020 roku o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady powiatu Gnieźnieńskiego, na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U z 2019 r. poz. 511 ze zm). Wraz z zaproszeniem Państwo Radny otrzymali porządek obrad wskazany przez wnioskodawcę.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z radnych zgłasza zmianę do porządku obrad, przy czym poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym Rada Powiatu może wprowadzić zmiany w porządku obrad sesji nadzwyczajnej bezwzględna większością głosów ustawowego składu Rady, z tym, że do wprowadzenia zmiany porządku obrad dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Pan radny Marek Gotowała zgłosił zmianę do porządku obrad polegającą na zdjęciu z porządku obrad projektu uchwały w sprawie: połączenia Domu Dziecka w Gnieźnie i domu dziecka funkcjonującego w ramach Zespołu Placówek Wsparcia Rodziny w Trzemesznie „Droga do domu” z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie” zobowiązuje się, że w ciągu

tygodnia prześlę ogólną propozycję własną skonsultowaną z innymi podmiotami w sprawie rozwiązania tego problemu. Te placówki mogą funkcjonować zgodnie z artykułem 203 ,mogą funkcjonować w takim kształcie do 1.01.2021 roku. Tutaj troszkę czasu jeszcze mamy, a ten czas nie jest czasem szczególnym, myślę, że w takiej sytuacji możemy skorzystać z artykułu 106 w punkcie 3 a istnieją możliwości, ażeby zapewnić funkcjonowanie domów dziecka zgodnie z tą ustawą i za zgodą wojewody. Taki wniosek składam wraz z gorącą prośbą do Zarządu, aby Zarząd przychylił się do tego wniosku.

Pan radny Marcin Makohoński zgłosił zmianę do porządku obrad polegającą na prośbie do Zarządu Powiatu, aby projekt uchwały dotyczący domów dziecka i PCPR-U ściągnąć z porządku obrad. Nie jest to dobry czas, aby o tym rozmawiać. Podczas ostatniej sesji, która odbywała się w trybie normalnym mieliśmy gości samorządowców z sąsiedniej gminy Trzemeszno. Dzisiaj ich nie ma, nie ma możliwości, aby byli. Prosiłbym, aby ten podpunkt został zdjęty. Poprzedźmy go spotkaniem przedstawicieli klubów albo spotkaniem z samorządowcami z gminy Trzemeszno, aby także w ich głos się wsłuchać. Głosowanie tej uchwały podczas sesji nadzwyczajnej, która dzisiaj przede wszystkim dotyczy jednego tematu: przesunięcia środków finansowych. Przenieśmy tą uchwałę na kolejną sesję.

Pani radna Maria Kocoń powiedziała, że na ostatniej sesji było powiedziane, że rozejrzemy się, sprawdzimy i zobaczymy. Ogarnęła nas pandemia. Gorąco proszę, to nie jest tylko dla nas trudne, ale również dla tych dzieci, które oglądają sesje. To nie jest sprawa nagląca. Pochylmy się nad tym, kiedy będziemy naprawdę mieli całkowitą wiedzę i będziemy przekonani, co do naszych działań. Proszę Zarząd o wycofanie tej uchwały z porządku obrad.

Pan radny Leszek Figaj przychylił się do wniosków przedmówców powiedział, że uważa, że to nie jest ten czas. Mieliśmy rozmawiać z samorządowcami Trzemeszna, niestety Pan burmistrz przebywa na zwolnieniu lekarskim, położyło Go gardło, niestety. Nie mamy możliwości porozmawiania ani z Panem burmistrzem ani z szefem Rady, niestety. Proszę o przesunięcie.

Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z tym, że cztery osoby zgłosiły się w tym samym temacie zapytał o stanowisko wnioskodawców sesji.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że trzy tygodnie temu na Państwa wniosek wyraziłem zgodę, żeby przesunąć tą uchwałę na następną sesję, następną sesję jest właśnie dzisiaj. Nie widzę podstaw do tego, żeby przesunąć o kolejne. Myślę, że u Państwa radnych doszło do niezrozumienia intencji tej uchwały, ponieważ ta uchwała w ogóle nie mówi o reorganizacji, likwidacji DPS-ów, przenoszenia, ponieważ ona zawiera tylko i wyłącznie kwestie organizacyjne związane z likwidacją stanowisk dyrektorów i podłączenia pod dyrektora PCPR-u. Ci radni, którzy dzisiaj wypowiadają się w kontekście argumentów, że mamy jeszcze ileś miesięcy. Panie radny Gotowała my doskonale to wiemy i rozmawialiśmy na ten temat. Ja Pana informowałem 2 dni temu, że ta uchwała nie ma nic wspólnego z tym do czego Pan w tej chwili zmierza. Proszę Państwa ja się dzisiaj spodziewam, że ta uchwała może dzisiaj nie przejść, jeżeli ta uchwała dzisiaj nie przejdzie podejmiemy takie działania, jakie Zarząd w ramach kompetencji, żeby przeprowadzić tą optymalizację. Ja to przeprowadzę. Myślę, że jeżeli będzie to za zgodą Rady to będzie miało to trochę inny wydźwięk i będzie przeprowadzone to bardziej dyplomatycznie. Nieprawdą jest, że nie odbyły się rozmowy z samorządowcami. Po pierwsze: otóż samorządowcy w Trzemesznie nie mają i nie powinni mieć wpływu na optymalizację kosztów funkcjonowania naszych jednostek. To jest tylko i wyłącznie kompetencja tego zarządu oraz kompetencja rady- tej rady. Ja sobie nie wyobrażam, że jakkolwiek wójt, burmistrz wprowadza reorganizację urzędu i ja jako starosta jadę i oponuję. No proszę Państwa to wykracza poza jakiegokolwiek kompetencje. To jest nasza decyzja i nikomu do tego Mimo to ja przeprowadziłem rozmowę z burmistrzem i wiceburmistrzem. Informuję Państwa, że podtrzymuję deklarację, którą złożyłem na poprzedniej sesji, że w naszych zamiarach jest utrzymanie domów dziecka w Trzemesznie wraz z DPS-em. Co do koncepcji stworzenia DPS- nad tym dzisiaj nie pracujemy, ponieważ zdominował nas całkowicie koronawirus, myślę, że to dzisiaj nie jest powód do rozmów. Mamy sporo czasu co do ostatecznych decyzji, 3 tygodnie temu poinformowałem Pana burmistrza Derezińskiego, że jeśli jakiegokolwiek decyzje zapadną będzie jedną z pierwszych osób, która się o tym dowie. Wczoraj Pan burmistrz Dereziński otrzymał ode mnie informacje, że podtrzymuje te decyzje, które powiedziałem na poprzedniej sesji. Nie ma nowych faktów i nowych decyzji, 3 tygodnie to było sporo czasu, żeby radni złożyli jakieś propozycje, żadne propozycje nie zostały złożone.

Pan radny Marcin Makohoński powiedział, że wypowiedź Pana Starosty jest bardzo brutalna. Po co wnosicie pod obrady tą uchwałę rady skoro i tak bez względu jaki będzie wynik głosowania

podejmiecie te kroki. Jest to niepoważne mówienie przed radą. Zgadza się, że mówił Pan na ostatniej sesji planowej, że przesuwamy ten temat do następnej sesji, ale nikt wówczas nie spodziewał się, że następna sesja będzie sesją nadzwyczajną będzie zwoływana w trybie pilnym. W obecności zaledwie 17 radnych, gdzie w składzie jest nas 27 radnych, nas sali nie widzę Pani dyrektor PCPR-u, abyśmy z Nią mogli na ten temat porozmawiać wprowadzanie rozwiązań siłowych w takiej sytuacji nie jest dobre. Przesunięcie o jeden miesiąc decyzji i podjęcie uchwały niczym nie zaszkodzi, to nie są tylko techniczne zmiany robocze, ponieważ widział Pan obawy i lęki samorządowców z Trzemeszna. Bardzo proszę, aby zarząd ściągnął uchwały z dzisiejszego porządku obrad.

Pani radna Natasza Szalaty powiedziała, że z tego co pamięta podjęcie uchwały miało być przesunięte w czasie i nie padło stwierdzenie, że na kolejną sesję i że na kolejnej sesji już będziemy się tą sprawą zajmować. To nie jest sprawa nagląca, nam ustawodawca nie nakłada na szyję żadnej pętli. Co się dzieje, że się Państwo tak spieszycie i chcecie już podejmować uchwałę. Po co się tym tematem zajmujemy skoro nie liczycie się z naszym zdaniem jeśli macie dodatkowo swój plan. Jakie były prowadzone konsultacje w tej sprawie, jakie zespoły nad tym pracowały. Do nas nic nie wpłynęło, ja nie wiem nic w tym temacie, nie przedstawiliście Państwo radnym żadnych propozycji, nie powołaliście żadnego zespołu w którym moglibyśmy uczestniczyć. Nie mieliśmy możliwości wypowiedzenia się w tym temacie. Dzisiaj za chwilę będziemy się borykać z tym, że ludzie za chwilę nie będą mieli wypłat, a Państwo mówicie o reorganizacji, optymalizacji, będą kolejne zwolnienia? Ustawodawca mówi wyraźnie, że domy mają być podzielone na 14 osób dlaczego nie chcecie tego podzielić? Dlaczego nie chcecie tego zostawić tylko połączyć z PCPR-em? Jak będzie wyglądała sytuacja dzieci, które dzisiaj kończą 18 lat? Co powiecie ludziom, którzy stracą pracę i kto straci pracę? Apeluję do Zarządu, aby zdjąć to z dzisiejszego porządku obrad, to nie jest kwestią nadzwyczajną.

Pani radna Maria Kocoń powiedziała, że uchwała ma tylko za zadanie połączenie domów dziecka z PCPR-em i to jest dzisiejszy temat. Jakie domy, gdzie i kiedy będą 14 osobowe to będzie temat późniejszy. Mieliśmy mieć ten czas, żeby się zorientować jak to funkcjonuje w Polsce. Tam gdzie były połączone z PCPR-em wracają do jednego dyrektora na kilka jednostek. Nie należy pytać zarządu gdzie i jakie domy powstaną, bo to jest kwestia późniejsza. Dzisiaj sprawa dotyczy tego, że dyrektor PCPR-u jest jednocześnie dyrektorem domów dziecka. Nie sprawdza się to, mówię z punktu widzenia wieloletniego nauczyciela powiem, że sobie tego nie wyobrażam ale człowiek

jest omylny. Sprawdziłam i to się nie sprawdza. Wnioskuje i proszę zarząd o zdjęcie projekt uchwały z porządku obrad.

Pan radny Marek Gotowała powiedział, że ma 30letnie doświadczenie samorządowe i parę innych zdolności i umiejętności i nie można powiedzieć, że czegoś nie zrozumiałem. Nie zabieram zdania w przypadku, kiedy czegoś nie rozumiem lub nie wiem. Proszę sobie zaoszczędzić ocenę moich zdolności, percepcji pewnych zdarzeń i jeżeli się odzywam uważam sprawę za ważną. Jeśli mówię, że coś zaproponuje to na pewno coś zaproponuję. Na chwilę obecną propozycja mogłaby wyglądać w ten sposób, że tworzy się zespół placówek opiekuńczo- wychowawczych, w skład tych placówek wchodzi cztery jednostki- cztery domy dziecka zarządzane przez wychowawców koordynatorów, który jeden jest jednocześnie dyrektorem i jednocześnie wychowawcą, jeden księgowy i inne łączone etaty dla wszystkich czterech jednostek. Myślę, że cel główny jakim są oszczędności zostałyby spełnione chyba, że są jakieś inne cele i zamiary. Prosiłbym o wyrażenie takiej zgody.

Pan radny Jaromir Dziel poprosił Pan Starostę o zmianę stanowiska, rozumiem Pana Starostę, że nie chce odkładać sprawy na co miesiąc. Padła deklaracja przez Pana radnego Marka Gotowałę. Pan radny jest doświadczonym samorządowcem, prawnikiem i burmistrzem. Deklaracja przygotowania pewnego rozwiązania jest pokazaniem ram czasowych. Proponuję, żeby wyznaczyć termin w postaci następnej sesji. Zaczniemy o tym rozmawiać. Może lepiej to zostawić ale nie w nieskończoność. Wypracujmy jakieś rozwiązanie. Rada też musi podejmować trudne decyzje. Głosowanie dzisiaj nie ma też sensu i nie ma sensu spieranie się czy sprawianie przykrości Zarządowi.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że to nie chodzi o to czy my sobie przełożymy to o miesiąc ja muszę mieć rozmiar wyobraźni tego co nas będzie czekać. Może być tak, że do czerwca sesja się już nie odbędzie. Nie jesteśmy w stanie powiedzieć czy wrócimy do tego tematu w kwietniu. W kwietniu będzie apogeum choroby, w maju będzie największa śmiertelność. Jak wszystko pójdzie dobrze to może w czerwcu zwołamy kolejną sesję. Państwo zobligowaliście mnie do pewnej optymalizacji kosztów poprzez przyjęcie programu ostrożnościowego. Dałem Państwu 3 tygodnie, propozycja Pana radnego Gotowały była mi znana i ją rozpatrywaliśmy. On nie wnosi tego, co my chcemy uzyskać. Dzisiaj realizacja programu ostrożnościowego jest jeszcze bardziej zagrożona. Nie stać mnie na przesunięcie tej uchwały o trzy

miesiące. Jeśli przewidujemy, że coś może nie uzyskać poparcia rady to szukamy innego rozwiązania w ramach kompetencji zarządu. Ta uchwała nie ma nic wspólnego z likwidacją domów dziecka. Przedłożyłem Państwu propozycje, Panu burmistrzowi też ponownie przedstawiłem propozycje, który jest zadowolony z tej propozycji. Proponuję proste rozwiązanie; przegłosujmy to, zdaję sobie sprawę, że najprawdopodobniej ta uchwała nie przejdzie. Za chwilę będziemy mieli olbrzymi kryzys.

Pani Wicestarosta Anna Jung powiedziała, że art. 106 ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej mówi o powstaniu placówek, art. 223 w odniesieniu do art. 229 mówi o maksymalnej liczbie dzieci. To jest oddzielny temat. Dzisiejsza uchwała nie mówi o żadnym podziale domów) dziecka, ona nie mówi o reorganizacji dzieci, odrębnych lokalach itd. Mówimy o tym, aby całość koordynacji jednostek spoczywała w rękach PCPR-u. Nie ma czegoś takiego jak zespół placówek tak jak Pan Radny Gotowała to przed chwilą powiedział. Zdarza się, że jeszcze funkcjonują takie zespoły placówek jeżeli Pan nam przedstawi zespół placówek w tej formie, w której przedstawiała nam Pani dyrektor Elżbieta Pilarczyk. Rozumiem, że Pan rekomenduje zwolnienie dyrektorów danych jednostek? Myślę, że nie o to Panu chodzi. Uchwała mówi, że dyr. PCPR-u sprawuje nadzór, zarządza domami dziecka, a dyrektorzy, którzy w tej chwili są przechodzą na stanowisko wychowawców kierujących.

Przewodniczący Rady zapytał Zarząd czy ściągnie projekt uchwały z porządku obrad.

Pani Wicestarosta Anna Jung odpowiedziała, że nie.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński odpowiedział, że Zarząd nie weźmie tej odpowiedzialności na siebie to Rada musi wykazać się poprzez głosowanie.

Pani radna Maria Kocoń powiedziała, że tutaj nie chodzi o dyrektorów tylko o zarządzanie przez PCPR. Zaoszczędzi się na dyrektorze domu dziecka. Obdzwońłam domy dziecka w Polsce i wiem, że to się nie sprawdza. Jesteśmy świadomi co to jest za uchwała.

Pan radny „Marek Gotowała powiedział, że w dobie techniki pewne rzeczy są możliwe. Dzwonił do mnie przed chwilą Pan burmistrz, który nas tutaj ogląda i może to robić, bo jest na zwolnieniu

lekarskim, ale nas słyszy i oświadczył mi, że nieprawdą jest, że jest zadowolony z tej propozycji Panie Starosto.

Pan radny Marcin Makohoński powiedział, że przyłączy się po raz kolejny do tego głosu, byłem właśnie ciekawy jak Pan Starosta się zachowa. Panie Starosto powiem krótko: proszę o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Liczy się przede wszystkim dobro dzieci, mniej polityki. Liczy się dobro dzieci i na tym się skupmy. Powiem brutalnie: tak jak Pan brutalnie rozpoczął. Jak Państwo nie chcecie brać odpowiedzialności i nie bierzecie odpowiedzialności, to z gronem przyjaciół, z którym tworzyacie zarząd-podajcie się do dymisji i tyle. Na radę nie zrzucajcie żadnej odpowiedzialności, bo my jesteśmy chętni do pracy i gotowi do pracy. Pierwsi wyciągamy rękę, że chcemy dyskutować i Pan widzi, że nie jesteśmy opozycją, która nie zabiera głosu, która jest papierowa, jak Pan użył tego określenia. Jesteśmy pierwsi do tego, żeby pomagać i żeby wspierać, zobaczy Pan jak będziemy kolejne głosowania przeprowadzać, więc naprawdę proszę jeszcze raz: Panie Starosto, zdejmijmy tę uchwałę z porządku obrad. Zakończmy ten temat.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że: otóż Panie radny, jest Pan mistrzem w „obracaniu kota ogonem” i zrobił to Pan w tej chwili dlatego, że ten zarząd jest odpowiedzialny. Nie może tego zdjąć, ponieważ to niesie za sobą pewne konsekwencje, w związku z programem ostrożnościowym, ale, ponieważ to Państwo jako rada przegłosowaliście ten program ostrożnościowy i to my będziemy jako zarząd z tego rozliczani. W związku z tym będziecie Państwo współuczestniczyć w tych decyzjach, które za chwilę będziemy podejmować, dlatego Panie Przewodniczący mimo szczyrych chęci nie mogę wycofać tej uchwały, ponieważ jeszcze raz podkreślam przewiduję, że przez dłuższy czas nie będziemy mogli do tego tematu podejść w związku z koronawirusem. Takie mamy fakty. Sprawa jest prosta, w kompetencjach rady jest podejmować decyzję. Niech rada w tej sprawie podejmuje decyzje i przestanie uciekać od odpowiedzialności. Mówię o tej części, która nie chce do tego tematu podejść w postaci głosowania.

Pani radna Natasza Szalaty powiedziała, że my jesteśmy bardzo odpowiedzialnymi radnymi i radą i właśnie dlatego prosimy Pana, żeby Pan to dzisiaj zdjął z obrad sesji nadzwyczajnej. To nie jest dzisiaj czas i miejsce na tego typu sprawy i poruszane tematy. Dlaczego nie możemy zwołać, na sesję nadzwyczajną tych, którzy są najbardziej zainteresowani. Czyli dyrektorów i pracowników



obu domów dziecka i w Trzemesznie i w Gnieźnie. Dlaczego nie ma Pani dyrektor PCPR-u, dlaczego nie ma Pani dyrektor Darii Danik- dyrektora spraw społecznych. Na nas zrzuca się dzisiaj odpowiedzialność. Ja wyrażę swoje zdanie ale proszę mi nie wmawiać i nie mówić, że ja przegłosowałam program ostrożnościowy, bo ja głosowałam przeciwko temu programowi wiedząc na czym się skupia i jakie będą decyzje podejmowane w sprawach oświatowych i w sprawach dotyczących młodzieży i dzieci w naszym powiecie. Naprawdę Panie Starosto, apeluję do Pana: proszę to zdjąć dzisiaj z obrad sesji, zastanowić się, zwołać w jakimś trybie nadzwyczajnym jak tutaj to dzisiaj zapanowało. Niech się radni wypowiedzą. Chcę poznać rzeczywistą sytuację, chcę poznać tych ludzi, którzy się na tym znają, czyli specjalistów, jakie są te konsultacje, co oni mają do zaproponowania, bo my się przez trzy tygodnie tak naprawdę niczego nie dowiedzieliśmy. Ta uchwała, która była zdjęta dzisiaj wchodzi. Ale co się zadziało w tym temacie przez te trzy tygodnie, nic kompletnie nic. Dlaczego tak Państwo dzisiaj chcecie, dlaczego Panie Starosto dzisiaj Pan upiera się, że to dziś trzeba podjąć decyzję.

Pan radny Leszek Figaj powiedział, że jeżeli nie mamy możliwości zdjęcia będziemy musieli głosować. Prosiłbym, żeby po głosowaniu nie było żadnych komentarzy- mniej polityki. Uważam, że to nie jest ten czas, żeby zajmować się polityką całej Polski. Mamy sytuację jaką mamy, to nie jest nasz wybór. W tej chwili martwmy się o zdecydowanie ważniejsze sprawy, a to co może jeszcze poczekać i co można może rozwiązać jeszcze inaczej, wszystko zależy od punktu spojrzenia, być może tydzień, dwa być może będą jakieś inne możliwości- inny punkt spojrzenia. Nie będę powtarzać, żeby wycofywać. Proszę o głosowanie.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że kwestia odpowiedzialności dla opozycji, dla zarządu, dla koalicji ma różny wymiar. Demokracja pozwala nam podejmować decyzję przez głosowanie i my ten proces chcemy tylko i wyłącznie uruchomić- nic więcej. Pan radny Gotowała przed chwilą przekazał informację, która wprowadziła mnie w zdumienie, jakoby burmistrz Dereziński nie potwierdza, że jest zadowolony z rozwiązania, które Mu przedstawiłem. Proszę Państwa to ja powtórzę o jakie rozwiązania chodziło, w związku z moją rozmową nie tylko z burmistrzem ale również z wiceburmistrzem. Otóż przedstawiłem propozycję, że zostanie dom dziecka w Trzemesznie, jednocześnie dodatkowo będzie DPS w Trzemesznie. Czyli ja rozumiem, że burmistrz nie chce DPS-u w Trzemesznie. Taki wniosek wyciągam. Byłoby to w tym momencie już kuriozalne.

Przewodniczący Rady powiedział, że ma nadzieję, że to już ostatni głos, bo ja za chwilę zgłoszę wniosek o zamknięcie dyskusji, ponieważ powinniśmy być już od 5 minut na zewnątrz.

Pan radny Leszek Figaj powiedział, że w związku, z tym że nie mamy możliwości skonfrontować słów Pana burmistrza ze słowami Pana Starosty proszę nie wkładać różnych słów jeżeli ta osoba nie może się bronić, tak? ”

Pan mecenas Marcin Badura zajmujący się obsługą prawną podczas sesji powiedział, że padł wniosek o zmianę porządku obrad ale wnioskodawca, czyli Zarząd się na to nie zgadza dlatego wniosek jest bezprzedmiotowy i nie głosujemy porządku obrad. Pozostaje porządek obrad w takiej formie w jakiej został Państwu radnym przesłany.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

PRZERWA

Wznowienie obrad.

#### **Ad. 4 Podjęcie uchwał w sprawie:**

##### **a) Powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Monika Boruszewska dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.

10 marca 2020 r, Rada Społeczna szpital wyznaczyła swojego przedstawiciela Panią Paulinę Hennig- Kloskę.

Przewodniczący Rady powiedział, że należy ustalić ilość przedstawicieli do komisji konkursowej od 3 do 6.

Pan radny Radosław Sobkowiak zgłosił 6 osób do składu komisji.

Pan radny Marcin Makohoński i Pani radna Natasza Szalaty również zgłosili 6 osób do komisji konkursowej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: ilość członków komisji konkursowej.

W głosowaniu udział wzięło: 16 radnych, w tym:

„za” głosowało 16 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

**Ilość członków została przyjęta.**

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatów do komisji konkursowej.

Pan radny Radosław Sobkowiak zgłosił kandydaturę Pana radnego Edwarda Załęskiego. Pan radny Edward Załęski wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan radny Leszek Figaj zgłosił kandydaturę Pana radnego Marcina Makohońskiego. Pan radny Marcin Makohoński wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan radny Robert Andrzejewski zgłosił kandydaturę Pana radnego Jacka Kowalskiego.

Pan Mariusz Mądrowski powiedział, że Pan radny Jacek Kowalski jest gotów wyrazić zgodę przez telefon.

Przewodniczący Rady wykonał telefon do Pana radnego Jacka Kowalskiego i Pan radny Jacek Kowalski powiedział, że wyraża zgodę na kandydowanie.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński zaproponował kandydaturę Pani Wicestarosty Anny Jung i Pana radnego Jaromira Dziela. Pani Wicestarosta Anna Jung wyraziła zgodę na kandydowanie, Pan radny Jaromir Dziel również.

Pan radny Edward Załęski zgłosił kandydaturę Pana radnego Radosława Sobkowiaka. Pan radny Radosław Sobkowiak wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan radny Marcin Makohoński zgłosił kandydaturę Pani radnej Nataszy Szalaty. Pani radna Natasza Szalaty wyraziła zgodę na kandydowanie.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński zgłosił kandydaturę Etatowego Członka Zarządu Pana Mariusza Mądrowskiego. Pan Mariusz Mądrowski wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zamknięcie listy kandydatów.

W głosowaniu udział wzięło: 17 radnych, w tym:

„za” głosowało	17 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

**Lista kandydatów została zamknięta.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: kandydaturę Pana radnego Edward Załęskiego.

W głosowaniu udział wzięło: 17 radnych, w tym:

„za” głosowało	16 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	1 radnych

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: kandydaturę Pana radnego Marcina Makohońskiego.

W głosowaniu udział wzięło: 17 radnych, w tym:

„za” głosowało	10 radnych
„przeciw” głosowało	2 radnych
„wstrzymało się” głosowało	5 radnych

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: kandydaturę Pana radnego Jacka Kowalskiego.

W głosowaniu udział wzięło: 17 radnych, w tym:

„za” głosowało	12 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	5 radnych

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: kandydaturę Pani Wicestarosty Anny Jung.

W głosowaniu udział wzięło: 17 radnych, w tym:

„za” głosowało	11 radnych
„przeciw” głosowało	4 radnych
„wstrzymało się” głosowało	2 radnych

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: kandydaturę: Pana radnego Jaromira Dziela.

W głosowaniu udział wzięło: 17 radnych, w tym:

„za” głosowało	14 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	3 radnych

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: kandydaturę Pana radnego Radosława Sobkowiaka.

W głosowaniu udział wzięło: 17 radnych, w tym:

„za” głosowało	12 radnych
„przeciw” głosowało	5 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: kandydaturę Pani radnej Nataszy Szalaty.

W głosowaniu udział wzięło: 17 radnych, w tym:

„za” głosowało 10 radnych

„przeciw” głosowało 4 radnych

„wstrzymało się” głosowało 3 radnych

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: kandydaturę Pana Mariusza Mądrowskiego.

W głosowaniu udział wzięło: 17 radnych, w tym:

„za” głosowało 12 radnych

„przeciw” głosowało 5 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Przewodniczący Rady poinformował, że:

Pan Edward Załęski 16,

Pan Marcin Makohoński 10,

Pan Jacek Kowalski 12,

Pani Anna Jung 11,

Pan Jaromir Dziel 14,

Pan Radosław Sobkowiak 12,

Pani Natasza Szalaty 10.

Pan Mariusz Mądrowski 12.

Do komisji konkursowej przechodzą Pan Edward Załęski, Pan Jaromir Dziel, Pan Jacek Kowalski, Pan Radosław Sobkowiak, Pan Mariusz Mądrowski, Pani Anna Jung. Zgodnie z uchwałą Rady Społecznej Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie jako przedstawiciela Rady Społecznej Szpitala do udziału w pracy konkursowej wybrano Panią Paulinę Hennig- Kloskę.

Pan radny Edward Załęski zgłosił swoją rezygnację na rzecz kandydata z opozycji. Pracuję w sektorze, gdzie nie mogę powiedzieć, że na 100 % będę mógł uczestniczyć w pracach komisji.

Przewodniczący Rady powiedział, że trzeba będzie zrobić dogrywkę, ponieważ dwoje kandydatów uzyskało taką samą liczbę punktów.

Pani radna Natasza Szalaty złożyła rezygnację z komisji konkursowej na rzecz kandydata Pana radnego Marcina Makohońskiego.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Przerwa.

Wznowienie obrad.

Pan mecenas Marcin Badura powiedział, że w związku z rezygnacją Pana radnego Edwarda Załęskiego i Pani radnej Nataszy Szalaty, a Pan radny Marcin Makohoński również uzyskał akceptację rady to zamiast Pana radnego Edwarda Załęskiego należy wpisać Pana radnego Marcina Makohońskiego i przystąpić do głosowania uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Komisji Konkursowej.

Pan Jaromir Dziel zgłosił kandydaturę Pana Mariusza Mądrowskiego. Pan Mariusz Mądrowski wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie kandydaturę Pana Mariusza Mądrowskiego na Przewodniczącego Komisji Konkursowej.

W głosowaniu udział wzięło: 17 radnych, w tym:

„za” głosowało 17 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

**Kandydatura została przyjęta.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: Powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 17 radnych, w tym:

„za” głosowało 17 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

**Uchwała Nr XXIV/150/2020 została przyjęta.**

- b) zmiany uchwały nr LI/398/2010 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 12 maja 2010 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Powiatowy Zarząd Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości w Gnieźnie i nadania jej statutu**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Monika Majewska dyrektor Powiatowego Zarządu Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że pamięta, jak to zostało ustalone i dobrze funkcjonowało 10 lat.

Pani dyrektor Monika Majewska powiedziała, że od 10 lat sprawy te były prowadzone i są w jednostce ale w celu usprawnienia tych spraw, nie rozdzielania ich będą prowadzone przez merytoryczny wydział, który zajmuje się rolnictwem i leśnictwem.

Przewodniczący Rady powiedział, że przez 10 lat to było nieusprawnione? Na czym ma dzisiaj polegać usprawnienia?



Pani dyrektor Monika Majewska powiedziała, że chcemy usprawnić, aby mieszkańcy, którzy załatwiają sprawy w zakresie tej ustawy załatwiali je w jednym miejscu, decyzje które są wydawane z ustawy o ochronie gruntów rolnych, które są załącznikami, które są niezbędne do pozwolenia na budowę. To jest dodatkowy atut do tego, żeby osoby, które przychodziły do wydziału architektury załatwiały te sprawy w jednym miejscu.

Pan radny Marcin Makohoński powiedział, że sama uchwała jest źle zrobiona, w uzasadnieniu uchwały jest ewidentny błąd. W Starostwie Powiaty nie ma Wydziału Ochrony Środowiska ten wydział decyzją obecnego zarządu zgodnie z regulaminem organizacyjnym nazywa się inaczej.

Byłem zdziwiony bardzo, że taka uchwała powstaje i że przenosi się zadania z geodezji do starostwa, skoro dobrze to funkcjonowało. Skoro pracownicy geodezji zostali wyróżnieni za dobrą pracę i były premie, kiedy pracownicy starostwa nie dostali żadnych pieniędzy, podwyżek. Tam były i premie wypłacone w miesiącu grudniu. Skoro w geodezji mamy taką zmianę, że mamy dwóch zastępców- dyrektorów. Jesteście silną jednostką to dlaczego teraz oddajecie te zadania. Rozumiem, że zmiany te wynikają ze zmian regulaminu organizacyjnego starostwa, który został umieszczony na stronie internetowej starostwa. Czy nie powinno być tak, że najpierw rada zmienia statut i na podstawie statutu wprowadza się zmiany regulaminu organizacyjnego. Panie mecenasie proszę o odpowiedź, bo mam tutaj wątpliwości.

Pan mecenas Marcin Badura powiedział, że rzeczywiście w statucie jednostki jest mowa o realizacji zadań wynikających z tej ustawy, w mojej ocenie nie ma przeciwwskazań, żeby te same zadania były realizowane przez jednostkę i wydział. Zadania z tej samej ustawy. To, że w regulaminie organizacyjnym starostwa zaplanowano realizację określonych zadań wynikających z tej ustawy nie pozostaje w sprzeczności z tym, że ta jednostka realizuje te zadania, ponieważ to mogą być odrębne zadania. Żeby uporządkować tą kwestię to wskazane jest, żeby zmienić statut. Jeżeli w ogóle te zadania miałyby być wyłączone z kompetencji jednostki kierowanej przez Panią dyrektor. Żeby zmienić regulamin organizacyjny tej jednostki w pierwszej kolejności należałoby zmienić jej statut.

Przewodniczący Rady powiedział, że pamięta, kiedy to trafiało do geodezji- trafia to do jednostki, która zajmuje się mieniem powiatu i przy sprawozdawczości miało być to scentralizowane w jednym miejscu. I tak potrzebujemy te dane do sprawozdania do RIO, do poszczególnych

rocznych stanów mienia. To miało być w ręku jednego dyrektora. Trzymać majątek w jednej jednostce.

Pan radny Marcin Makohoński zapytał jakie będą dalsze konsekwencje? Czy jakaś część pracowników zostanie oddelegowana czy jesteśmy w stanie zlikwidować jednego dyrektora?

Pani dyrektor Monika Majewska powiedziała, że trzech pracowników zajmuje się zadaniami z zakresu gruntów rolnych i te trzy osoby mają przejść do wydziału merytorycznego w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie, żeby dalej wykonywać te zadania.

Pan mecenas Marcin Badura powiedział, że w uzasadnieniu jest oczywista omyłka, jest to uzasadnienie projektu uchwały.

Pan radny Marek Gotowała powiedział, że zmieniamy statut i dołączamy do uchwały tekst jednolity do statutu. Czy nie jest to akt prawa miejscowego, bo jeśli tak to jest jeszcze kwestia wejścia w życie.

Pan radny Marcin Makohoński zaproponował, żeby ściągnąć projekt uchwały z porządku obrad.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że w argumentacji, które przedstawiła Pani dyrektor Monika Majewska zabrakło jednego argumentu. Mamy w wydziale ochrony środowiska zadania w zakresie rolnictwa, która jest po części martwa. Zajmują się oni dożynkami i nie wiem czym jeszcze, tą część wydziału ochrony środowiska można by obciążyć bardzo dużą ilością decyzji. Pewne decyzje zapadają w wydziale architektury. Nasi klienci nie musieliby biegać ze starostwa do geodezji. Kierowałem się zaufaniem Pani dyrektor. Zabrakło tutaj w sytuacji nadzwyczajnej jednej rzeczy komisji, która by to przerobiła.

Przewodniczący Rady powiedział, że rozdzielanie w pozyskiwaniu wartości mienia czy to nie będzie hamowało was w pracach.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński zasugerował, żeby zdjąć z porządku obrad uchwałę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę do porządku obrad polegającą na zdjęciu ww. projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło: 17 radnych, w tym:

„za” głosowało	17 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

**Zmiana do porządku obrad została przyjęta.**

**c) połączenia Domu Dziecka w Gnieźnie i domu dziecka funkcjonującego jako Zespół Placówek Wsparcia Rodziny w Trzemesznie Droga do Domu z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Monika Boruszewska dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: połączenia Domu Dziecka w Gnieźnie i domu dziecka funkcjonującego jako Zespół Placówek Wsparcia Rodziny w Trzemesznie Droga do Domu z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie

W głosowaniu udział wzięło: 17 radnych, w tym:

„za” głosowało	5 radnych
„przeciw” głosowało	8 radnych
„wstrzymało się” głosowało	4 radnych

**Uchwała nie została przyjęta.**

**d) skargi Pani M.K z dnia 21 lutego 2019 r. na działanie dyrektora Centrum Usług Wspólnych Pani Renaty Rasińskiej.**

Projekt uchwały przedstawił Pan Radosław Sobkowiak Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan radny Marcin Makohoński powiedział, że budzi moje zdumienie zapis, że nie było kontaktu z Panią dyrektor Centrum Usług Wspólnych, kiedy ta jednostka liczy więcej osób

niż jedna. Wskazując ostatnie zdanie, że ocena zasadności nieprzyznania stypendium nie leży w kompetencji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji to wnioskuję formalnie, aby tą sprawą zajęła się Komisja Rewizyjna. Budzi wątpliwości to przyznanie stypendium i jako członek Komisji Rewizyjnej chciałbym to zbadać i jak już uzyskam informację, którą Pan Starosta mi obiecał co słyhać w CUW- to będę mógł się odnieść do tego dlatego Pani dyrektor z CUW- u nie odpowiedziała ani nikt inny z pracowników CUW-u nie udzielił takiej odpowiedzi. Składam wniosek formalnych, aby Komisja Rewizyjna zajęła się tą sprawą.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni mogą uczestniczyć w każdej komisji, są procedury dlatego coś trafia do danej komisji.

Pan mecenas Marcin Badura zapytał Pana radnego Marcina Makohońskiego czy to jest wniosek formalny o przesłanie projektu uchwały do Komisji Rewizyjnej?

Pan radny Marcin Makohoński powiedział, że jest to wniosek formalny, aby Komisja Rewizyjna zbadała kwestię zasadności nie przyznania stypendium

Pan mecenas Marcin Badura powiedział, że to nie jest wniosek formalny wynikający z paragrafu 44 ust. 1 pkt. 7, który mówi, że Przewodniczący Rady udziela głosu poza kolejnością w sprawie wniosków natury formalnej, Pana wniosek abstrahuje od tego projektu uchwały. Jest niezależny od tego projektu uchwały. W tym momencie jesteśmy poza porządkiem obrad. To jest wniosek, który nie mieści się w dzisiejszym porządku obrad.

Przewodniczący Rady powiedział, że to o czym mówi Pan mecenas Przewodniczący Rady przesyła do merytorycznej komisji, która nad tym pracuje

Pan radny Marcin Makohoński zwrócił uwagę, że dzisiaj jest sesja nadzwyczajna, gdzie nie będzie punktu interpelacje, zapytania radnych, bo czegoś takie nie może być podczas sesji nadzwyczajnej. Moim zdaniem sprawa powinna być zbadana przez Komisję Rewizyjną. Jeśli nie mogę tego zrobić na sesji złożę formie interpelacji.

Pan mecenas Marcin Badura powiedział, że Komisja Rewizyjna działa na zlecenie Rady Powiatu i Rada musiałaby zlecić tą kontrolę. To by się wiązało z nową inicjatywą uchwałodawczą, to się nie mieści w porządku obrad. Nie mamy projektu uchwały.

Pani radna Natasza Szalaty powiedziała, że nawiązując do uzasadnienia, że Pani dyrektor nieprawidłowo rozpatrzyła wniosek, uchylała się od obowiązków urzędniczych, brak kontaktu, lekceważenie. Gdzie Pani dyrektor przyjmuje interesantów.

Pan radny Jaromir Dziel poprosił o sprostowanie oczywistego błędu pisarskiego, nieprzyznanie jest rzeczownikiem i piszemy łącznie. Ocena zasadności nieprzyznania stypendium nie leży w kompetencji Komisji Skarg i Wniosków należy uznać skargę za niezasadną. Skoro komisja uznaje skargę za niezasadną to znaczy, że jest w jej kompetencji i powinniśmy pozostawić skargę bez rozstrzygnięcia.

Pan mecenas Marcin Badura powiedział, że skarga miała szerszy charakter nie dotyczyła tylko i wyłącznie kwestii zasadności przyznawania stypendium ale dotyczyła uchylania się od obowiązków urzędniczych., brak kontaktów, lekceważenie. To się wymyka poza samą ocenę wniosku stypendialnego.

Pan radny Robert Andrzejewski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że od tej kadencji Komisja Rewizyjna nie zajmuje się przypadkami indywidualnymi w sytuacji, kiedy doszło do naruszenia procedur, złego potraktowania osoby, która bierze udział w decyzjach administracyjnych. Nie możemy przyjąć za wykładnię czy teza postawiona przez Panią, która złożyła skargę jest właściwa czy nie. Nie możemy rozpatrywać czy stypendium powinno być przyznane czy nie, ponieważ od tego trybu pewnie jest jakiś tryb odwoławczy, który został lub nie został zastosowany. My możemy sprawdzić czy procedura postępowania w jakiejś swojej działalności w obrębie CUW-u jest zachowywana czy niezachowywana. To jest kwestia normalnego wniosku do planu pracy komisji.

Pan radny Marek Gotowała powiedział, że jako Rada Powiatu nie możemy zajmować się rozpatrywaniem spraw indywidualnych.

Pan radny Leszek Figaj powiedział, że skarga miała dwa wątki jeden- przyznania czy nieprzyznania stypendium, drugi dotyczył zwłoki czasowej, sprawa się ciągnęła w granicach dwóch miesięcy ale sytuacja losowa, Pani dyrektor korespondowała mailowo, nikt z Pani wydziału nie miał wiedzy w tej sprawie. Pani Renacie szwankowało zdrowie i stąd jest ten długi czas odpowiedzi na pytanie Pani skarżącej. Pani Dyrektor przebywała w szpitalu.

Pani radna Natasza Szalaty ponownie zapytała, gdzie znajduje się biuro Pani Renaty Rosińskiej.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Przerwa

Po wznowieniu obrad

Pan mecenas Marcin Badura powiedział, że uzasadnienie jest elementem stanu faktycznego i drobne omyłki nie mają tutaj znaczenia.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński odpowiedział, gdzie znajduje się gabinet Pani dyrektor CUW-u.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: skargi Pani M.K z dnia 21 lutego 2019 r. na działanie dyrektora Centrum Usług Wspólnych Pani Renaty Rasińskiej.

W głosowaniu udział wzięło: 14 radnych, w tym:

„za” głosowało	9 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	5 radnych

**Uchwała Nr XXV/151/2020 została przyjęta.**

**e) zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego w 2020 roku.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Aleksandra Piątkowska- Radom Skarbnik Powiatu.

Przewodniczący Rady poinformował, że przesuwamy te środki na respiratory i pomoc prozdrowotną, jesteście zabezpieczeni w funkcjonowaniu na czas nie tylko bieżący ale i trochę do przodu, tak? Nie wiemy, kiedy się spotkamy ponownie. Jesteście zabezpieczeni do zadań tak?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że zarząd podjął wszelkie możliwe do przeprowadzenia działania, żebyśmy mogli płynnie działać. Zdecydowano, żeby całą rezerwę w kwocie 290.000 złotych przeznaczyć na zarządzanie kryzysowe. 50.000 złotych jest przekazane do starostwa na realizację wydatków, a pozostała kwota pozostaje w starostwie na działania prozdrowotne, są zabezpieczone wydatki majątkowe, dotacja dla ZOZ- u na 3 respiratory. Nie wiemy jak sytuacja się będzie rozwijać stąd maksymalna wartość rezerwy. Nie mamy żadnego zagrożenia jeżeli chodzi o płynność finansową. W ostatnim czasie nie zakładamy lokat, musimy mieć środki do dysponowania z rachunku bieżącego. Środki są w wystarczających wartościach.

Pani radna Natasza Szalaty powiedziała, że na nagrody starosty według regulaminu wynagrodzeń 182. 273 złotych jakie to są nagrody, dla kogo? 2.562.497, 82 złotych na działania związane z wdrożeniem efektywnego systemu edukacyjnego na rynku. Jakie to są działania.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że zapisy są od grudnia czyli od przyjęcia projektu budżetu powiatu na rok 2020, nagrody według regulaminu będą przyznawane przez Pana Starostę i są one w gestii Pana Starosty. Projekt związany z edukacją dotyczy zapraszania młodzieży z powiatów ościennych do nauki w naszych szkołach.

Pani poseł na Sejm RP Paulina Hennig- Kloska powiedziała, że dzisiaj występuje jako członek Rady Społecznej Szpitala Pomnik Chrztu Polski. Pani poseł podziękowała zarządowi powiatu za przekazanie środków na zakup respiratorów. Możemy już mieć respiratory za 10 dni. Jeśli Rada nie poprze tego pomysłu szpital będzie musiał wygospodarować te środki z własnego budżetu, co będzie bardzo trudne. Szpital dzisiaj zabezpiecza swoje działania w związku z koronawirusem z własnych środków. Nie jest tak, że wszystko jest pod kontrolą, że środki centralne przyszły do szpitali powiatowych zostały skierowane do szpitali dedykowanych do walki z koronawirusem. Dyrektor szpitala musiał z własnego budżetu zakupić kombinezony, dodatkowe materiały medyczne. Co prawda zamówienie ze strony szpitala złożono u Wojewody i w Ministerstwie Zdrowia na dodatkowe materiały medyczne. Jestem w kontakcie z wicewojewodą w tej sprawie. Niestety dzisiaj sztab kryzysowy w Poznaniu nie ma dodatkowych materiałów, żeby wyposażyć i przekazać do szpitali powiatowych. Udaje się pozyskać dodatkowe materiały,

specjalistyczne kombinezony, które pozwalają nam zabezpieczyć ratowników medycznych i pierwsza pomoc. Dzisiaj mamy już drugą ekipę karetki na kwarantannie, dyspozytor zapewniał, że nie mamy do czynienia z zagrożeniem epidemiologicznym i podejrzeniem koronawirusa, a jednak był. Ekipa trzemeszeńska jest poddana kwarantannie. Proszę Państwa o poparcie Szpitala Pomnik Chrztu Polski dziękując za inicjatywę.

Pan radny Marcin Makohoński powiedział, że po sesji do społeczeństwa musi dotrzeć jeden komunikat, że Rada Powiatu Gnieźnieńskiego dołoży wszelkich starań, aby nie zabrakło funduszy w Szpitalu Pomnik Chrztu Polski, środków na leczenie i pomoc w związku z koronawirusem. Jesteśmy wszyscy w bardzo trudnej sytuacji. Każda prośba dyrektora szpitala czy zarządu o wsparcie finansowe szpitala musi się spotkać z pozytywną opinią i my jako radni to zrobimy. Rząd robi co może, społeczeństwo również.

Pani radna Natasza Szalaty powiedziała, że szkoda, że dzisiaj nie ma na sali dyrektora szpitala. Przykro, że odwołany został dyrektor Ogrodowicz z funkcji dyrektora szpitala. Pan Starosta jako szef powinien zrobić wszystko, żeby nie dopuścić do zerwania umowy na zasadzie porozumienia stron i zatrzymać dyrektora szpitala w tak trudnej sytuacji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego w 2020 roku.

W głosowaniu udział wzięło: 15 radnych, w tym:

„za” głosowało	15 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

**Uchwała Nr XXV/152/2020 została przyjęta.**

Pan radny Jaromir Dziel powiedział, że rzeczywiście dyrektor Mateusz Hen jest od tej strony medycznej sam z doktorem S. który jest szefem sztabu kryzysowego. Dyrektor na pewno jest ciągle w pracy i z tego powodu Go dzisiaj z nami nie ma.



Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że dyrektor Ogrodowicz nie został zwolniony, dyrektor od spraw medyczny jest potrzebny w szpitalu, a nie tutaj,

#### **Ad. 4 Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 11<sup>58</sup> Przewodniczący Rady Pan Dariusz Pilak zamknął obrady nadzwyczajnej XXIV sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego VI kadencji i poprosił zebranych o powstanie i odśpiewanie Roty.

Dziennik konferencji wraz z elektronicznymi wynikami przeprowadzonych głosowań stanowi **załącznik nr 3 do protokołu.**

Na tym protokół zakończono. Protokół sporządzono w jednym egzemplarzu

Przewodniczący Rady Powiatu

Dariusz Pilak

Gniezno, 20 marca 2020r.