

Protokół z XXV sesji nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego VI kadencji z dnia 30 kwietnia 2020 roku w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie

BR.0002.4.2020

Ad. 1 Otwarcie sesji.

Otwarcia XXV nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego o godz. 15⁰⁸ w sali sesyjnej im. Stefana Wojciecha Trąpczyńskiego w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie ul. Papieża Jana Pawła II 9/10 dokonał Przewodniczący Rady Pan Dariusz Pilak.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym, obrady rady powiatu są *transmitowane* i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Nagrania obrad rady powiatu są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Zgodnie z Ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. 2020 poz. 374 z późn.zm.) art. 15 zzz.1. W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego oraz działające kolegialnie organy: wykonawcze w jednostkach samorządu terytorialnego, w związkach jednostek samorządu terytorialnego, w związku metropolitalnym, w regionalnych izbach obrachunkowych oraz samorządowych kolegiach odwoławczych mogą zwoływać i odbywać obrady, sesje, posiedzenia, zgromadzenia lub inne formy działania właściwe dla tych organów, a także podejmować rozstrzygnięcia, w tym uchwały, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość lub korespondencyjnie (zdalny tryb obradowania). 2.Obradowanie w zdalnym trybie zarządza osoba uprawniona do przewodniczenia danemu organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz innemu organowi działającemu kolegialnie jest uprawniona do zwoływania takich posiedzeń.

Przewodniczący Rady przywitał Pana Piotra Gruszczyńskiego - Starostę Gnieźnieńskiego, Członków Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego; Skarbnika Powiatu i Sekretarza Powiatu; Panie i Panów Radnych Rady Powiatu Gnieźnieńskiego, Dyrektorów Wydziałów Starostwa Powiatowego w Gnieźnie oraz pozostałych pracowników, media i mieszkańców Powiatu Gnieźnieńskiego.

Ad. 2 Stwierdzenie kworum

Przewodniczący Rady stwierdził, że na podstawie osób zalogowanych w systemie **na 27 radny** ustawowego składu Rady w sesji uczestniczyło 27 radnych, co stanowi niezbędne kworum do rozpoczęcia obrad (**załącznik nr 1**).

Ad. 3 Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że 27 kwietnia 2020 roku wpłynął wniosek Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego (wniosek stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**) o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego, na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U z 2019 r. poz. 511 ze zm). Wraz z zaproszeniem Radni otrzymali porządek obrad wskazany przez wnioskodawcę.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z radnych zgłasza zmianę do porządku obrad ?

W związku z brakiem zgłoszeń do porządku obrad Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad.

Udział w głosowaniu wzięło 27 radnych, w tym:

za głosowało	26 radnych
przeciw głosowało	1 radnych
wstrzymało się głosowało	0 radnych

Porządek obrad został przyjęty.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie: zmiany Statutu Powiatu Gnieźnieńskiego,

- b) w sprawie: połączenia Domu Dziecka w Gnieźnie i domu dziecka funkcjonującego jako Zespół Placówek Wsparcia Rodziny w Trzemesznie „Droga do Domu” z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie,
 - c) w sprawie: powołania przedstawicieli Rady Powiatu Gnieźnieńskiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego,
 - d) w sprawie: określenia zadań, na które przeznaczają się środki przekazane przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r.,
 - e) w sprawie: wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gnieźnie przy Al. Reymonta,
 - f) w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2020-2031,
 - g) w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego w 2020 roku.
5. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej za rok 2019.
 6. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.
 7. Zamknięcie sesji.

Ad. 4 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. w sprawie: zmiany Statutu Powiatu Gnieźnieńskiego

Projekt uchwały w sprawie: zmiany Statutu Powiatu Gnieźnieńskiego przedstawił pan Łukasz Kaszyński Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu. Pan dyrektor wyjaśnił, że zmiana dotyczy załącznika nr 6 do Statutu Powiatu Gnieźnieńskiego, który otrzymuje nowe brzmienie. Pierwszym elementem uzasadnienia jest przywołanie uchwał Rady Powiatu związane ze zmianą nazw szkół ponadpodstawowych Powiatu Gnieźnieńskiego. Załącznik 6 do Statutu Powiatu Gnieźnieńskiego stanowi wykaz jednostek organizacyjnych Powiatu Gnieźnieńskiego. Pan dyrektor przedstawił wykaz jednostek organizacyjnych Powiatu Gnieźnieńskiego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do przedstawianego projektu uchwały.

Głos zabrał radny Marcin Makohoński powiedział, że uchwała ma charakter porządkowy. Radny powiedział, że w tym punkcie trzeba wskazać inne uaktualnienie których brakuje warto byłoby pochylić się nad bipem. Radny powiedział, że nie ma wykazanego planu pracy Rady na rok 2020 . Ostatni protokół, jaki jest zamieszczony na bipie jest z sesji z 28 listopada 2019 r. a od tego czasu spotykaliśmy się i obradowaliśmy.

Radny Marek Gotowała powiedział, że nie zgodzi się z radnym Marcinem Makohońskim bo jest to przedwczesne ogłoszenie wykazu – z tego wykazu na pewno będzie wykreślony Dom dziecka w Gnieźnie i Dom Dziecka w Trzemesznie.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Gnieźnieńskiego i zapytał radnych kto jest **za** przyjęciem projektu uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło udział 27 radnych, w tym:

„za” głosowało	26 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	1 radny

Uchwała Nr XXV/153/2020 została przyjęta.

b. w sprawie: połączenia Domu Dziecka w Gnieźnie i domu dziecka funkcjonującego jako Zespół Placówek Wsparcia Rodziny w Trzemesznie „Droga do Domu” z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie

Projekt uchwały przedstawiła pani Daria Danik, zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do Pani dyrektor?

Radny Marcin Makohoński przypomniał, że klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość a także osobiście był przeciwny tej zmianie. Po raz pierwszy kiedy pani dyrektor przedstawiła projekt uchwały, która miała łączyć domy dziecka, na ostatniej sesji Rady Powiatu także byliśmy przeciwni. Pan Starosta, Zarząd a także pani dyrektor widziała, że jest duży opór radnych jeśli chodzi o wprowadzenie uchwały, przegłosowanie i dokonanie zmian w funkcjonowaniu PCPR – u. Radny powiedział, że ze zdziwieniem wysłuchał wypowiedzi pani dyrektor, radny jest zaskoczony pojawiającą się funkcją zastępcy dyrektora. Radny zapytał, czy wiadomo kto jest zastępcą dyrektora, czy będzie ogłoszony konkurs? Radny ma wątpliwości co do oszczędności, które wyliczyła pani dyrektor 600 tys. zł na administrację, ile ci pracownicy administracji musieli

zarabiać w PCPRze skoro przyniesie to tyle oszczędności. Ile stanowisk pracy zostanie tak naprawdę zlikwidowane poprzez wdrożenie tej uchwały?

Pani dyrektor odpowiedziała, że jeśli chodzi o wyliczenia są to dane bezpośrednio z jednostek i dotyczą domów dziecka a nie PCPR – u. Są to osoby, które były zatrudnione w administracji czyli dyrektor, główny księgowy i główny administrator placówki i kwota 644 tys. zł to jest kwota wynagrodzenia wraz z pochodnymi, która była wydatkowana w roku 2019. W tym roku jest zapotrzebowanie na 589 154 zł. Pomoc społeczna to nie jest coś co powinno przynosić zyski. Jest przed nami reorganizacja, która wymaga podjęcia pewnych kroków. Na dzień dzisiejszy środki zaplanowane w budżecie Domów Dziecka nie są wystarczające na prowadzenie działalności statutowej. Według stanu na 31 marca br. jeśli chodzi o Dom dziecka w Gnieźnie brakuje środków na wynagrodzenia w kwocie ponad 228 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki statutowe to jest kwota ponad 99 tys. zł. Tu jest potrzebna reorganizacja w ten sposób, żeby móc zabezpieczyć te środki na bieżące funkcjonowanie placówki.

Głos zabrała radna Natasza Szalaty powiedziała, że każda reorganizacja niesie za sobą likwidowanie stanowisk pracy. Radna zapytała w jaki sposób zostanie zapewnione jakiegokolwiek finansowanie tym ludziom, którzy zostaną zwolnieni. Dzisiaj sytuacja jest nadzwyczajna gdzie trzeba pochylić się nad problemem czy w domach dziecka zostały zastosowane odpowiednie procedury, czy mieszkańcy pracownicy są bezpiecznie w sytuacji gdzie mamy covid – 19. Radna zapytała jaka jest udzielona pomoc i wsparcie tym placówkom, my dzisiaj mówimy o reorganizacji i zwalnianiu ludzi. Czy to jest miejsce i czas żeby tą sprawę teraz poruszać? Radna zapytała, czy została jakaś opinia przez dyrektorów wystosowana? Radna powiedziała, że takiej opinii nie dostała i nie miała możliwości zapoznania się z koncepcją dyrektorów jednostek, czy rzeczywiście przychylają się do takiego połączenia czy są rzeczy, które dawałyby inną możliwość rozwiązania. Radna zapytała czy zastępca dyrektora będzie delegowany do jednostek? Radna zapytała jak to będzie wyglądało w systemie 24 godzinnym. To są jednostki całodobowe.

Pani dyrektor Daria Danik odnosząc się do kwestii sytuacji epidemiologicznej powiedziała, że na bieżąco monitorowana jest sytuacja, zaopatrujemy w środki ochrony indywidualnej, jesteśmy na bieżąco jeśli chodzi o informacje, na tyle jak jest potrzeba organizowana jest pomoc. Jeżeli chodzi o redukcję etatów jeśli byłoby to włączone w strukturę PCPR – u to nie mamy etatu dwóch dyrektorów i jednego księgowego.

Przewodniczący Rady zapytał jak z dostępnością zastępcy dyrektora PCPR do spraw o które pytała radna Natasza Szalaty.

Pani dyrektor powiedziała, że dzisiaj dyrektor domu dziecka też nie jest 24 h w placówce od tego są też wychowawcy. Tutaj zabezpieczamy wychowawcę koordynującego, który jest tą osobą pierwszego kontaktu gdy coś się dzieje, natomiast on zwraca się bezpośrednio do zastępcy dyrektora. Zastępca dyrektora miałby pod sobą instytucjonalną pieczę zastępczą. Zgodnie z ustawą placówki i tak będą musiały zostać zreorganizowane . Zmienia się tak naprawdę nazewnictwo, jednostka tej osoby, która będzie miała bezpośredni kontakt z wychowawcą.

Radna Maria Kocoń zapytała, czy została przeprowadzona symulacja w przypadku gdyby dyrektorem z łączonych placówek był dyrektor nie zastępca dyrektora PCPRu, ale dyrektor tych jednostek, które są ze sobą połączone. Podobnie to funkcjonuje w Bydgoszczy gdzie jest jedna administracja, nie ma zastępcy - nie trzeba byłoby zastępcy PCPRze, nie trzeba by było różnych zmian przeprowadzać. Jaka jest dostępność dyrektora do dzieci przez 24 h? Radna powiedziała, że dyrektor domu dziecka musi być w każdej chwili gotowy , a urzędnik, który kończy pracę o godzinie 16 „to tak nie do końca wygląda”. Czy została przeprowadzona symulacja jeśli chodzi o finanse, żeby połączyć te placówki jedną administracją? Jaka jest różnica finansowa.

Pani dyrektor powiedziała, że tak symulacja została przeprowadzona , mówimy o zapewnieniu wspólnej obsługi. Pani dyrektor zaznaczyła, że przy takim rozwiązaniu mamy nadal odrębne trzy jednostki. Są to dwa oddzielne budżety, zarządza dyrektor jednej z placówek i jest jedna główna księgowia. Różnica wynosi 44 433 zł – różnica między rozwiązaniem zapewnienia wspólnej obsługi placówek opiekuńczo – wychowawczych a włączeniem w struktury PCPRu Domów Dziecka. Pani dyrektor powiedziała, czy jest to urzędnik, czy pracownik pomocy społecznej to ta praca nie kończy się o 15.30. Tak samo dyrektora Domu Dziecka. Ta osoba nie musi być stacjonarnie w PCPR, jego miejsce pracy może stanowić któryś z Domów dziecka, jeśli chodzi o zapewnienie ciągłości godziny pracy nie muszą być ściśle określone co do funkcjonowania Urzędu.

Głos zabrała radna Natasza Szalaty, która powiedział, że nieprawdą jest, że urzędnik jest tak samo zgrany i tak samo żyty ze swoimi wychowankami jak dzisiejszy dyrektor placówki. Obecni dyrektorzy przyjmowali gości, dzieci mieli możliwość spotkania się z ludźmi po godzinach, mieli

możliwość rozrywki, gdzie byli obecni dyrektorzy placówek. Radna powiedziała, że nie wyobraża sobie sytuacji, gdzie wychowawca będzie podejmował decyzje tak bardzo ważne związane ze zdrowiem, opieką nad tymi dziećmi. Wychowawca będzie miał pełnomocnictwa? Funkcją placówki jest opieka. Ustawodawca nie chce, żeby to było bardziej rygorystyczne i administrowane. Wprowadzając ustawę chce polepszyć życie tych dzieci w domach dziecka. To trzeba mieć szczególnie na uwadze.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że mówimy przede wszystkim o pieniądzach, o oszczędnościach jakie ma stworzyć ta potężna rewolucja jeżeli chodzi o PCPR i Domy dziecka, które funkcjonowały bardzo dobrze. Radny powiedział, że dziwi się tym zmianom, które są usilnie wprowadzane. Radny zapytał ile wynosi dotacja z państwa na jedno dziecko jeżeli chodzi o domy dziecka. Drugie pytanie – robimy wielką rewolucję dla trzech etatów, w tym powstanie stanowisko zastępcy dyrektora PCPR – u. Radny zapytał, czy to stanowisko jest przeznaczone dla pani Darii Danik?

Pani Daria Danik odpowiadając powiedziała, że bezpośrednią osobą pracy z dzieckiem będzie wychowawca koordynujący w każdej z placówek, natomiast zastępca dyrektora będzie nadzorował te wszystkie prace. Osobą odpowiedzialną jest dyrektor PCPR – u. Na podstawie odpowiednich upoważnień ta praca może zostać powierzona zastępcy dyrektora. Odpowiadając na pytania radnego Marcina Makohońskiego odnośnie stanowiska zastępcy dyrektora PCPR – u pani dyrektor powiedziała, że nie będzie się wypowiadać, ona jest zatrudniona na stanowisku zastępcy dyrektora wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych. Średniomiesięczny koszt utrzymania dziecka w placówce jest to kwota ponad 6 tys. zł. Widać po analizach, które wpływają co miesiąc z jednostek, że w obliczu realizacji programu postępowania ostrożnościowego są to środki niewystarczające. Pani dyrektor powiedziała, że zmiany nie były robione i dzisiaj jesteśmy w sytuacji gdzie te zmiany pozwolą chociaż trochę usprawnić system pomocy społecznej, żeby dzieci miały dach nad głową i mogły rzeczywiście zostać zaopiekowane. Tych środków na bieżącą działalność placówek dzisiaj brakuje. Pani dyrektor powiedziała, że każda złotówka jest ważna po to, żeby móc zabezpieczyć dobro dziecka.

Radny Leszek Figaj powiedział, że będzie przeciwny w głosowaniu nad tą uchwałą. Nie jest rzeczą dobrą łączenie placówek z PCPR-em. Jest to opinia osób, którzy pracują na co dzień z ludźmi. Radny powiedział, że mówimy o stabilizacji osób, którym są wychowankami domów dziecka. Radny uważa, że nie należy rzucać im następnych wrażeń, emocji. Zastępca dyrektora PCPR plus dwóch administratorów, to znowu jest z dala od placówki, która działa i nie ma według radnego i osób, które pracują w domach dziecka lepszego zarządzania niż osoba, która jest na miejscu. Radny podziękował wszystkim, którzy rozumieją sytuację i popierali istnienia domów dziecka, żeby nie zaburzać placówkom dotychczasowego rytmu, działania, opieki nad dziećmi. Radny powiedział, że będzie przeciwny uchwale.

Radna Maria Kocoń powiedziała, że boleje nad dziećmi. Pani radna wie, że jest ustawa, że grupy muszą być 14 osobowe, że powiat ma program ostrożnościowy. Natomiast pani radna powiedziała, że zadała konkretne pytanie i chce konkretnej odpowiedzi. Czy została przeprowadzona symulacja żeby powstał zespół placówek a nie połączenie domów dziecka z PCPRem. Pani radna powiedziała, że będzie przeciwna, dlatego uważa, że dla dzieci nie jest to dobre.

Pani dyrektor Daria Danik powiedziała, że kwotę wskazywała. Przy założeniu, że mamy trzy domy dziecka od roku 2001 oszczędności w skali roku, jeżeli chodzi o połączenie Domów dziecka z PCPRem w stosunku do tego gdybyśmy mieli trzy różne administracje. Przy połączeniu z PCPRem jest to kwota oszczędności na poziomie 473 960 zł, przy kalkulacji przy zapewnieniu wspólnej obsługi, jak radna nazywa zespołem, choć to zespołem nie jest ponieważ to zawsze będą odrębne jednostki budżetowe jest to kwota oszczędności na poziomie 429 530 zł. Różnica między jedną a drugą koncepcją to jest 44 443 zł.

Głos zabrał radny Leszek Figaj, który podziękował pani radnej Marii Kocoń oraz przywołał artykuł 4 ustawy, który mówi o tym, że stosując ustawę trzeba mieć na względzie podmiotowość dziecka i rodziny oraz prawo dziecka do stabilnego środowiska wychowawczego ochrony przed arbitralną lub bezprawną ingerencją w życie dziecka. Radny zapytał jak można zdalnie zapewnić taką opiekę?

Radna Natasza Szalaty zapytała z iloma petentami ma pani dyrektor kontakt z iloma dziećmi ma pani kontakt z rodzin zastępczych, z iloma pani przebywa w czasie świąt, z iloma się pani kontaktuje kiedy są w potrzebie, czy pani jako urzędnik może spełniać rolę opiekuna i rodzica w jednym. Ustawodawca mówi o reorganizacji, ale ustawa ma na celu dobro dzieci. Radna zgodziła się z wypowiedzią radnej Marii Kocoń, ale łączone domy dziecka w Bydgoszczy być może spełniają swoją rolę w środowisku, ale trzeba się zastanowić, czy będą spełniały taką samą rolę w naszym środowisku. Musimy brać pod uwagę zasoby ludzkie, kadrowe, środowisko z którego dzieci pochodzą. Radna powiedziała, że pani dyrektor powołuje się na opinie dyrektorów, radna zapytała, czy pani dyrektor otrzymała jakąkolwiek opinię pani dyrektor Jasek, pana dyrektora Dziurleji na temat reorganizacji, czy opinie są na piśmie, czy można do nich zajrzeć, czy może rzeczywiście tych dyrektorów domów dziecka nie ma, bo zostali zwolnieni. Radna zapytała, czy zostało uwzględnione w tej koncepcji co zaproponował radny Marek Gotowała? Radna jeszcze raz zapytała, czy są opinie na piśmie dyrektorów, czy są ci dyrektorzy aktualnie czy ich już nie ma i czy skorzystano z koncepcji pana radnego Marka Gotowały?

Pani Dyrektor odpowiadając na pytanie odnośnie dyrektorów placówek powiedziała, że to nie jest pytanie do niej, ponieważ to Zarząd powołuje i odwołuje dyrektorów. Praca społeczna to nie jest praca urzędowa, to są relacje stwarzane z drugim człowiekiem. To nie jest praca od 7.30 do 15.30. Pani dyrektor powiedziała, że pomimo, że nie jest pracownikiem PCPR od ponad roku nadal ma kontakt z różnymi środowiskami w tej materii. Praca społeczna to jest służba i praca z drugim człowiekiem, a nie praca urzędnicza. Opiera się na administracji natomiast nie jest to praca o której mówimy w danych godzinach. Ustawa zezwala na to, żeby wychowawcy koordynujący byli osobą bezpośredniego kontaktu – jest to kadra bardzo dobrze przygotowana do pracy z dzieckiem. Pani dyrektor powiedziała, że wczoraj rozmawiała z panią dyrektorem Jasek, panem dyrektorem Dziurleją. Pani dyrektor Jasek bliżej jest przy koncepcji Zespołu Placówek jako zapewnienia placówkom wspólnej obsługi, natomiast sami dyrektorzy musieliby się w tej materii wypowiedzieć. Koncepcja była rozważana zanim pan Marek Gotowała złożył swoją propozycję to Zarząd wcześniej przychylił się do rozpatrzenia takiej opcji. Gdybyśmy dzisiaj wzięli obie koncepcje i koncepcję zespołu placówek jako zapewnienia wspólnej obsługi i włączenia domu dziecka w strukturę PCPR – u. Przy zapewnieniu wspólnej obsługi placówek opiekuńczo – wychowawczych nic poza tym, że mamy dwie odrębne jednostki działające z dwoma osobnymi

budżetami nic więcej nie osiągamy poza optymalizacją kosztów. Przy włączeniu do PCPR – uzyskujemy możliwość delegowania kadry między placówkami, możliwość korzystania z pomocy specjalistów. A jaką rolę spełnia PCPR w roli wychowanków – od samego początku są wydawane skierowania do placówki, są to zatwierdzone plany indywidualne usamodzielnienia dzieci, to jest dokument potwierdzający ich drogę życiową. Tam młody człowiek wraca po opuszczeniu placówki i tam korzysta z pomocy specjalistów. Dajmy im możliwość skorzystania z tej pomocy wcześniej, w tym momencie, kiedy wchodzi w proces usamodzielnienia, kiedy jeszcze nie weszli w program indywidualny usamodzielnienia i kiedy mają możliwość skorzystania z pomocy specjalistów.

Radny Radosław Sobkowiak powiedział, że pytania powtarzają się z tymi zadanymi na poprzednich sesjach. Radny zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Głos zabrał Starosta Gnieźnieński, który powiedział, że wsłuchując się w dyskusję, ma wrażenie jakby Domy dziecka to było dwóch dyrektorów i nie byłoby pozostałej kadry. Ci którzy tworzą klimat to są wychowawcy, ci którzy tam zostaną. Padły zastrzeżenia, że tu chodzi o pieniądze, że to dobrze funkcjonowało, że tak wielka rewolucja dla trzech stanowisk. Idąc tym tokiem rozumowania ta wielka rewolucja nie została podjęta przez nas, została narzucona przez ustawodawcę. Wracając do kwestii finansowych nie chodzi tylko i wyłącznie o pieniądze, chodzi o optymalizację i usprawnienie funkcjonowania tego co należało zrobić zdecydowanie wcześniej. Starosta powiedział, że w roku 2018 przejęto Starostwo Powiatowe z deficytem na poziomie 15 mln. Za rok 2019 myśmy z tych 15 mln zredukowali dług do 8 mln. Podejmujemy bardzo trudne decyzje, pan Starosta walczy o kolejną optymalizację finansową. Pan Starosta powiedział, że próbuje naprawić to co zostało przekazane. Pan starosta powiedział, że jego z jednym celów tej kadencji jest żeby doprowadzić do zrównoważenia bilansów jeśli chodzi o wydatki do przychodów. Pan Starosta powiedział, że chciałby się odnieść do jednej z wypowiedzi "że my wprowadzamy wicedyrektora". Pan Wicestarosta powiedział, że on wprowadza wicedyrektora na sugestię opozycji. To opozycja używała argumentu, że dyrektor nie będzie w stanie opanować funkcjonowanie przyłączonych domów dziecka do PCPR – u. Głównym zadaniem wicedyrektora będzie dbanie o to, żeby domy dziecka funkcjonowały w sposób niezakłócony. Pan Starosta również ponowił wniosek formalny o przejście do głosowania.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **wniosek formalny** radnego Radosława Sobkowiaka o zakończenie dyskusji w tym punkcie.

Udział w głosowaniu wzięło 27 radnych, w tym:

Za głosowało 15 radnych

Przeciw głosowało 8 radnych

Wstrzymało się głosowało 4 radnych

Wniosek formalny uzyskał akceptację i dyskusja została zamknięta.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie połączenia Domu dziecka w Gnieźnie i domu dziecka funkcjonującego jako zespół Placówek Wsparcia Rodziny w Trzemesznie „droga do Domu” z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie zapytał radnych kto jest **za** przyjęciem projektu uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło udział 27 radnych, w tym:

„za” głosowało 14 radnych

„przeciw” głosowało 9 radnych

„wstrzymało się” głosowało 4 radnych

Uchwała Nr XXV/154/2020 została przyjęta.

c. w sprawie: powołania przedstawicieli Rady Powiatu Gnieźnieńskiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego

Projekt uchwały przedstawiła pani Daria Danik, zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.

W związku z upływem kadencji Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego 2017-2020 zgodnie z uchwałą LIII/409/2010 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 24 czerwca 2010 roku w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Rada Powiatu Gnieźnieńskiego zobowiązana jest do wyłonienia dwóch przedstawicieli reprezentujących Radę Powiatu w Powiatowej Radzie działalności Pożytku Publicznego w Gnieźnie.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Pan Starosta zgłosił kandydatury pani Darii Danik i pana Janusza Bukowskiego.

Pan Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały dotyczy dwóch kandydatur z radnych.

Radny Radosław Sobkowiak zgłosił kandydaturę radnej Danuty Winiarskiej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radna Danuta Winiarska wyraża zgodę?

Pani Danuta Winiarska wyraziła zgodę.

Radny Robert Andrzejewski zgłosił kandydaturę radnego Jacka Kowalskiego.

Radny Jacek Kowalski wyraził zgodę.

Radny Marcin Makohoński zgłosił kandydaturę pani radnej Nataszy Szalaty.

Radna Natasza Szalaty wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady poinformował, że każdą z kandydatur podda pod głosowanie.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad zamknięciem listy zgłoszonych kandydatur.

Udział w głosowaniu wzięło 27 radnych, w tym :

„za” głosowało	24 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	3 radnych

Lista została zamknięta.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady poddał po głosowanie kandydaturę radnej **Danuty Winiarskiej.**

Udział w głosowaniu wzięło 27 radnych, w tym :

„za” głosowało	20 radnych
„przeciw” głosowało	5 radnych
„wstrzymało się” głosowało	2 radnych

Przewodniczący Rady poddał po głosowanie kandydaturę radnego **Jacka Kowalskiego.**

Udział w głosowaniu wzięło 27 radnych, w tym :

„za” głosowało	21 radnych
„przeciw” głosowało	3 radnych
„wstrzymało się” głosowało	3 radnych

Przewodniczący Rady poddał po głosowanie kandydaturę radnej **Nataszy Szalaty.**

Udział w głosowaniu wzięło 27 radnych, w tym :

„za” głosowało	15 radnych
„przeciw” głosowało	8 radnych
„wstrzymało się” głosowało	4 radnych

Przewodniczący Rady stwierdził na podstawie wyników głosowania , że największą liczbę głosów uzyskali radna Danuta Winiarska oraz radny Jacek Kowalski.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania przedstawicieli Rady Powiatu Gnieźnieńskiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego i zapytał radnych kto jest **za** przyjęciem projektu uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło udział 27 radnych, w tym:

„za” głosowało	22 radnych
„przeciw” głosowało	3 radnych
„wstrzymało się” głosowało	2 radnych

Uchwała Nr XXV/ 155 /2020 została przyjęta.

- d) w sprawie: określenia zadań, na które przeznaczają się środki przekazane przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r.**

Projekt uchwały przedstawiła pani Elżbieta Pilarczyk, dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie. W związku z tym, że PFRON poinformował nas o algorytmie środków przeznaczonych na zadania powiatu gnieźnieńskiego pani dyrektor przedstawiła propozycje podziału środków na konkretne zadania. Środki w porównaniu do ubiegłego roku są wyższe o 500 tys. zł.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki przekazane przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r. i zapytał radnych kto jest **za** przyjęciem projektu uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 27 udział radnych, w tym:

„za” głosowało	27 radnych
----------------	------------

„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XXV/156/2020 została przyjęta

- e) w sprawie: wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gnieźnie przy Al. Reymonta**

Projekt uchwały przedstawiła pani Monika Majewska, dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionego projektu uchwał?

Radny Jerzy Berlik powiedział, że nie będzie mógł wziąć udziału w głosowaniu w związku z czym wyloguje się z systemu.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gnieźnie przy Al. Reymonta i zapytał radnych kto jest **za** przyjęciem projektu uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło udział 25 radnych (dwóch radnych wylogowało się z systemu), w tym:

„za” głosowało	24 radnych
„przeciw” głosowało	1 radny
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XXV/157 /2020 została przyjęta

- f) w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2020-2031**

Projekt uchwały przedstawiła pani Aleksandra Piątkowska – Radom, Skarbnik Powiatu.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2020-2031 i zapytał radnych kto jest **za** przyjęciem projektu uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło udział 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	23 radnych
„przeciw” głosowało	1 radny
„wstrzymało się” głosowało	1 radny

Uchwała Nr XXV/158/2020 została przyjęta

d) w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego w 2020 roku.

Projekt uchwały przedstawiła pani Aleksandra Piątkowska – Radom, Skarbnik Powiatu. Pani Skarbnik odniosła się do załączników nr 1 i 2 do uzasadnienia.

Załącznik nr 1 obrazuje zmiany w dochodach, załącznik nr 2 obrazuje zmiany w wydatkach. Sytuacja związana z pandemią zmusza nas do bardzo racjonalnego i rozważnego kreowania wartości zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. Dochody Powiatu Gnieźnieńskiego w 2020 roku w wysokości 164.781.357,14zł zwiększa się o kwotę 1.311.110,01zł do kwoty 166.092.467,15zł. Wydatki budżetu w 2020 roku w wysokości 174.452.268,98zł zwiększa się o kwotę 402.626,01zł do kwoty 174.854.894,99zł.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pani Skarbnik?

Radna Natasza Szalaty zapytała, czy zostały przekazane środki z Ministerstwa na zapobiegania COVID – 19? Czy są zabezpieczone jakieś środki na rok 2020. Jakimi środkami będą wspierane placówki oświatowe i czy są one umieszczone w budżecie? Czy w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa powiat otrzymał jakieś środki i w jakiej wysokości?

Przewodniczący Rady dopytał, czy środki zostały przekazane również na Domy Pomocy Społecznej w Gnieźnie, Łopiennie i Mielźnie?

Pani skarbnik odpowiedziała, że aplikowano o środki według wielkości powiatu można było aplikować o 100 tys. zł. i te środki są w korekcie budżetu ujęte. Jeśli chodzi o całą sytuację związaną z pandemią uwadze pani Skarbnik są wszystkie jednostki, które realizują zadania powiatu gnieźnieńskiego. Miesiąc temu rekomendowano pewne rozwiązania, które miały pomóc przeciwdziałać skutkom tej sytuacji. Uruchomiano w pełnej wysokości rezerwę na zarządzanie kryzysowe. Uruchomiono również środki i z tego co pani Skarbnik wie pani Skarbnik zostały zakupione respiratory i ponadto zabezpieczano w pełnej wysokości rezerwę ogólną. Jeżeli chodzi o tą korektę budżetu, te środki, które przesuwaliśmy wcześniej są na chwilę obecną wystarczające. Zarząd dba o pełną wartość możliwą rezerwy ogólnej, ponieważ sytuacja jest bardzo dynamiczna. Jeżeli chodzi o placówki oświatowe dostaliśmy ostateczne rozliczenie subwencji oświatowej jest ono wyższe o około 4 mln zł od tego co mamy na chwilę obecną w budżecie. W tej subwencji są uwzględnione podwyżki od września 2020 i skutki podwyżki, które były od września 2019 roku. Na chwilę obecną trwają prace mając na celu określenie pogłębionej analizie rzeczywistych kosztów związanych z utrzymaniem placówek oświatowych. Trwa również rekrutacja. Są tworzone pewne założenia przy których zostaną rozliczone wszystkie wydatki na oświatę. Jeżeli chodzi o dotacje do DPS ów pani skarbnik powiedziała, że to jest temat, który jakiś czas w naszej świadomości żyje. Powiat Gnieźnieński w dniu dzisiejszym otrzymał decyzje o dotacji. Zarząd w swojej kompetencji wprowadzi zmiany dotyczące dotacji. Będzie prowadzona dotacja dla Domów Pomocy Społecznej, wg decyzji 7 100 zł dla DPS w Gnieźnie, 5tys. zł DPS w Łopienniu, 8600 zł środki dla Mielżyna.

W związku z brakiem pytań więcej Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego w 2020 roku i zapytał radnych kto jest **za** przyjęciem projektu uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło udział 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	24 radnych
„przeciw” głosowało	1 radny
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Uchwała Nr XXV/159/2020 została przyjęta

Ad. 5 Ocena Zasobów Pomocy Społecznej za rok 2019.

Ocenę Zasobów Pomocy Społecznej za rok 2019 przedstawiła pani Elżbieta Pilarczyk, dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie.

Jest to dokument który jest generowany z centralnej aplikacji statystycznej. Część danych, jest emitowana odgórnie. Dokument ma służyć analizie zapotrzebowania na środki finansowe w tych zadaniach w których akurat zwiększa się potrzeba. Dokument w części pokazuje zadania realizowane w PCPR, opiera się na ustawie o pomocy społecznej, nie ma danych o ustawie o wspieraniu rodziny zastępczej. Pani dyrektor powiedziała, że ważne jest to, aby nadal rozwijać zasoby rodzin zastępczych gdyż tam upatrujemy główne centrum opieki nad dziećmi, które zostały pozbawione opieki przez swoich rodziców. Ważne jest także działania zaciśnięcie współpracy podmiotów i zawiązanie partnerstw działających w obszarze szeroko rozumianej pomocy społecznej gdyż budowanie takiego systemu pomaga sprawnie realizować zadania powiatu.

Ad. 6 Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęło:

- **9 marca br.** pismo Burmistrza Miasta i Gminy Czarniejewo przedkładające projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Gminę Czarniejewo dla Powiatu Gnieźnieńskiego z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Remont-nakładka bitumiczna drogi powiatowej nr 2160P w m. Kąpiel oraz Nidom" w 2020 roku, kierowane do Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego oraz dw. Pana Radnego Rajmunda Gąsiorka

- **23 marca br.** drogą e-mailową wpłynęło pismo kierowane do Wojewody Wielkopolskiego ws. prowadzenia sesji rady gminy/rady powiatu w trybie online wystosowane przez Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych (WOKISS)

- **17 marca br.** wpłynęła opinia prawna w przedmiocie obowiązku zwoływania komisji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego celem zaopiniowania projektów uchwał

- **23 marca br.** odpowiedź Wydziału Edukacji i Sportu w imieniu Zarządu powiatu Gnieźnieńskiego na wniosek BR.0012.6.2020 Komisji Oświaty, Kultury i Sportu przekazania dotacji docelowej dla II LO w Gnieźnie na dokonanie modernizacji holu części parterowej budynku głównego

- **25 marca br.** wpłynęło sprawozdanie Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego z realizacji działań ostrożnościowych w ramach Programu Postępowania Ostrożnościowego za miesiąc luty 2020

- **30 marca br.** wpłynęła petycja Stop zagrożeniu zdrowia i życia Koalicji Polska Wolna od 5G

- **1 kwietnia br.** Wydział Budżetu i Analiz Finansowych przekazał załącznik dot. windykacji należności tj. „zestawienie należności Starostwa Powiatowego na dzień 31.12.2019 rok oraz zestawienia należności powiatu z tyt. dochodów wykazanych w sprawozdaniach jednostek organizacyjnych na dzień 31.12.2019r”

- **6 kwietnia br.** wpłynęło pismo Wojewody Wielkopolskiego informujące o wprowadzonych regulacjach dot. zdalnego trybu obradowania kolegialnych organów wewnętrznych, takich jak komisje oraz zespoły, działających w organach stanowiących jednostek samorządu terytorialnego oraz organach działających kolegialnie.

- **8 kwietnia br.** wpłynęło pismo Wielkopolskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej w Poznaniu dot. rozkładu godzin pracy aptek, zwłaszcza w części dotyczącej dyżurów nocnych, niedzielnych i świątecznych

- **14 kwietnia br.** wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego do Uchwały nr XXIII/145/2020 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w sprawie szczegółowych warunków umorzenia w całości lub części, łączenie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.

- **15 kwietnia br.** od Pana Radnego Marka Gotowały wpłynęła propozycja dostosowania zasad funkcjonowania domów dziecka w Powiecie Gnieźnieńskim do obowiązujących przepisów

- **20 kwietnia br.** wpłynęło wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu informujące o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok 2018, a w miarę potrzeb także inne lata
- **22 kwietnia br.** wpłynęła odpowiedź Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego na propozycję dostosowania zasad funkcjonowania domów dziecka w Powiecie Gnieźnieńskim do obowiązujących przepisów złożoną przez Radnego Marka Gotową
- **22 kwietnia br.** Wydział Budżetu i Analiz Finansowych przekazał zaktualizowany terminarz przekazywania sprawozdania z realizacji działań ostrożnościowych w ramach Programu Postępowania Ostrożnościowego
- **16 kwietnia br.** Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu przekazała uchwałę NR SO-0954/9/7/Ko/2020 Składu Orzekającego z dnia 6 kwietnia 2020 wyrażającą opinię o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Gnieźnieńskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu za 2019 rok
- **23 kwietnia br.** wpłynęło wyjaśnienie do uchwały NR SO-0954/9/7/Ko/2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 kwietnia 2020 roku w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu gnieźnieńskiego za 2019 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki i objaśnieniami.

Przewodniczący Rady przypomniał, że do 31 maja br. (zgodnie z art. 31 z za Ustawy dnia 31 marca 2020r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw) radni na mocy ustawy o samorządzie powiatowym zobligowani są do złożenia oświadczenia majątkowego do Przewodniczącego Rady według stanu majątku przypadającego na dzień 31 grudnia 2019r. i kopii deklaracji podatkowej rozliczenia podatku dochodowego za rok ubiegły w dwóch egzemplarzach.

Ad. 7 Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 19⁰⁰ Przewodniczący Rady Pan Dariusz Pilak zamknął obrady nadzwyczajnej XXV sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego VI kadencji.

Dziennik konferencji wraz z elektronicznymi wynikami przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Na tym protokół zakończono. Protokół sporządzono w jednym egzemplarzu

Przewodniczący Rady Powiatu

Dariusz Pilak

Sporządziła:

Edyta Rojewska - Homme

Gniezno, 30 kwietnia 2020r.