

**UCHWAŁA NR LVIII/ /2022
RADY POWIATU GNIEŹNIEŃSKIEGO
z dnia 29 września 2022 r.**

w sprawie: rozpatrzenia skargi W.J.T, B.T. i K.W. na dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526) w związku z art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) Rada Powiatu Gnieźnieńskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Skargę Pana W. J. T., Pani B. T. i Pana K. W. z dnia 30 lipca 2022 r. na dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg uznaje się za zasadną / bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Gnieźnieńskiego, którego jednocześnie zobowiązuje się do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący
Rady Powiatu

Jacek Kowalski

Uzasadnienie do uchwały Nr LVIII/ /2022

Rady Powiatu Gnieźnieńskiego

z dnia 29 września 2022 r.

Pan W. J. T., Pani B. T. oraz Pan K. W. złożyli, pismem z dnia 30 lipca 2022 r., skargę na dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg. W skardze wymienieni zarzucili dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg, że wymieniony nie przesłał „odwołania” skarżących od postanowienia (z treści pisma wynika, że chodzi o postanowienie z dnia 20 października 2021 r. w przedmiocie uzgodnienia projektu decyzji w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego, polegającego na budowie drogi wewnętrznej w miejscowości Wola Łagiewnicka, wydanego na wniosek Gminy Kiszkowo). Skarżący zarzucili nadto, że dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg nie przesłał złożonego przez nich ponaglenia w tej sprawie Wojewodzie Wielkopolskiemu. Oprócz tego skarżący zarzucili, że dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg uzgodnił inwestycję dla drogi wewnętrznej, a zdaniem skarżących mamy do czynienia z drogą publiczną.

Skarga, o której mowa powyżej, została skierowana przez skarżących do Wojewody Wielkopolskiego, który pismem z dnia 5 sierpnia 2022 r. przekazał ją do rozpoznania Staroście Gnieźnieńskiemu (wpływ w dniu 11 sierpnia 2022 r.). Skarga według właściwości podlega rozpatrzeniu przez Radę Powiatu Gnieźnieńskiego (art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego rozpatrywała skargę na posiedzeniu w dniu 6 września 2022 r. W trakcie posiedzenia przeanalizowano dokumentację postępowania. Na posiedzeniu obecny był jeden ze skarżących – Pan W. J. T., który przedstawił swoje stanowisko w sprawie, informując m.in. o uchyleniu decyzji w przedmiocie uzgodnienia lokalizacji inwestycji celu publicznego przez organ II Instancji. Odebrano również wyjaśnienia od dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg - Pana Stanisława Dolacińskiego, który podał m.in., że po otrzymaniu „odwołania” skarżącego W. J. T. zwrócił się do Gminy Kiszkowo o podanie, czy skarżący jest stroną przedmiotowego postępowania i uzyskał informację, że nie jest. Nadto wyjaśnił, że ponaglenie nie mogło być wcześniej przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, ponieważ Powiatowy Zarząd Dróg nie dysponował danymi osobowymi wszystkich skarżących. Dane pozyskano w związku z wpływem przedmiotowej skargi. Wymieniony wyjaśnił również, że uzgadniał projekt decyzji wyłącznie z pozycji zarządcy drogi powiatowej.

Uchwałą nr 4/2022 z dnia 6 września Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała przedmiotową skargę za bezzasadną. Jak ustaliła Komisja, dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Gnieźnie, działając w imieniu Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego, wydał w dniu 20 października 2021 r. postanowienie PZD.DT.420.37/21, w którym uzgodnił projekt decyzji w sprawie „ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającego na budowie gminnej drogi wewnętrznej w miejscowości Wola Łagiewnicka”, na terenie wymienionych w sentencji postanowienia działek. Postanowienie wydane zostało na wniosek Gminy Kiszkowo, w trybie art. 53 ust. 4 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wydaje się po uzgodnieniu z właściwym zarządcą drogi - w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego. Powiatowy Zarząd Dróg działał w tym przypadku jako zarządca drogi powiatowej, do której przylega droga objęta zamierzeniem inwestycyjnym Gminy Kiszkowo i tylko z tej perspektywy dokonywał uzgodnienia.

Dalej Komisja wskazała, że jak stanowi art. 53 ust. 5 ww. ustawy, „uzgodnień, o których mowa w ust. 4, dokonuje się w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym, że zażalenie przysługuje wyłącznie inwestorowi. W przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie -

uzgodnienie uważa się za dokonane.” Jak z powyższego wynika, wyłącznie uprawnionym do zaskarżenia postanowienia w przedmiocie uzgodnienia jest inwestor (w tym przypadku Gmina Kiszkowo). Przedmiotowe postanowienie zawiera w tym względzie błędne pouczenie, co jednak nie stwarza po stronie skarżących żadnych uprawnień w tym zakresie, skoro możliwość zaskarżenia postanowienia przez stronę inną niż inwestor ustawodawca wprost wyłączył w art. 53 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Podsumowując, skarżącym nie przysługiwało prawo do zaskarżenia przedmiotowego postanowienia, co oczywiście nie wyłącza możliwości zaskarżenia decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego jako całości przez podmioty, którym przysługuje przymiot strony.

Ustalono również, że po wydaniu ww. postanowienia skarżący - Pan W. J. T. złożył pismo zatytułowane „uchylić w całości”, w którym domaga się uchylenia przedmiotowego postanowienia. Wymieniony wniośł następnie dalsze pisma w sprawie, podtrzymując żądanie uchylenia postanowienia. Powiatowy Zarząd Dróg w związku tym zwrócił się do Urzędu Gminy Kiszkowo o wskazanie czy wymieniony jest stroną postępowania, w którym – w trybie uzgodnienia – wydano przedmiotowe postanowienie. Na powyższe zapytanie uzyskał odpowiedź, że pan W. J. T. nie jest stroną postępowania. Pisma skarżącego nie przesłano do II instancji uznając, że nie przysługuje mu prawo zaskarżenia postanowienia. W dniu 7 lipca 2022 r. Pan W. J. T. oraz pozostali skarżący złożyli ponaglenie dotyczące nieprzesłania środka zaskarżenia złożonego w odniesieniu do ww. postanowienia do wyższej instancji. Pismo złożone zostało do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem Powiatowego Zarządu Dróg. Wojewoda Wielkopolski przesłał ww. ponaglenie do Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego, aby za jego pośrednictwem przesłać ponaglenie według właściwości do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (pismo z dnia 5 sierpnia 2022 r.). W ponagleniu nie wskazano adresów wszystkich skarżących ani nie podano wyraźnie danych osób podpisanych pod ponagleniem (poza Panem W. J. T.). Dane te uzyskano po wpływie skargi (gdzie są już uwidocznione). Dyrektor zapewnił o niezwłocznym przesłaniu ponaglenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

W tym stanie rzeczy skargę należało uznać za **zasadną / bezzasadną**.