

PROTOKÓŁ

z X nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego IV kadencji w dniu 14 czerwca 2011 roku w Centrum Kultury „Scena to dziwna” w Gnieźnie

BR.0002.7.2011

1. OTWARCIE SESJI

Otwarcia sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego o godz. 13⁰⁵ w Centrum Kultury „Scena to dziwna” w Gnieźnie dokonał Przewodniczący Rady Zdzisław Kujawa.

Na protokolanta sesji wyznaczono Edytę Rojewską - Homme - podinspektora Biura Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady przywitał radnych, przybyłych gości, dyrektorów wydziałów Starostwa i jednostek organizacyjnych Powiatu Gnieźnieńskiego oraz pozostałych gości, obecnych na sali obrad.

2. STWIERDZENIE KWORUM

Na podstawie listy obecności (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu) Przewodniczący Rady stwierdził, że na 27 radnych ustawowego składu Rady na sesję przybyło 24 radnych, co stanowiło niezbędne kworum do rozpoczęcia obrad. W sesji nie wziął udziału radny Rajmund Gąsiorek, Tadeusz Pietrzak. Radny Wojciech Jerzakowski przybył na sesję w momencie jak były omawiany punkt „Wolne głosy i informacje”.

3. PRZEDSTAWIENIE I PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 8 czerwca br. do Biura Rady wpłynął wniosek grupy 9 radnych reprezentujących klub radnych Ziemia Gnieźnieńska – Gniezno XXI oraz klub radnych Prawo i Sprawiedliwość o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w celu podjęcia przez Radę uchwały w sprawie: złożenia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 maja 2011 roku nr KN.I – 10.4131-1-139/11 z powodu niezgodności rozstrzygnięcia z prawem.

Przewodniczący Rady poinformował, że wraz z zaproszeniem na sesję otrzymali radni porządek obrad sesji oraz że Rada Powiatu może wprowadzić zmiany w porządku obrad sesji nadzwyczajnej bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, z tym że do wprowadzenia zmiany dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy (art.15 ust.8 ustawy o samorządzie powiatowym).

W związku z brakiem propozycji zmian do porządku sesji Przewodniczący przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji
2. Stwierdzenie kworum
3. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad
4. Podjęcie uchwały w sprawie złożenia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 maja 2011 roku nr KN.I-10.4131-1-139/11
5. Wolne głosy i informacje
6. Zamknięcie Sesji.

4. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZŁOŻENIA SKARGI NA ROZSTRZYgniĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Z DNIA 18 MAJA 2011 ROKU NR KN.I-10.4131-1-139/11.

Przewodniczący Rady poprosił radnego Marka Gotowałę o przedstawienie w imieniu wnioskodawców projektu uchwały w sprawie: złożenia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 maja 2011 roku nr KN.I – 10.4131-1-139/11.

Radny Marek Gotowała powiedział, że po zapoznaniu się z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Wielkopolskiego oraz opinią Wielkopolskiego Kuratora Oświaty grupa radnych doszła do takiego wniosku, że rozstrzygnięcie to winno być poddane ocenie zgodności tego rozstrzygnięcia z prawem przez wojewódzki sąd administracyjny w Poznaniu.

Pan Wojewoda zgodnie z art.7 kpa jest zobowiązany do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego do załatwienia sprawy, uwzględniając przy tym interes społeczny. Ponadto Wojewoda podejmując decyzję winien zapewnić powiatowi udział w postępowaniu. Radny dowiedział się, że taka informacja o wszczęciu postępowania do Rady Powiatu wpłynęła.

Radny powiedział, że Wojewoda nie znał wszystkich materiałów w sprawie, chociażby opinii rad pedagogicznych.

Zdaniem wnioskodawców rozstrzygnięcie ma również inne wady powodujące, że merytorycznie to rozstrzygnięcie winno być ocenione przez sąd.

Wielkopolski Kurator Oświaty również w bardzo krótki sposób odniósł się do uchwały sugerując jej niezgodność z prawem sugerując dwa przepisy §21 ust.1 rozporządzenia z 2003 roku, który mówi, że „Młodzieżowe Ośrodki Wychowawcze, Młodzieżowe Ośrodki Socjoterapii działają w systemie całodobowym”. Drugim argumentem jest przywołanie §1 ust. 5 rozporządzenia z 2005 roku, że szkoły specjalne zorganizowane przy zakładach opieki zdrowotnej działają w oparciu o zalecenia lekarskie. Podstawowym zarzutem jest, że szkoły specjalne i gimnazja podstawowe specjalne zorganizowane przy zakładach opieki zdrowotnej nie mogą funkcjonować w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii – takiego przypadku nie ma w tej uchwale, powiedział radny.

Radny odniósł się do opinii prawnej z dnia 10 czerwca br. Zdaniem pani mecenas rozstrzygnięcie nadzorcze jest całkowicie uzasadnione i zgodne z prawem. Radny powiedział, że byłby spokojniejszy gdyby taką ocenę przeczytał w rozstrzygnięciu sądu. W dalszym ciągu przywoływany jest art. 59 i przekształcenie szkoły przez likwidację, co absolutnie w tym przypadku nie miało miejsca.

Zdaniem pani mecenas wniesienie skargi do sądu administracyjnego jest niedopuszczalne, ponieważ zbliża się rok szkolny, a zasady funkcjonowania informacji oświatowej rządzą się swoimi prawami.

Radny zaapelował do kolegów radnych aby spróbowali się przełamać i pozwolili na ocenę sprawy i w/w rozstrzygnięcia przez niezawisły sąd.

W związku z tym, iż przedłożony projekt uchwały nie zawierał opinii radcy prawnego Przewodniczący Rady poinformował, że wystąpił do obsługi prawnej Starostwa Powiatowego w Gnieźnie o zaopiniowanie przedmiotowego projektu.

Projekt uchwały opiniowała obecna dziś na sesji pani Dorota Tomtas radca prawny, którą to opinię państwo radni wczoraj otrzymali.

Przewodniczący Rady poinformował, że przed sesją odbyło się posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu w celu wydania opinii w zakresie projektu uchwały.

Komisja głosami:

| | |
|-----------|--------------------------------|
| „za” | 2 głosów |
| „przeciw” | 4 głosów |
| przy | 0 głosach „wstrzymujących się” |

wydała negatywną opinię do przedstawionego projektu uchwały.

Radny Krzysztof Ostrowski wierzy, że niekoniecznie będzie tak, że będzie głosowanie blokami partyjnymi, że dobro wspólne będzie lepsze niż dobro partyjne.

Radny Telesfor Gościniak poprosił pana Przewodniczącego o doczytanie opinii radcy prawnego Starostwa Powiatowego do projektu uchwały.

Radny Robert Gawęł zapytał Przewodniczącego, czy poinformował Radę o wszczęciu postępowania?

Przewodniczący powiedział, że nie poinformował, bo nie miał ani takiej możliwości ani obowiązku.

Radny Robert Gawęł zapytał Starostę, czy podjął jakiegokolwiek kroki z wykonaniem uchwały od chwili jej podjęcia?

Radny zwrócił uwagę radcy prawnemu, że to co jest napisane w podsumowaniu opinii prawnej jest pewnego rodzaju nadużyciem. Radny powiedział, że radca prawny zastępuje

organ państwowy. Są różne opinie prawne, sąd administracyjny powinien rozstrzygnąć sprawę.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 24 radnych obecnych na sali, w tym:

ZA 10 radnych

PRZECIWIW 14 radnych

WSTRZYMAŁO SIĘ 0 radnych

Uchwała nie została podjęta przez Radę Powiatu.

5. WOLNE GŁOSY I INFORMACJE.

Radny Robert Gawęł powiedział, że samorząd w Gnieźnie umarł totalnie. Staje się narzędziem politycznym. Radni są silnie ubezwłasnowolnieni.

Radny Robert Gawęł zapytał Starostę jaką ma ofertę dla tych dzieci, dla nauczycieli?

Starosta Dariusz Pilak powiedział, że Powiat Gnieźnieński nie będzie podejmował tworzenia kolejnej placówki generującej koszty. Biorąc pod uwagę, że w poprzednim roku, kiedy Starosta współpracował z radnym Krzysztofem Ostrowskim było 6,5 mln zadłużenia jeśli chodzi o szkoły, 4,5 mln generowały ośrodki specjalne. W tym była szkoła specjalna nr 11, którą wówczas radny K. Ostrowski jak rozmawiał ze Starostą Dariuszem Pilakiem przewidywał do likwidacji. Szkoła generowała duże straty. Starosta przypomniał, że na początku kadencji mówił, że nie będzie można utrzymać tyle ośrodków w Powiecie Gnieźnieńskim. W tej chwili są starania żeby doprowadzić do tego, aby każda szkoła według subwencji oświatowej mieściła się w swoich kwotach. Mamy dopuścić do powołania nowego podmiotu do którego znowu będziemy dopłacać? Z analiz wynika, że jest jeden specjalny ośrodek szkolno-wychowawczy w Powiecie Gnieźnieńskim, który w analityce mieści się w subwencji, która jest mu przyznana.

Radny Krzysztof Ostrowski powiedział, że pół roku potrzebne było na to, żeby Starosta publicznie powiedział, że właściwie punktem programu PO i SLD była likwidacja szkoły, bo trzeba oszczędzać. Radny powtórzył pytanie radnego Roberta Gawęła, co dalej z tymi dziećmi?

Radny poprosił, aby pan Starosta nie podpierał się jego autorytetem z poprzedniej kadencji.

Starosta powiedział, że nawiązał do działań i zadań, które były realizowane wspólnie. Doskonale orientowaliśmy się, że jest 95% powiatów i jednostek samorządu w Polsce, które takich szkół nie mają. Dzieci funkcjonują w szkołach ogólnodostępnych. Starosta uważa, że nie naruszył niczyjej godności, informując, że z tym problemem próbowano się mierzyć w poprzedniej kadencji.

Do sesji dołączył radny Wojciech Jerzakowski.

Radny Marcin Makohoński zapytał, co z tymi dziećmi, nauczycielami?

Starosta powiedział, że dzieci kończą edukację w tej szkole. Nauczyciele mają zabezpieczoną pracę. Będziemy tą szkołę w tej chwili wygaszać.

6. ZAMKNIĘCIE SESJI.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady o godzinie 13⁴⁸ zamknął obrady nadzwyczajnej X sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.

Protokołowała:
/-/ Edyta Rojewska - Homme

Przewodniczący Rady Powiatu
/-/ Zdzisław Kujawa

Gniezno, dnia 14 czerwca 2011 r.