

**PROTOKÓŁ**  
**z VI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego IV kadencji**  
**w dniu 31 marca 2011 roku**  
**w Zespole Szkół Ekonomiczno-Odzieżowych w Gnieźnie**

**BR.0002.3.2011**

**1. OTWARCIE SESJI**

Otwarcia sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego o godz. 13<sup>06</sup> w Zespole Szkół Ekonomiczno-Odzieżowych w Gnieźnie dokonał Przewodniczący Rady Zdzisław Kujawa.

Na protokolanta sesji wyznaczono Edytę Rojewską - Homme - podinspektora Biura Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady przywitał radnych, przybyłych gości, dyrektorów wydziałów Starostwa i jednostek organizacyjnych Powiatu Gnieźnieńskiego oraz pozostałych gości, obecnych na sali obrad (listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2).

**2. STWIERDZENIE KWORUM**

Na podstawie listy obecności (lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu) Przewodniczący Rady stwierdził, że na 27 radnych ustawowego składu Rady na sesję przybyło 26 radnych, co stanowiło niezbędne kworum do rozpoczęcia obrad. O godzinie 13<sup>35</sup> do sesji dołączył radny Marek Szóstak.

**3. PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD**

Przewodniczący Rady poinformował, iż wraz z zaproszeniem na sesję radni otrzymali porządek obrad sesji:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
7. Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie za 2010 rok.
8. Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Zakładu Opiekuńczo - Leczniczego w Gnieźnie za 2010 rok.
9. Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury: Centrum Kultury „Scena to dziwna” za 2010 rok.

10. Raport z realizacji Planu Rozwoju Lokalnego dla Powiatu Gnieźnieńskiego w roku 2010.
11. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie: zmiany Statutu Powiatu Gnieźnieńskiego i uchwalenia jego tekstu jednolitego;
  - b) w sprawie: zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego kontroli kompleksowej;
  - c) w sprawie: uchwalenia Powiatowego Programu Zapobiegania Przemocności oraz Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli na lata 2011 - 2014 „BEZPIECZNY POWIAT”;
  - d) w sprawie: zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie;
  - e) w sprawie: zmiany uchwały nr XXXI/258/2005 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 30 listopada 2005 r. w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego na lata 2006 -2013;
  - f) w sprawie: trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego spółkom wodnym działającym na terenie Powiatu Gnieźnieńskiego, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadania;
  - g) w sprawie: określenia zadań, na które przeznacza się środki przekazane przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;
  - h) w sprawie: zmiany uchwały nr XLVII/375/2010 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 25 lutego 2010 r. dotyczącej udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Gnieźnieński w latach 2011 i 2012 dla Gminy Czarniejewo z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Utworzenie Strefy Aktywizacji Gospodarczej na terenie Gminy Czarniejewo w Powiecie Gnieźnieńskim” dofinansowanego z działania 1.7 „Przygotowanie terenów inwestycyjnych” w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013;
  - i) w sprawie: przyjęcia przez Powiat Gnieźnieński darowizny nieruchomości położonej w Gnieźnie;
  - j) w sprawie: emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez Zarząd Powiatu Gnieźnieńskiego.
12. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
13. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
14. Wolne głosy i informacje.
15. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych wprowadza zmiany do porządku obrad?

Starosta na wstępie poinformował radnych, iż uchwała w sprawie: wyboru przedstawiciela do reprezentowania Powiatu Gnieźnieńskiego na walnych zgromadzeniach oraz wskazania kandydata do pracy w zarządzie Lokalnej Organizacji Turystycznej „Szlak Piastowski” nie znajduje się w porządku obrad i nie wprowadzamy jej do porządku dzisiejszych obrad, pomimo, iż Państwo radni otrzymali przedmiotową uchwałę.

W imieniu Zarządu Starosta Gnieźnieński wniósł zmianę polegającą na dodaniu do porządku obrad w punkcie „Podjęcie uchwał” czterech nowych projektów:

w podpunkcie j)

- projekt uchwały w sprawie: zmiany uchwały nr XXXVII/323/2006 z dnia 29 czerwca 2006 r. Rady Powiatu Gnieźnieńskiego dotyczącej przebudowy ul. Wschodniej w Gnieźnie – droga powiatowa Nr 2289 P,

w podpunkcie k)

- projekt uchwały w sprawie: zmian do uchwały Rady Powiatu Gnieźnieńskiego Nr L/389/2010 z dnia 29 kwietnia 2010 r. związanych z aktualizacją Programu Rewitalizacji Obszarów Powojkowych przy ul. Sobieskiego w Gnieźnie na lata 2008 - 2013,

w podpunkcie l)

- projekt uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2011-2023,

oraz

w podpunkcie m)

- projekt uchwały w sprawie: zmiany budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2011, natomiast projekt uchwały w sprawie: emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez Zarząd Powiatu Gnieźnieńskiego przedstawiony zostanie jako ostatni w bloku uchwał w podpunkcie n).

Ponadto w imieniu Zarządu Powiatu Starosta zgłosił **autopoprawkę** do projektu uchwały w sprawie: zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie.

Radny Marcin Makohoński w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość wniósł o dopisanie punktu w sprawie podjęcia przez Radę Powiatu Gnieźnieńskiego apelu do Rzeczypospolitej Polskiej o uznanie kwestii wsi i rolnictwa za priorytetowy kierunek działań w ramach prezydencji polskiej w Unii Europejskiej w II połowie 2011 roku.

Zmianę do porządku obrad zgłosił radny Marek Gotowała, który powiedział, że w związku z bardzo istotną zmianą przepisów w zakresie poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego jak również zaprowadzanych zmian w zakresie szkolnictwa specjalnego dot. dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, a także dzieci i młodzieży dotkniętych różnego rodzaju zaburzeniami rozwoju oraz z uwagi na fakt, że w/w uregulowania będą obowiązywały od 1 września br. w związku z przygotowaniem się do wdrożenia tych zmian w imieniu Klubu Radnych Ziemia Gnieźnieńska – Gniezno XXI radny wniósł o ujęcie w porządku obrad w punkcie „Podjęcie uchwał” dodatkowego projektu uchwały, który został przekazany do Biura Rady w dniu 16 marca br. w sprawie: utworzenia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Gnieźnie oraz Zespołu Placówek Edukacyjno – Wychowawczych w Gnieźnie.

W związku z brakiem dalszych propozycji zmian do porządku sesji Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem zmian do porządku obrad zgłoszonych przez Pana Starostę.

W głosowaniu udział wzięło 26 radnych obecnych na sali, w tym:

**ZA** **25 radnych**

**PRZECIWIW** **1 radnych**

**WSTRZYMAŁO SIĘ** **0 radnych**

Zmiany do porządku obrad zgłoszone przez Pana Starostę zostały przyjęte większością głosów.

Przed głosowaniem nad kolejną zmianą do porządku obrad zgłoszoną przez radnego Marcina Makohońskiego, Przewodniczący Rady poprosił radnego o syntetyczne przedstawienie tematu.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że apel nie jest dokumentem, który kogoś obraża, szkaluje, czy też promuje. Apel skierowany jest do Rządu aby sprawy rolnictwa traktować w sposób priorytetowy w momencie kiedy Polska będzie przewodniczyć Unii Europejskiej w II połowie 2011 roku. Dwa tygodnie temu odbyła się wojewódzka konferencja rolna w Kłecku, apel jest odpowiedzią na potrzeby rolników.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę do porządku obrad zgłoszoną przez radnego Marcina Makohońskiego.

W głosowaniu udział wzięło 26 radnych obecnych na sali, w tym:

**ZA** **18 radnych**

**PRZECIWIW** **2 radnych**

**WSTRZYMAŁO SIĘ** **6 radnych**

Zmiana do porządku obrad zgłoszona przez radnego Marcina Makohońskiego została przyjęta większością głosów.

Przed głosowaniem nad kolejną zmianą do porządku obrad zgłoszoną przez radnego Marka Gotową, Przewodniczący Rady poprosił radnego o wprowadzenie do tematu. Przewodniczący powiedział, że informował publicznie, że temat dot. utworzenia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii miał być przedmiotem obrad najbliższej sesji Rady Powiatu.

Radny Marek Gotowała powiedział, że nie miał wiedzy, że w/w temat będzie rozpatrywany na następnej sesji tym bardziej, że we wniosku złożonym 16 marca br. była prośba ze wskazaniem na 31 marca br. z uwagi na fakt, że działania dotyczące przygotowania roku szkolnego 2011/2012 odbywają się już teraz. Radny powiedział, że chcąc stworzyć warunki i możliwości przeprowadzenia naboru w Zespole Szkół Specjalnych im. Janusza Korczaka w Gnieźnie, trzeba podjąć decyzję w tym zakresie jak najwcześniej.

Starosta Gnieźnieński ustosunkowując się do funkcjonowania Zespołu Szkół Nr 11, tak jak z analityki wynikało i potwierdziło się, pomimo, iż nabór nie byłby dokonany od 1 września br. to dzieci, które rozpoczęły edukację szkolną będą ją kontynuować. Jeżeli chodzi o ilość godzin dla nauczycieli to jest zagwarantowane, że w tym zespole w którym do tej pory szkoła pracuje można zapewnić pracę nauczycielom, tym którzy będą chcieli kontynuować pracę w tej jednostce. Starosta uważa, że pośpiech przy podejmowaniu tego projektu uchwały nie jest wskazany biorąc pod uwagę, że toczą się czynności wyjaśniające. Jest to kwestia pewnej analityki i zamierzeń działania i Zarządu i poprowadzenia spraw związanych nie tylko ze szkolnictwem specjalnym, ale również ogólnodostępnych szkół powszechnych w powiecie gnieźnieńskim. W chwili obecnej powołanie placówki może się odbyć w każdym momencie, natomiast co do zagrożeń funkcjonowania szkoły i kontynuacji nauki przez młodzież to ona nie występuje.

Radny Marek Gotowała powiedział, że rzeczywiście dzieci, które rozpoczęły naukę w ZSP im. Janusza Korczaka w Gnieźnie ją dokończą natomiast nauki nie rozpoczną dzieci klasy czwartej i nie rozpoczną dzieci klasy I gimnazjum.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę do porządku obrad zgłoszoną przez radnego Marka Gotowałę.

W głosowaniu udział wzięło 26 radnych obecnych na sali, w tym:

<b>ZA</b>	<b>11 radnych</b>
<b>PRZECIW</b>	<b>15 radnych</b>
<b>WSTRZYMAŁO SIĘ</b>	<b>0 radnych</b>

Zmiana do porządku obrad zgłoszona przez radnego Marka Gotowałę została odrzucona większością głosów.

#### Porządek obrad po zmianach

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.

5. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
7. Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie za 2010 rok.
8. Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Zakładu Opiekuńczo - Leczniczego w Gnieźnie za 2010 rok.
9. Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury: Centrum Kultury „Scena to dziwna” za 2010 rok.
10. Raport z realizacji Planu Rozwoju Lokalnego dla Powiatu Gnieźnieńskiego w roku 2010.
11. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie: zmiany Statutu Powiatu Gnieźnieńskiego i uchwalenia jego tekstu jednolitego;
  - b) w sprawie: zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego kontroli kompleksowej;
  - c) w sprawie: uchwalenia Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli na lata 2011 - 2014 „BEZPIECZNY POWIAT”;
  - d) w sprawie: zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie;
  - e) w sprawie: zmiany uchwały nr XXXI/258/2005 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 30 listopada 2005 r. w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego na lata 2006 -2013;
  - f) w sprawie: trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego spółkom wodnym działającym na terenie Powiatu Gnieźnieńskiego, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadania;
  - g) w sprawie: określenia zadań, na które przeznacza się środki przekazane przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;
  - h) w sprawie: zmiany uchwały nr XLVII/375/2010 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 25 lutego 2010 r. dotyczącej udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Gnieźnieński w latach 2011 i 2012 dla Gminy Czarniejewo z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Utworzenie Strefy Aktywizacji Gospodarczej na terenie Gminy Czarniejewo w Powiecie Gnieźnieńskim” dofinansowanego z działania 1.7 „Przygotowanie terenów inwestycyjnych” w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013;
  - i) w sprawie: przyjęcia przez Powiat Gnieźnieński darowizny nieruchomości położonej w Gnieźnie;
  - j) w sprawie: zmiany uchwały nr XXXVII/323/2006 z dnia 29 czerwca 2006 r. Rady Powiatu Gnieźnieńskiego dotyczącej przebudowy ul. Wschodniej w Gnieźnie – droga powiatowa Nr 2289 P;
  - k) w sprawie: zmian do uchwały Rady Powiatu Gnieźnieńskiego Nr L/389/2010 z dnia 29 kwietnia 2010 r. związanych z aktualizacją Programu Rewitalizacji Obszarów Powojkowych przy ul. Sobieskiego w Gnieźnie na lata 2008-2013;
  - l) w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2011-2023
  - m) w sprawie: zmiany budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2011.
  - n) w sprawie: emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez Zarząd Powiatu Gnieźnieńskiego.

12. Apel Rady Powiatu Gnieźnieńskiego do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o uznanie kwestii wsi i rolnictwa za priorytetowy kierunek działań w ramach prezydencji polskiej w Unii Europejskiej w II połowie 2011 roku.
13. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
14. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
15. Wolne głosy i informacje.
16. Zamknięcie sesji.

#### **4. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z V SESJI RADY POWIATU GNIEŹNIEŃSKIEGO**

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z piątej sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego był dostępny do wglądu w Biurze Rady, do dzisiaj nikt nie wniósł zastrzeżeń w związku z czym Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z V sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.

Udział w głosowaniu wzięło 26 radnych obecnych na sali, w tym:

<b>ZA</b>	<b>26 radnych</b>
<b>PRZECIW</b>	<b>0 radnych</b>
<b>WSTRZYMAŁO SIĘ</b>	<b>0 radnych</b>

Protokół z V sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego został przyjęty jednomyślnie.

#### **5. ZŁOŻENIE SPRAWOZDANIA PRZEWODNICZĄCEGO ZARZĄDU O PRACACH ZARZĄDU W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM**

Sprawozdanie o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym przedstawił pan Dariusz Pilak Starosta Gnieźnieński (sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Następnie Starosta złożył sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

#### **6. INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO RADY O DZIAŁANIACH PODEJMOWANYCH W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM**

Przewodniczący poinformował, że podejmował wszelkie działania związane z przygotowaniem do VI sesji Rady Powiatu. Przewodniczący poinformował o 15 min przerwie w trakcie obrad sesji, która odbędzie się przed punktem dot. „ Podjęcia uchwał ”.

## **7. SPRAWOZDANIE ROCZNE Z WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO ZESPOŁU OPIEKI ZDROWOTNEJ W GNIEŹNIE ZA 2010 ROK**

Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie przedstawił pan Włodzimierz Pilarczyk, Dyrektor ZOZ w Gnieźnie (sprawozdanie znajduje się w teczce BR pod numerem 0001.6.2011). Rok 2010 w Zespole Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie zamknął się wynikiem dodatnim. Uzyskano zysk na poziomie 307 995,56 zł. Plan przychodów został przekroczony o 107,7 %. Planowano wykonanie na poziomie 62 400 mln, wykonano 67 206 mln. W zakresie kosztów planowano 62 093 mln, wykonano na poziomie 66 896 mln. Przychody przewyższają koszty, poinformował pan Dyrektor. Za tym kryje się przyjętych blisko 16 tys. pacjentów, w poradniach specjalistycznych przyjęto 72 tys. pacjentów i cały szereg działań, w tym diagnostycznych. Jeżeli chodzi o wykonanie planu zakupów to wykonano plan na poziomie 9 087 678, 68 zł z czego największym wydatkiem była rozbudowa szpitala przy ul. 3 Maja. W ubiegłym roku wydano na w/w cel 3 058 mln z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, ze Starostwa Powiatowego była to kwota 834 125 zł., ze strony Zespołu Opieki Zdrowotnej była to kwota 1 613 709, 63 zł. W sumie na rozbudowę wydatkowano ok. 5,5 mln zł. Następnie pan Dyrektor wspominał o zbudowaniu i uruchomieniu pracowni hemodynamiki. Na ten cel wydano z budżetu Powiatu około 3 mln zł. Pracownia zaczęła funkcjonować od kwietnia ubiegłego roku. Przyjęto około 360 pacjentów, średnio odbywają się dwa zabiegi ratujące życie.

Radny Wojciech Jerzakowski zadał dwa pytania dotyczące funkcjonowania Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie:

1. Radny poprosił o szczegółowe wyjaśnienie punktu 5 w przychodach – gospodarka mieszkaniami, wynajem pomieszczeń i sprzętu. Jakie obiekty Zespół Opieki Zdrowotnej wynajmuje, komu i za jaką cenę?
2. Radny poprosił o informację dotyczącą związku fundacji na rzecz rozwoju i ochrony zdrowia w Gnieźnie, a Zespołem Opieki Zdrowotnej oraz konfliktu interesów. Radny zapytał, czy prawidłowym rozwiązaniem jest uczestnictwo kierownictwa ZOZ—u w Radzie Fundacji.

Pan Dyrektor odpowiadając powiedział, że jeżeli chodzi o sprawy szczegółowe to udzieli panu radnemu pisemnej odpowiedzi. Dyrektor powiedział, że posiadają budynki na zasadach lokalu własnościowego, mieszkaniowego jakkolwiek jest to lokal usługowy. Posiadają prawo do lokalu przy os. Jagiellońskim - tam funkcjonuje poradnia, apteka, księgarnia. Pan Dyrektor powiedział, że z tego tytułu są określone przychody. Ponadto poradnia K funkcjonuje przy ul. 3 Maja – budynek wynajmowany jest od Urzędu Miasta Gniezna. Dyrektor powiedział, że dysponują również budynkami przy ul. Wyszyńskiego 4 – znajduje się tam poradnia lekarza rodzinnego, poradnia stomatologiczna, wynajmowane są również pomieszczenia dla



pielęgniarek środowiskowych, jest tam także siedziba Stowarzyszenia Ziemia Gnieźnieńska. Ponadto od firmy Medipom wynajmowany jest budynek przy ul. Parku Kościuszki gdzie funkcjonuje poradnia chorób płuc i gruźlicy jak również poradnia chorób zakaźnych. W poradni przy ulicy Jeziornej jest poradnia neurologiczna, poradnia reumatologiczna, poradnia okulistyczna. Pan Dyrektor powiedział, że nie pamięta w tej chwili stawek i zasad wynajmowania w/w lokali.

Pan Dyrektor odnosząc się do drugiego pytania radnego W. Jerzakowskiego powiedział, że Fundacja na Rzecz Rozwoju i Ochrony Zdrowia powstała w roku 1991, Dyrektor był jednym z inicjatorów jej powstania. Fundacja była stworzona po to ażeby pozyskać środki inwestycyjne na zakupy inwestycyjne. Środki zostały zainwestowane m.in. w aptekę, w sklep oferujący materiały pomocnicze typu kule, wózki. Z tego tytułu poradnia ma określone przychody, z tego tytułu fundacja funduje różny sprzęt. Przynajmniej tak było do czasu utworzenia poradni paliatywnej, niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej jakim jest m.in. poradnia paliatywna, bo od tego czasu ciężar opieki nad chorymi nieuleczalnie przeniósł się na opiekę ambulatoryjną. W związku z tym ze szpitala można było wyprowadzić tych pacjentów. W najcięższym stanie leczeni są w obrębie oddziału paliatywnego, natomiast bardzo duża grupa pacjentów przejmowana jest przez niepubliczny zakład opieki zdrowotnej i funkcjonuje w domach pacjentów – pielęgniarki, lekarze jeżdżą do domów pacjentów pomagającym im w bardzo trudnych sytuacjach zdrowotnych i rodzinnych. Dyrektor uważa, że jest to istotne uzupełnienie, które pozwala na odblokowanie tzw. łóżek ostrych w obrębie szpitala przez co można wykonać większą liczbę usług. Jeżeli chodzi o powiązania personalne, pan Dyrektor powiedział, że jest przewodniczącym rady fundatorów fundacji. Pan Dyrektor uważa, że nie ma żadnego konfliktu, ponieważ nie występuje jako działalność gospodarcza, natomiast nadzoruje działalność fundacji, ponadto pan dyrektor powiedział, że nie pobierał z tego tytułu żadnych pieniędzy, nie ma z tego żadnych korzyści majątkowych. Pan Dyrektor powiedział, że wcześniej musiał wydać jakieś pieniądze żeby taka fundacja powstała.

## **8. SPRAWOZDANIE ROCZNE Z WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO ZAKŁADU OPIEKUŃCZO-LECZNICZEGO W GNIEŹNIE ZA 2010 ROK**

Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Gnieźnie przedstawił pan Zenon Józwiak, Dyrektor ZOL w Gnieźnie (sprawozdanie znajduje się w teczce BR pod numerem 0001.7.2011).

Przy opracowaniu planu finansowego na rok 2010 brano pod uwagę planowaną inflację, wykonanie planu za rok 2009, skutki przetargów. Plan finansowy był opracowany w układzie rodzajowym. Plan przychodów został wykonany w 99,54%. Plan inwestycyjny został wykonany w 100% rzeczowo i finansowo. Sprawy inwestycyjne Zakład pokrywa z własnych środków. Plan remontów został zrealizowany w całości. Koszty wykonano na

poziomie 98, 39%. Zobowiązania wymagalne w okresie sprawozdawczym nie wystąpiły. Świadczenia zdrowotne zostały wykonane zgodnie z zawartą umową z NFZ i zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia dot. świadczeń gwarantowanych w psychiatrii. W planie finansowym była zakładana strata w wysokości 25 000 zł na rok 2010. Zakład wypracował zysk w wysokości 55 290, 04 zł. Dyrektor wyjaśnił, że plan finansowy opracowany był z należytą starannością, wypracowany zysk wiąże się ze zwiększeniem przychodu za świadczenia towarzyszące. Sprawozdanie finansowe jednostki za rok 2010 zostało 24 marca pozytywnie zaopiniowane przez Radę Społeczną Zakładu. Ze sprawozdania wynika, że nie istnieją żadne zagrożenia w dalszej działalności zakładu, wskaźniki ekonomiczne są bardzo dobre, zakład jest w stanie pokrywać wszystkie zobowiązania we własnym zakresie, zakład jest w stanie odnawiać środki trwałe z własnych środków, płynność finansowa nie jest zagrożona, zachowana jest złota reguła bilansowania. Kapitał zakładu wynosi 1 139 mln. Zysk z ubiegłego roku zostaje przeznaczony na działalność statutową, co pozytywnie zostało zaopiniowane przez Radę Społeczną.

## **9. SPRAWOZDANIE ROCZNE Z WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO SAMORZĄDOWEJ INSTYTUCJI KULTURY: CENTRUM KULTURY „SCENA TO DZIWNA” ZA 2010 ROK**

Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Samorządowej Instytucji Kultury: Centrum Kultury „Scena to dziwna” za 2010 rok przedstawił pan Grzegorz Reszko, Dyrektor CK (sprawozdanie znajduje się w teczce BR pod numerem 0001.5.2011).

Całkowita dotacja w roku 2010 wyniosła 1 175 898 zł. Poniesione wydatki na bieżącą działalność i utrzymanie wyniosły 892 746 zł – głównie etaty. Wydatki w ramach Planu Rozwoju Lokalnego – celowe środki na działalność kulturalną oraz modernizację terenu i obiektu – 283 152 zł. Centrum uzyskało przychody w kwocie 50 614,00 zł. Głównie z tytułu wynajmu pomieszczeń. Pozyskano środki z tytułu sprzedaży biletów, usług studia nagrań, nagłaśniania imprez, które wyniosły 10 400 zł i zostały przeznaczone na cele statutowe. Dyrektor wspominał również o pozyskiwaniu środków na działalność kulturalną dzięki stosowaniu zasady pomostowości, czyli współpracy z fundacjami, stowarzyszeniami, firmami oraz osobami prywatnymi. W ubiegłym roku zrealizowano ponad 60 imprez. Na przestrzeni 2010 roku w Centrum Kultury funkcjonowało 30 pracowników, z czego część ulegała zmianie (4). W większości były to sekcje o charakterze niekomercyjnym i 4 o charakterze komercyjnym. Działało 11 zespołów muzycznych i orkiestra dęta. Zajęcia odbywały się od pon - nd, również w ferie i wakacje. Duży nacisk jest kładziony na prace z osobami niepełnosprawnymi. Od tego roku CK stało się obiektem w pełni przystosowanym do potrzeb osób niepełnosprawnych. W 2010 roku utworzono ogród wyobraźni – zrehabilitowano teren wokół CK, zainstalowano monitoring terenu wokół CK i wewnątrz, przeprowadzono remont amfiteatru, utworzono profesjonalne studio nagrań, przeprowadzono remont po byłej stołówce i zakupiono samochód osobowo-towarowy. CK otrzymało wyróżnienie od niezależnego gremium HIT samorządowo-gospodarczy 2010 w sferze szerokiej oferty kulturalnej.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że współpracuje z panem Dyrektorem CK z czego bardzo się cieszy. Jeżeli chodzi o to co było za czasów Młodzieżowego Domu Kultury, a co jest teraz jest zupełną zmianą. Radny zwrócił się do pana Starosty sygnalizując problem na przyszłość jeżeli chodzi o sale. Centrum Kultury rozwija się, jest coraz więcej uczestników. Radny cieszy się, że chór Metrum dołączył do grona artystów, którzy funkcjonują w CK. Zwiększa się grono młodzieży, która chce grać i występować w teatrach. Niestety pojawia się problem sal, powiedział radny M. Makohoński.

Radna Krystyna Żok powiedziała, że CK jest placówką powiatową, są miejscowości gdzie nie ma Domu Kultury z prawdziwego zdarzenia.

Radny Robert Gawęł powiedział, że ta instytucja potrafi pozyskiwać duże środki finansowe poza budżetem powiatowym. Radny odniósł się do konferencji SLD, gdzie o CK powiedziano, że tworzą ją nihiliści.

Przewodniczący Rady odpowiadając powiedział, że nie będzie się tłumaczył kto co powiedział. Przewodniczący powiedział, że nie ustosunkuje się do wypowiedzi radnego R. Gawęła.

## **10. RAPORT Z REALIZACJI PLANU ROZWOJU LOKALNEGO DLA POWIATU GNIEŹNIEŃSKIEGO W ROKU 2010**

Raport z realizacji Planu Rozwoju Lokalnego dla Powiatu Gnieźnieńskiego w roku 2010 przedstawiła pani Agnieszka Rzempala - Chmielewska, Dyrektor Wydziału Promocji i Rozwoju (sprawozdanie znajduje się w teczce BR pod numerem 0001.9.2011). Pani Dyrektor przedstawiła prezentację multimedialną w powyższym zakresie. Plan Rozwoju Lokalnego jest nadbudową wszystkich zadań powiatu, które samorząd realizuje. Są to zadania fakultatywne, które samorząd Powiatu Gnieźnieńskiego chce realizować. Plan Rozwoju Lokalnego pozwala zaplanować wiele działań na następne lata. Poprzez Plan Rozwoju Lokalnego samorząd pokazuje co go wyróżnia spośród innych jednostek samorządu terytorialnego, co jest jego mocną lub słabą stroną, gdzie należy upatrywać szans, a w czym zagrożenie. Pokazuje konsekwencję myślenia i działania władz samorządowych, bez względu na zmianę kadencji i osób piastujących najważniejsze stanowiska. Plan Rozwoju Lokalnego na lata 2006 – 2013 został przyjęty uchwałą nr XXXI/258/2005 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w dniu 30 listopada 2005 roku. Dotychczas był zmieniany 10 – krotnie. Obecnie Plan Rozwoju Lokalnego zawiera 116 projektów. Kierownikami projektów są dyrektorzy wydziałów lub jednostek organizacyjnych. Nadzór nad prawidłowym przebiegiem PRL sprawuje Zarząd Powiatu. Rada Powiatu co roku monitoruje jego przebieg poprzez analizę raportu z wykonania PRL za dany rok. Pani Dyrektor następnie przedstawiła cele Planu Rozwoju Lokalnego:

## Cel strategiczny I:

### Troska o rozwój gospodarczy i społeczny Powiatu Gnieźnieńskiego:

- Budowa, modernizacja i remont dróg: w roku 2010 przeznaczono ok. 6 mln zł. na inwestycje drogowe – dwie z nich zostały wykonane po ogłoszeniu przetargu nieograniczonego i wyłonieniu wykonawcy, tj. droga Owieczki – Łubowo i droga Łopienno – Charbowo, ponadto została przebudowana droga na odcinku Witkowo – Wiekowo w ramach dofinansowania unijnego, z działania 2.2 WRPO remonty przeprowadzone na drogach powiatowych zostały wykonane na kwotę ponad 1, 2 mln zł.
- Walka z bezrobociem i promocja przedsiębiorczości: w roku 2010 na zadanie pn. dotacje i refundacje dla przedsiębiorczych przeznaczono 11, 3 mln zł. , co przełożyło się na udzielenie 439 dotacji dla osób bezrobotnych rozpoczynających działalność gospodarczą oraz utworzono 187 stanowisk pracy przez pracodawców w ramach refundacji; ponadto udzielono 4 osobom niepełnosprawnym jednorazowe środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej ze środków PFRON w kwocie niemal 80 tys. zł.; szerokie formy aktywizacji osób po 50 roku życia. W ramach aktywizacji młodzieży i osób długotrwale bezrobotnych wydatkowano ponad 7,7 mln zł., z czego:
  - ✓ przeszkolono 258 osób
  - ✓ 353 osób skierowano na staże
  - ✓ 244 osobom przyznano środki na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej
  - ✓ 62 osoby podjęły zatrudnienie na doposażonym stanowisku pracy.

Zorganizowano wiosenne i jesienne targi pracy, w których uczestniczyło 122 pracodawców. Pośrednicy pracy z PUP zorganizowali 270 giełd pracy. PUP opracował półroczny i roczny raport zawodów nadwyżkowych i deficytowych. Współpraca z Klubami Pracy w Niechanowie, Gnieźnie, Witkowie i Kłecku oraz informowanie mieszkańców o aktualnych instrumentach rynku pracy poprzez 10 infokiosków zlokalizowanych w gminach. Wydano drukowany informator dla pracodawców.

- Wsparcie szkolnictwa ponadgimnazjalnego i wyższego: realizacja projektu unijnego „Z matematyką w przyszłość” ( w partnerstwie z Powiatem Szamotulskim); wsparcie dla CEG – wyposażenie sali multimedialnej oraz biblioteki, stypendium naukowe dla doktoranta; wsparcie dla Gnieźnieńskiego Uniwersytetu III wieku; remont pomieszczeń i budynków oświatowych na kwotę ponad 350 tys. zł.
- Działalność kulturalna
- Działalność pro-ekologiczna: likwidacja wyrobów zawierających azbest - do akcji włączyły się wszystkie gminy w terenie powiatu; promocja odnawialnych źródeł energii i biopaliw – konferencja pn. „Ekologiczne i energetyczne zagrożenia i nowe wyzwania”; promocja ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza – zakup pobornika sekwencyjnego niskoobjętościowego pyłu zawieszonego PM10 i

zamontowanie go na terenie Gimnazjum nr 3 (współfinansowanie ze strony WFOŚiGW, Starostwa i Urzędu Miejskiego w Gnieźnie); edukacja ekologiczna w szkołach – m.in. konferencje, konkursy, prezentacje ekologiczne, akcje dt. sprzątania świata.

## **Cel strategiczny II:**

### **Poprawa standardów życia mieszkańców wsi i miast:**

- Wsparcie osób niepełnosprawnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym: realizacja projektu pn. Centrum Aktywności Społecznej LARGO; przeprowadzenie III Powiatowego Przeglądu Twórczości Scenicznej Osób Niepełnosprawnych ISKRA 2010, w ramach X Regionalnego Mityngu Teatralnego im. Sławka Kuczkowskiego
- Poprawa bezpieczeństwa w Powiecie Gnieźnieńskim: przyznanie nagród pieniężnych dla 4 funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gnieźnie za udział w wiosennej akcji powodziowej na terenie kraju; opłata abonamentu za usługę sms w ramach zarządzania kryzysowego; konkursy dla dzieci i młodzieży w zakresie zachowania bezpieczeństwa w przypadku występowania zagrożeń; uroczystości z okazji powiatowego Dnia Strażaka; przeprowadzenie ćwiczeń zgrzywających dla jednostek OSP; Działania prewencyjne w zakresie bezpieczeństwa dzieci i młodzieży; wsparcie zakupu sprzętu dla Zespołu Techniki Kryminalistycznej Wydziału Kryminalnego Komendy Powiatowej Policji w Gnieźnie; przeprowadzenie konkursu „Najlepszy policjant służby patrolowej Powiatu Gnieźnieńskiego”; przeprowadzenie akcji na drogach Powiatu Gnieźnieńskiego pn. „Alkohol i narkotyki” oraz „Pasy bezpieczeństwa”
- Poprawa standardów oraz działania profilaktyczne w ramach ochrony zdrowia: rozbudowa szpitala przy ul. 3 Maja - realizacja zadania ma wynieść ok. 26 mln zł obejmuje rozbudowę szpitala na pięciu kondygnacjach. W roku 2010 wydatkowano ponad 5,5 mln zł, z czego: ponad 830 tys. zł. z budżetu powiatu, 3 mln zł. ze środków unijnych oraz 1,6 mln zł. pochodziło z zysków wypracowanych przez ZOZ; profilaktyka w zakresie ochrony zdrowia; pierwsza pomoc dt. nagłych zdarzeń losowych; propagowanie honorowego krwiodawstwa:
- Wsparcie działań propagujących wybrane dyscypliny sportu: w roku 2010 na wsparcie zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu zostało wydatkowanych 128 tys. zł. na takie dyscypliny sportu jak: żużel, piłka ręczna, pływanie, speedrower, koszykówka, biegi, piłka nożna, warcaby, szachy, wspinaczka górską, tenis stołowy, hokej na trawie, rugby, w ramach wsparcia klubów sportowych przekazano z budżetu powiatu 180 tys. zł. Wsparcie otrzymały 34 kluby sportowe, w tym m.in. „Mieszko”, „Start”, Międzyszkolny Klub Sportowy, „Start 1954”, „Stella” i inne.
- Poprawa usług świadczonych przez administrację powiatową: Rozbudowa i integracja urzędu starostwa – koszt inwestycji w roku 2010 wyniósł budżet powiatu niemal 3,5 mln zł; Adaptacja budynków pokoszarowych przy ul. Sobieskiego 20 w Gnieźnie na cele oświatowe oraz organizacji pożytku publicznego.

### **Cel strategiczny III:**

#### **Poprawa warunków do prowadzenia działalności gospodarczej i rozwój turystyki:**

- Stworzenie przyjaznego klimatu dla działań w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej na terenie powiatu: przebudowa portalu gospodarczego [www.gospodarka.powiat-gniezno.pl](http://www.gospodarka.powiat-gniezno.pl); organizacja Powiatowego Turnieju Wiedzy o Przedsiębiorczości przez GARG, GWSHM Milenium, ZSEO oraz Starostwo Powiatowe; wsparcie działań na rzecz rozwoju rolnictwa
- Rozwój turystyki na terenie powiatu: organizacja study – tour: współorganizacja XVIII Światowego Forum Mediów Polonijnych w dniu 12 września 2010 r. na terenie powiatu wraz ze stowarzyszeniem pn. Małopolskie Forum Współpracy z Polonią; wsparcie działalności Organizacji Turystycznej „Szlak Piastowski” oraz Wielkopolskiej Organizacji Turystycznej; współorganizacja konferencji we wrześniu 2010 roku z Kolegium Europejskim pn. „Czeskie wpływy kulturowe tradycji duchowej i materialnej państwa Piastów (X – XIV w.)”

### **Cel strategiczny IV:**

#### **Wykorzystanie warunków gospodarczych, kulturowych, historycznych i turystycznych Powiatu Gnieźnieńskiego**

- Wykorzystanie walorów kulturowych powiatu: wsparcie dla organizacji pozarządowych prowadzących działalność w zakresie kultury – wsparcie 11 wydarzeń kulturalnych na kwotę 20 tys. zł.; prowadzenie i współfinansowanie Samorządowej Orkiestry Dętej; współorganizacja VIII Zjazdu Gnieźnieńskiego przebiegającego pod hasłem „Rodzina nadzieją Europy”; utrzymanie i promocja Gnieźnieńskiej Kolejki Wąskotorowej - naprawa i bieżąca konserwacja torowiska kolejki oraz utrzymanie pasażerskich przejazdów na trasie kolejki w okresie letnim (dzięki otrzymaniu pomocy finansowej na ten cel ze strony samorządu Województwa Wielkopolskiego); prowadzenie badań, odkrywanie i rozpowszechnianie informacji na temat miejsc pamięci narodowej - prowadzenie prac sondażowo – poszukiwawczych w terenie; uroczystości upamiętniające 60 – rocznicę zamordowania 19 policjantów z powiatu przez NKWD w Twerze; zorganizowanie konferencji naukowej na temat „Szpitale psychiatryczne w systemie eksterminacji ludności w Trzeciej Rzeszy”; Wsparcie dla organizacji rajdów turystycznych – na kwotę 14 tys. zł. dofinansowano 10 rajdów; sfinansowanie badań naukowych na terenie Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy; udział powiatu w 8 imprezach targowych w kraju i za granicą; produkcja i dystrybucja

materiałów promocyjnych na temat walorów turystycznych Powiatu Gnieźnieńskiego – m.in. Biblioteka Powiatu Gnieźnieńskiego – dwa tomy; album muzyczny „Wielkopolska mooza z Pierwszej Stolicy Polski”; przebudowa strony internetowej powiatu [www.powiat-gniezno.pl](http://www.powiat-gniezno.pl); utrzymanie Powiatowego Centrum Informacji Turystycznej w Gnieźnie ; realizacja projektu unijnego pn. „Zintegrowany system informacji wizualnej – szlaki i obiekty turystyczne w Powiecie Gnieźnieńskim”;

- Współpraca zagraniczna Powiatu Gnieźnieńskiego: współpraca z partnerami zagranicznymi z Niemiec – Powiat Teltow – Fläming oraz Miasto Magdeburg; współpraca z partnerami zagranicznymi na Ukrainie – Miasto Browary oraz Rejon Humański; utworzenie i przystąpienie przez powiat do stowarzyszenia pod nazwą „Konwent Gmin i Powiatów Rzeczypospolitej Polskiej współpracujących z samorządami Republiki Ukrainy” podejmowanie kontaktów z przedstawicielami jednostek samorządowych w Turcji;
- Wykorzystanie walorów gospodarczych powiatu: przygotowanie materiału merytorycznego o profilu gospodarczym; udział w targach inwestycyjnych MIPIM w Cannes we Francji w dniach 16-19 marca 2010 r. oraz w targach nieruchomości EXPO REAL w Monachium w Niemczech w dniach 4-6 października 2010 r. ; uczestnictwo w projekcie realizowanym przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, w ramach działania 1.5 WRPO Promocja regionalnej gospodarki - wsparcie finansowe na poziomie 99%; Prowadzenie Powiatowego Centrum Obsługi Inwestora przy GARG – na koniec 2010 roku w bazie znajdowały się 32 oferty nieruchomości z terenu powiatu.

Radny Marcin Makohoński zapytał, czy udział w targach w Cannes i Monachium jest w 100% sfinansowany przez Urząd Marszałkowski? Pani Dyrektor powiedziała, że w 99% dofinansowanie jest obliczone na udział Urzędu Marszałkowskiego. Urząd Marszałkowski pozyskał te pieniądze w ramach środków unijnych, w ramach działania 1.5 WRPO. Udział w targach jest darmowy, ponoszone są koszty dojazdu. Radny zapytał jaka to jest kwota i czy pieniądze pochodzą z budżetu powiatu. Pani Dyrektor powiedziała, że koszt w dwie strony wyniósł 1 200, 00 zł.

Radny Robert Gawęł zapytał, dlaczego odmówiono radnemu Pawłowi Kochowi udzielenia zgody na umieszczenie informacji na stronie Starostwa o bezpłatnym szkoleniu dla przedsiębiorców?

Pani Dyrektor powiedziała, że decyzja co się na stronie powiatu znajduje należy do władz powiatu i zarządzających stroną. Główną barierą było to, że firma organizująca szkolenie pochodzi spoza powiatu i wchodzi z komercyjnymi usługami. Pani Dyrektor powiedziała, że mamy swoje instytucje do walki z bezrobociem.

**Przewodniczący Rady Powiatu o godzinie 14<sup>50</sup> ogłosił 15 minutową PRZERWĘ.**

## Przewodniczący o godzinie 15<sup>05</sup> wznowił obrady sesji.

### 11. PODJĘCIE UCHWAŁ:

#### a) w sprawie: zmiany Statutu Powiatu Gnieźnieńskiego i uchwalenia jego tekstu jednolitego

Sprawozdanie z działalności Komisji Statutowej (sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu), oraz projekt uchwały w sprawie: zmiany Statutu Powiatu Gnieźnieńskiego i uchwalenia jego tekstu jednolitego przedstawił pan Dariusz Pilak Starosta Gnieźnieński, Przewodniczącego Komisji Statutowej.

Radny Stanisław Szczepański powiedział, że wszystkie zmiany do statutu są przykrywką dla §66 i §67. Radny przypomniał, że z jego inicjatywy w roku 2008 były uchwalone w/w paragrafy w ten sposób, że nieobecność radnego na sesjach planowych oraz komisjach planowych skutkowałą potrąceniem odpowiednio na sesjach 20% diety, na komisjach 10% diety. Oszczędności 20 tys. w jednym roku, 20 tys. w drugim roku z tytułu nieobecności radnego na sesjach, komisjach - radny zapytał, czy to jest efekt szczególnych przypadków nieobecności? Przypadki szczególne zdarzają się raz do roku. Potrącenia diet nie wynoszą 100%. Bycie radnym to nie jest zakład pracy. W zakładzie jeśli ktoś idzie na chorobowe też nie ma płacone 100%. Radny zwrócił się do pana Starosty, do Zarządu z zapytaniem „Czy stać nas na płacenie radnym całych diet za nieobecność, gdy nie ma na drogi i inne rzeczy. Czy inicjatorzy zmiany mówili wyborcom, że od tego zaczną na początku kadencji”? Radny uważa, że nie powinno tak być. Radny słyszy takie głosy, że ktoś był zagranicą i nie zdążył wrócić i stracił 20% diety. Był zagranicą służbowo za pieniądze podatnika i jeszcze chciał mieć całą dietę. W związku z powyższym radny wniósł aby §66 i §67 pozostały w takim brzmieniu jak obecnie funkcjonują.

Następnie głos zabrał radny Robert Gaweł. W poprzedniej kadencji kiedy Komisja Statutowa robiła poprawki do Statutu wprowadziła zapis dotyczący §66 i §67 Statutu według następującej intencji: radny otrzymuje dietę jako utratę wynagrodzenia za wykonywaną gdzie indziej pracę. Jeżeli zostanie przegłosowany zaproponowany zapis, dojdzie do tego, że radny otrzymuje dietę za to, że jest radnym. Radny uważa, że przed głosowaniem radni powinni zastanowić się. Zdaniem radnego dotychczasowy mechanizm był dobry.

Radny powiedział, że złożył wniosek 9 lutego br. o udostępnienie nagrania z Komisji Statutowej, które otrzymał 18 lutego br. Radny zapytał, czy jako osoba publiczna musi takie wnioski pisać? Radny wnioskował, aby w §68 statutu dodać jeszcze dwa punkty. Często jest tak, że radni, którzy nie są zrzeszeni w klubach albo ich organizacje polityczne nie mają lokalu w Gnieźnie nie mają możliwości kontaktu z wyborcami - Starostwo powinno, zdaniem radnego, im to umożliwić. Jest to budynek administracji publicznej w którym pan Starosta, członkowie Zarządu zwołują konferencje prasowe, kontaktują się z wyborcami – radny takową możliwość również powinien mieć. Radny zaproponował brzmienie dodatkowych punktów w § 68 – pkt 3 „Radni mogą w celu kontaktu z wyborcami korzystać z wyznaczonych



pomieszczeń Starostwa Powiatowego”; pkt 4 – „Radni mają prawo do korzystania z dokumentacji Starostwa nieobjętej klauzulą zastrzeżoną”. Następnie radny przeczytał propozycję zmiany §128 Statutu „Spośród członków Zarządu pracownikami samorządowymi zatrudnionymi na podstawie wyboru są:

- 1) Starosta;
  - 2) Wicestarosta;
  - 3) jeden etatowy członek Zarządu.
2. Zasady wykonywania czynności przez pozaetatowych członków Zarządu nie będących jednocześnie radnymi określa się w umowie cywilnoprawnej.”

Radny dodał, że poprzedni statut wyraźnie stanowił, że tymi którzy otrzymują wynagrodzenie są Starosta, Wicestarosta, etatowy członek Zarządu oraz jeżeli ktoś był radnym i był członkiem nieetatowym to wtedy też otrzymywał wynagrodzenie w wysokości około 2 000,00 zł. Radny nie może sobie inaczej wytłumaczyć jak w ten sposób, że jeden z kandydatów do Rady, który niestety nie dostał się do Rady ma być jako nieetatowy członek Zarządu. Po jakimś czasie okazuje się, że nie możemy mu zapłacić. W związku z tym zmienia się prawo, powiedział radny. Radny Paweł Koch wykonywał czynności poza uprawnieniem do otrzymywania uposażenia za to, że był członkiem Zarządu.

Radny Jerzy Imbierowicz odniósł się do w/w wystąpień. Praca radnego nie ma polegać na 3h, 1 raz w miesiącu na posiedzeniu sesji i komisji. Radny powiedział, że jego praca dotycząca funkcji radnego to jest zapoznawanie się z dokumentacją do sesji, to są spotkania, rozmowy, to jest szukanie spraw do stawiania interpelacji, zapytań. Radny powiedział, że jeżeli pójdzie na pogrzeb lub wypadnie mu jakiś problem rodzinny to on nie napisze usprawiedliwienia do Przewodniczącego i zgodnie ze Statutem zostanie potrącona dieta.

Radny Rajmund Gąsiorek złożył propozycję by wszyscy radni odstąpili od diety.

Przewodniczący Rady powiedział, że radny ma prawo przekazać dietę, natomiast ustawowo jest mowa o tym, że radny otrzymuje dietę.

Radny Stanisław Szczepański powiedział, że przed jego inicjatywą dot. potrąceń diet usprawiedliwienia były masowe. Był jeden przypadek, gdzie została rademu potrącona dieta.

Przewodniczący Rady zadeklarował, że jeżeli uchwała zostanie podjęta, będzie więcej przypadków niż jeden.

Radny Marek Gotowała zgłosił uwagę techniczną, gdzie w §80 ust.1 jest odniesienie do §73 ust. 1 , ewidentnie powinien być §74 ust. 1.

Przewodniczący Rady poprosił o wyjaśnienie, bowiem padły pewne zastrzeżenia jeżeli chodzi o udostępnienie nagrania z posiedzenia komisji, jak również poprosił radcę prawnego o ustosunkowanie się do zgłoszonych propozycji zmieniających zapisy w Statucie.

Pani Monika Wróbel, Dyrektor Biura Rady wyjaśniła, że odpowiedź na wniosek złożony pisemnie dot. udostępnienia informacji publicznej następuje w ciągu 14 dni zgodnie z ustawą

o dostępie do informacji publicznej. Pani Dyrektor poinformowała, że pan Starosta udzielił odpowiedzi w wymaganym terminie.

Radca prawny ustosunkowując się do propozycji radnego Stanisława Szczepańskiego dot. §67 oraz §68 powiedział, że spełnia ona wymagania formalno-prawne w związku z czym można ją poddać pod głosowanie. Radca prawny wyjaśnił, iż ustawa mówi o tym, że radnemu należy się dieta. W związku z powyższym jest obowiązek określenia w uchwale zasad określenia tej diety. Państwo Radni mogą zrezygnować z diety, albo przekazać ją na inny cel, ale były takie sytuacje, tak samo organy wykonawcze, jak również radni wnosili o podjęcie uchwał w zakresie określenia zerowej kwoty diety. Organy nadzoru i sąd administracyjny wskazywały wyraźnie, iż przepis jest tak skonstruowany, iż tą dietę trzeba określić, ona musi być określona w sposób pozytywny. Kwota zerowa nie stanowi żadnej kwoty. Radca prawny potwierdził stwierdzenie Przewodniczącego Rady, że prywatną sprawą radnego jest na co tą dietę przeznaczy. W zakresie określenia diet są też różne systemy. Ustawa nie określa preferencji do żadnego z nich. W praktykach pracy Rady można spotkać diety określane jako stawka określana za każde posiedzenie, a można również określić ją jako kwotę rozliczenia ryczałtowego.

Następnie radca prawny odniósł się do wystąpienia radnego Roberta Gawła dot. §128 statutu. Radca prawny powiedział, że radny ma prawo na swoją ocenę tych regulacji i ich zmian, ale od strony formalno-prawnej jest luka prawna w obowiązującym statucie. Nie ma żadnych możliwości prawnych żeby w jakikolwiek sposób uregulować czynności tego radnego w sposób inny aniżeli uchwałą powołującą go jako członka organu. W sytuacji wyjazdu służbowego tej osoby nie ma podstaw prawnych ażeby tej osobie wykupić ubezpieczenie. Stąd też konieczne jest uregulowanie tej luki prawnej w postaci stosownego zapisu. Co do pozostałych zmian zaproponowanych przez radnego Roberta Gawła, radca prawny powiedział, że powielają one regulacje ustawowe, a z drugiej strony są dość nieprecyzyjne. Jeżeli mowa jest o dostępie do dokumentacji z wyjątkiem zastrzeżonej, to jest to prawo radnego określone ustawowo. Taka propozycja radnego będzie powieleniem regulacji ustawowej. Jest również orzecznictwo organu administracyjnego wskazujące iż regulacje powielające ustawę mogą być kwalifikowane jako niespełniające wymogów ustawowych. Co do kwestii dostępu do pomieszczeń Starostwa w celu kontaktu z wyborcami to w Biurze Rady organizowane są dyżury radnych, stąd też regulacja radnego musiałaby być bardziej sprecyzowana. Trzeba rozdzielić czynności wykonywane przez radnego jako mandat społeczny od jego czynności w ramach działalności politycznej.

Przewodniczący powiedział, że zgodnie z podjętą uchwałą, radni mieli czas do 21 lutego br. zgłaszać propozycje zmian do statutu. Pan radny R. Gawł tych zmian w terminie nie zgłosił. W związku z powyższym Przewodniczący Rady zapytał radcę prawnego czy trzeba poddać pod głosowanie w.w zmiany. Radca prawny powiedział, że zapis w uchwale ma charakter porządkowy, natomiast nie stanowi prawa miejscowego którym jest Statut.

Przewodniczący zapytał, czy wniosek radnego Rajmunda Gąsiorka dotyczący zrzeczenia się przez radnych może poddać pod głosowanie?

Radca prawny powiedział, że wniosek nie może zostać poddany pod głosowanie, gdyż jest niezgodny z warunkami ustawowymi.

Radny Rajmund Gąsiorek powiedział, że całą dietę przekazuje do szkół na obiady dla dzieci.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję zmian do Statutu radnego Stanisława Szczepańskiego, która polegała na zachowaniu dotychczasowego brzmienia.

W głosowaniu udział wzięło 27 radnych obecnych na sali, w tym:

<b>ZA</b>	<b>5 radnych</b>
<b>PRZECIW</b>	<b>17 radnych</b>
<b>WSTRZYMAŁO SIĘ</b>	<b>5 radnych</b>

Propozycja zmian została odrzucona większością głosów.

Przewodniczący zaproponował, aby poddać pod głosowanie propozycje zmian radnego Roberta Gawła polegającą na dodaniu do §68 pkt 3 i 4 w brzmieniu: pkt 3 „Radni mogą w celu kontaktu z wyborcami korzystać z wyznaczonych pomieszczeń Starostwa Powiatowego”; pkt 4 „Radni mają prawo do korzystania z dokumentacji Starostwa nieobjętej klauzulą zastrzeżoną”.

Radny Robert Gawęł wycofał wniosek dotyczący punktu 4 - „Radni mają prawo do korzystania z dokumentacji Starostwa nieobjętej klauzulą zastrzeżoną”.

W związku z powyższym Przewodniczący poddał pod głosowanie zmianę polegającą na dodaniu do §68 pkt 3 - „Radni mogą w celu kontaktu z wyborcami korzystać z wyznaczonych pomieszczeń Starostwa Powiatowego”

W głosowaniu udział wzięło 27 radnych obecnych na sali, w tym:

<b>ZA</b>	<b>10 radnych</b>
<b>PRZECIW</b>	<b>16 radnych</b>
<b>WSTRZYMAŁO SIĘ</b>	<b>1 radny</b>

Propozycja zmian została odrzucona większością głosów.

Radny Andrzej Kwapich powiedział, że radny Robert Gawęł powiedział coś innego, niż poddał pod głosowanie Przewodniczący. W tej chwili radnemu przysługuje pomieszczenie, gdzie odbywają się dyżury. Radny powiedział, że radnemu R. Gawłowi chodziło o salę, gdzie radny może zrobić konferencję?

Przewodniczący powiedział, że nie można powtórzyć głosowania. Poprawka radnego R. Gawła nie zyskała akceptacji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę radnego Marka Gotowałę, w §80 ust.1 w ostatniej części zdania zamiast §73 ust. 1 winno być §74 ust.1

W głosowaniu udział wzięło 27 radnych obecnych na sali, w tym:

<b>ZA</b>	<b>27 radnych</b>
<b>PRZECIW</b>	<b>0 radnych</b>
<b>WSTRZYMAŁO SIĘ</b>	<b>0 radny</b>

Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: **zmiany Statutu Powiatu Gnieźnieńskiego i uchwalenia jego tekstu jednolitego.**

Udział w głosowaniu wzięło 27 radnych obecnych na sali, w tym:

<b>ZA</b>	<b>17 radnych</b>
<b>PRZECIW</b>	<b>5 radnych</b>
<b>WSTRZYMAŁO SIĘ</b>	<b>5 radnych</b>

Uchwała Nr VI/ 50 /2011 została przyjęta większością głosów.

**b) w sprawie: zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gnieźnieńskiego kontroli kompleksowej**

Radny Rady Powiatu Gnieźnieńskiego pan Wojciech Jerzakowski pismem z dnia 24 lutego 2011r. zwrócił się do Przewodniczącego Rady o wszczęcie procedury sprawdzenia dokumentacji dotyczącej przetargu na rozbudowę Starostwa Powiatowego w Gnieźnie. Powyższe pozostaje w związku z udzieleniem odpowiedzi Starosty Gnieźnieńskiego na zapytanie w sprawie: wykonania instalacji niskoprądowych w rozbudowanym budynku Starostwa Powiatowego w Gnieźnie, złożone na IV sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w dniu 27 stycznia 2011r. Mając na względzie, iż Rada Powiatu kontroluje działalność Zarządu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych, powołując do tego celu Komisję Rewizyjną, zasadnym jest podjęcie przez Radę decyzji w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli w zakresie wskazanym w uchwale.

Kontrola będzie obejmowała zarówno procedurę udzielenia zamówienia publicznego w formie przetargu nieograniczonego, jak również zamówienia z wolnej ręki na prace ogólnobudowlane. Przeprowadzenie kontroli winno odbyć się w czasie umożliwiającym

złożenie Radzie sprawozdania z przeprowadzonej kontroli w terminie do dnia 26 maja 2011r. ( jest to dzień na który zaplanowano sesję majową).

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa radnych wnosi uwagi do projektu uchwały?

Radny Marek Gotowała, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że takie sytuacje przewiduje §38 Statutu. W sytuacji kiedy udzielana jest odpowiedź na interpelację, zapytanie radnego – a była taka odpowiedź udzielana, to radny ma prawo zwrócić się do Przewodniczącego o nakazanie niezwłocznego uzupełniania odpowiedzi. Radny uważa, że ta procedura powinna być w tym przypadku stosowana. Jeśli jednak jest stosowana procedura inicjatywy uchwałodawczej radny zapytał, czy był przedłożony projekt uchwały, kto był inicjatorem uchwały i czy projekt spełniał wszystkie kryteria określone w §55 Statutu, chciałby go zobaczyć. Radca prawny powiedział, że z informacji przekazanych przez Biuro Rady wynika, że projekt uchwały został złożony przez radnego. Statut przewiduje, że Komisja Rewizyjna pracuje w ramach planu pracy oraz może zająć się innymi indywidualnymi zadaniami zleconymi przez Radę. Radca prawny stwierdził, że uchwała spełnia wymagania prawne.

Przewodniczący zapytał, czy są merytoryczne uwagi do projektu uchwały?

Radca prawny powiedział, że §38 ust. 7 nie wyklucza inicjatywy uchwałodawczej radnego. Do niego należy decyzja, czy wystąpi z inicjatywą uchwałodawczą, czy zwróci się o uzupełnienie odpowiedzi.

Radny Marcin Makohoński zapytał, czy rzeczywiście jest taka uchwała podpisana przez radnego?

Pani Dyrektor Monika Wróbel, powiedziała, że Biuro Rady nie ma w zwyczaju przywożenia dokumentacji na obrady Rady poza siedzibę. Jednakże potwierdza, że jeśli jest taka potrzeba to udostępni w Biurze Rady tak projekt. Potwierdza też, że inicjatorem projektu na wniosek radnego Wojciecha Jerzakowskiego był Przewodniczący Rady. Projekt został zatwierdzony formalnie-prawnie.

Radny Krzysztof Ostrowski powiedział, że projekt uchwały dotyczy jednego z elementów sukcesu Rady poprzedniej kadencji. Radny powiedział, że jest dumny z rozbudowanego budynku Starostwa Powiatowego i jest przekonany, że żadnych nieprawidłowości dotyczących spraw formalnych nie było. Uchwała kwestionuje formę procedury udzielania zamówień publicznych, w tym zamówienia publicznego z wolnej ręki na prace ogólnobudowlane dotyczące instalacji niskoprądowych. Radny powiedział, że zamówienie z wolnej ręki jest normalnym zamówieniem, które przewiduje tryb zamówień publicznych. Na zamówienia była stosowna opinia prawna radcy prawnego M. Leśnego, była też opinia

eksperta z listy zamówień publicznych z Ministerstwa, który wypowiedział się jednoznacznie, że takie zamówienie jest możliwe i wskazane. Radny powiedział, że dopiero po w/w opiniach zdecydował się, że to zamówienie będzie realizowane w takim trybie. Radny powiedział, że koledzy z SLD od początku byli przeciwni temu pomysłowi. Próbuje wszelkimi sposobami zdyskredytować sukces Rady poprzedniej kadencji.

Radny zwrócił się do Starosty. „Minęło 100 dni funkcjonowania nowego Zarządu. Zamiast zajmować się sprawami, które pochłaniają czas, brakuje radnemu żeby zajmowano się sprawami konkretnymi. Zamiast przedstawienia programu i priorytetów zmieniany jest statut w sposób, który Wam pasuje”, powiedział radny.

Przewodniczący Rady powiedział, że są wątpliwości w jego ocenie zasadne, więc niech Komisja to sprawdzi. Przewodniczący powiedział, że Komisja może nawet powołać swoich ekspertów. Przewodniczący powiedział, że nie jest to sprawa polityczna.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 27 radnych obecnych na sali, w tym:

**ZA** **16 radnych**

**PRZECIWIW** **6 radnych**

**WSTRZYMAŁO SIĘ** **5 radnych**

Uchwała Nr VI/51/2011 została przyjęta większością głosów.

**c) w sprawie: uchwalenia Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli na lata 2011 - 2014 „BEZPIECZNY POWIAT”**

Projekt uchwały przedstawił pan Marek Kosmała, Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich.

Jest to kompleksowy program poprawy bezpieczeństwa na terenie powiatu, adresowany do wszystkich środowisk zainteresowanych ograniczeniem przestępczości i patologii.

W programie wskazano obszary zagrożeń i przedsięwzięcia do realizacji oraz wskazano partnerów do współpracy (współwykonawców) w realizacji programu, a także terminy realizacji zadań. Głównie są to: policja, inspekcje i straże funkcjonujące na terenie naszego powiatu oraz powiatowe jednostki organizacyjne, jak Powiatowy Zarząd Dróg, Powiatowy Urząd Pracy oraz Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Finansowanie realizacji Programu będzie ze środków budżetowych partnerów wskazanych do współpracy (współwykonawców) czyli budżetów policji, inspekcji, straży i powiatowych jednostek organizacyjnych, wspierane

poprzez środki budżetowe powiatu i gmin oraz fundusze organizacji pozarządowych i inne fundusze celowe przeznaczone na profilaktykę.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa radnych wnosi uwagi do projektu uchwały?

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 9 marca br. w/w projekt został przyjęty przez Komisję Bezpieczeństwa i Porządku działającą przy Staroście oraz że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Powiatu pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 26 radnych obecnych na sali, w tym:

**ZA** **26 radnych**

**PRZECIW** **0 radnych**

**WSTRZYMAŁO SIĘ** **0 radnych**

Uchwała Nr VI/52/2011 została przyjęta jednomyślnie.

**d) w sprawie: zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie po autopoprawce**

Projekt uchwały po autopoprawce przedstawił pan Walenty Kaźmierczak, zastępca dyrektora ds. eksploatacyjno-ekonomicznych ZOZ w Gnieźnie.

Zmiana w Statucie związana jest z dwoma tematami, pierwszy z nich dotyczy wpisania do księgi rejestrowej ZOZ zadania pn.: dyspozytora medycznego, drugi temat związany jest z realizacją zadań obronnych przez Zakład Opieki Zdrowotnej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa radnych wnosi uwagi do projektu uchwały?

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej w Gnieźnie do przedstawionego projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 26 radnych obecnych na sali, w tym:

**ZA** **26 radnych**

**PRZECIW** **0 radnych**

**WSTRZYMAŁO SIĘ**                      **0 radny**

Uchwała Nr VI/53/2011 została przyjęta jednomyślnie.

- e) **w sprawie: zmiany uchwały nr XXXI/258/2005 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 30 listopada 2005 r. w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego na lata 2006 - 2013**

Projekt uchwały przedstawiła pani Agnieszka Rzempała-Chmielewska, Dyrektor Wydziału Promocji i Rozwoju.

W uchwale nr XXXI/258/2005 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 30 listopada 2005 r. w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego na lata 2006 -2013 proponuje się wprowadzić zmiany poprzez dopisanie nowych projektów:

- a) „Realizacja projektu pn. Tu powstała Polska - promocja kulturowego produktu turystycznego Powiatu Gnieźnieńskiego, wizerunkowego produktu Wielkopolski”
- b) „Zwiększanie świadomości dotyczącej zdrowia środowiskowego i kształtowanie postaw z zakresu inżynierii genetycznej wśród mieszkańców Powiatu Gnieźnieńskiego”
- c) „Zmniejszanie ryzyka powodziowego”.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa radnych wnosi uwagi do projektu uchwały?

Przewodniczący Rady poinformował o pozytywnej opinii Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej oraz Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 25 radnych obecnych na sali, w tym:

**ZA**    **25 radnych**

**PRZECIW**                                      **0 radnych**

**WSTRZYMAŁO SIĘ**                      **0 radnych**

Uchwała Nr VI/54/2011 została przyjęta jednomyślnie.

- f) **w sprawie: trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego spółkom wodnym działającym na terenie Powiatu Gnieźnieńskiego, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadania**



Projekt uchwały przedstawiła pani Magdalena Musiałowicz, Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa. Pani Dyrektor wyjaśniła, że od 18 marca br. zmieniła się ustawa prawo wodne, została dookreślona forma pomocy dla spółek wodnych. Jest to pomoc finansowa w formie dotacji. O sposobie przyznania, rozliczania i kontroli dotacji decydują organy stanowiące. Projekt uchwały zawiera regulamin, wnioski, wzór umowy. Sejmik Województwa Wielkopolskiego podjął podobną uchwałę, ale uzależnił przyznanie dotacji spółkom wodnym również od dotacji przyznanej przez inny samorząd w wysokości 30%.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa radnych wnosi uwagi do projektu uchwały?

Radny Zbigniew Bręklewicz zapytał, czy dofinansowanie dotyczy wszystkich spółek wodnych znajdujących się na terenie Powiatu Gnieźnieńskiego? Pani Dyrektor powiedziała, że tak jeżeli zachowane są kryteria określone w regulaminie.

Radny Rajmund Gąsiorek zapytał ile jest spółek wodnych na terenie Powiatu Gnieźnieńskiego. Pani dyrektor powiedziała, że 28. Zadanie realizowane jest od 2007 roku. O tego roku udało się wspólnie przekonwertować 72 km rowów.

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska do przedstawionego projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 25 radnych obecnych na sali, w tym:

**ZA** **25 radnych**

**PRZECIW** **0 radnych**

**WSTRZYMAŁO SIĘ** **0 radnych**

Uchwała Nr VI/55/2011 została przyjęta jednomyślnie.

**g) w sprawie: określenia zadań, na które przeznaczają się środki przekazane przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych**

Projekt uchwały przedstawiła pani Elżbieta Pilarczyk, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie.

Pani Dyrektor poinformowała, że otrzymano o 500 000,00 mniej niż w roku ubiegłym, stąd bardzo trudny podział na poszczególne zadania.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywne opinie Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej oraz Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 26 radnych obecnych na sali, w tym:

**ZA** **26 radnych**

**PRZECIW** **0 radnych**

**WSTRZYMAŁO SIĘ** **0 radnych**

Uchwała Nr VI/56/2011 została przyjęta jednomyślnie.

**h) w sprawie: zmiany uchwały nr XLVII/375/2010 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 25 lutego 2010 r. dotyczącej udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Gnieźnieński w latach 2011 i 2012 dla Gminy Czarniejewo z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Utworzenie Strefy Aktywizacji Gospodarczej na terenie Gminy Czarniejewo w Powiecie Gnieźnieńskim” dofinansowanego z działania 1.7 „Przygotowanie terenów inwestycyjnych” w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013**

Projekt uchwały przedstawiła pani Agnieszka Rzempała-Chmielewska, Dyrektor Wydziału Promocji i Rozwoju.

Gmina Czarniejewo w ramach realizacji projektu unijnego pn. „Utworzenie Strefy Aktywizacji Gospodarczej na terenie Gminy Czarniejewo w Powiecie Gnieźnieńskim” (działania 1.7 „Przygotowanie terenów inwestycyjnych” w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013) wprowadziła zmiany w harmonogramie rzeczowo – finansowym realizacji projektu.

Projekt zakłada kompleksowe uzbrojenie terenu inwestycyjnego o powierzchni blisko 11 ha, przeznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod aktywizację gospodarczą. Przewiduje on realizację zadań inwestycyjnych obejmujących: budowę drogi oraz sieci: wodociągowej, kanalizacyjnej, telekomunikacyjnej, energetycznej i gazowej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywne opinie Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej oraz Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 25 radnych obecnych na sali, w tym:

**ZA** **25 radnych**

**PRZECIW** **0 radnych**

**WSTRZYMAŁO SIĘ** **0 radnych**

Uchwała Nr VI/57/2011 została przyjęta jednomyślnie.

**i) w sprawie: przyjęcia przez Powiat Gnieźnieński darowizny nieruchomości położonej w Gnieźnie**

Projekt uchwały przedstawił pan Sławomir Macioł, Dyrektor Powiatowego Zarządu Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości.

Na wniosek dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie, Zarząd Powiatu Gnieźnieńskiego wystąpił z wnioskiem do Prezydenta Miasta Gniezna o przekazanie na rzecz Powiatu Gnieźnieńskiego w formie darowizny nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność gminy Miasto Gniezno położonej w Gnieźnie przy ul. Świętokrzyskiej, oznaczonej w ewidencji gruntów na ark. mapy 19, dz. nr 66/2- zabudowanej budynkiem stacji transformatorowej, dz. nr 66/5- zabudowanej budynkiem stacji redukcyjno-pomiarowej gazu, dz. nr 66/7 - zabudowanej budynkiem magazynowym oraz zagospodarowanej na cele parkingowe. Przejęcie darowizny ma na celu uregulowanie stanu prawnego oraz poprawę funkcjonowania całej siedziby ZOZ Gniezno przy ul. Św. Jana w Gnieźnie.

Wobec powyższego podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywne opinie Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 24 radnych obecnych na sali, w tym:

**ZA** **24 radnych**



ustaleniem harmonogramu realizacji tej inwestycji zmieniły się kwoty przeznaczone do finansowania adaptacji budynku koszar przy ul. Sobieskiego 20 w odniesieniu do roku 2010, 2011, 2012.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 25 radnych obecnych na sali, w tym:

<b>ZA</b>	<b>25 radnych</b>
<b>PRZECIW</b>	<b>0 radnych</b>
<b>WSTRZYMAŁO SIĘ</b>	<b>0 radny</b>

Uchwała Nr VI/60 /2011 została przyjęta jednomyślnie.

Trzy kolejne projekty uchwał przedstawiła pani Aleksandra Piątkowska-Radom, Skarbnik Powiatu.

**I) w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2011-2023.**

Zgodnie z sugestią Regionalnej Izby Obrachunkowej jesteśmy zobligowani przedstawić zmiany do poszczególnych załączników. W §1 powołane są wszystkie zmiany, które są zgodne z uchwałą budżetową. Projekcja dochodów i wydatków jest wypadkową wszystkich zmian wynikających z załącznika nr 2. W załączniku nr 2 pojawiło się inne podejście do projekcji dochodów w następujących obszarach: wpływy z opłat komunikacyjnych – wcześniej brany był pod uwagę wzrost inflacyjny w tej chwili brane są pod uwagę wzrosty wynikające z poziomu PKB. Podobna sytuacja jest jeżeli chodzi o dochody z majątku. Jeżeli chodzi o pozostałe dochody bieżące również zastosowano poziomy PKB, a w przypadku dochodu ze sprzedaży majątku zostały przeniesione dochody z majątku, które były spodziewane w tym roku do realizacji na rok następny, dodatkowo to co nie zostało zrealizowane w roku poprzednim.

Wydatki zostały zmienione w grupie wynagrodzeń i składników od nich naliczonych, ponieważ w rozliczeniu budżetu, aby uzyskać relację wynikającą z przepisów ustawy o finansach publicznych zmuszeni byliśmy zmniejszyć projekcję o 3,5% w stosunku do roku 2011. Podobna sytuacja jest w przypadku wydatków bieżących. Najwięcej zmian jest w załączniku nr 3, jest to wypadkowa stanowiska RIO. Regionalna Izba Obrachunkowa uważa, że w zał. nr 3 powinny być raportowane wszystkie umowy, które są zawarte i mają termin

płatności przewyższający jeden rok budżetowy. Umowy, które są projektowane do podpisania muszą być uwidocznione w zał. nr 3.

Radny Marek Gotowała zapytał o umowy dot. mediów i uwidocznienie ich w załączniku nr 3. Radny zapytał dlaczego prognozowany poziom inflacji w dochodach jest wg PKB, a w wydatkach według wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych. Radny nie rozumie w zał.2, pkt.2 podpunkt 2 został wpisany dochód z majątku Witkowo ul. Dworcowa, a budżet zostanie pomniejszony o 1 mln zł.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że wszystkie umowy związane z mediami tzw. licznikowe nie mają być uwzględniane w WPFie, dlatego, że nie można określić całości zobowiązania. Jeżeli chodzi o sprzedaż majątku w Witkowie, to dotyczy to roku 2012. Te dochody nie będą zrealizowane w roku 2011, dochód w projekcji jest w roku 2012.

Pani skarbnik ustosunkowując się do ostatniego pytania radnego, powiedziała, że wartości, które są w WPFie oparte są na wysublimowanym szacunku. Mało jest informacji na temat wskaźników, które powinny być zastosowane dla projekcji dochodów i wydatków.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 27 radnych obecnych na sali, w tym:

<b>ZA</b>	<b>26 radnych</b>
<b>PRZECIW</b>	<b>0 radny</b>
<b>WSTRZYMAŁO SIĘ</b>	<b>1 radny</b>

Uchwała Nr VI/61/2011 została przyjęta większością głosów.

**m) w sprawie: zmiany budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2011.**

Projekt uchwały jest efektem łączenia efektu finansowego roku 2010 z rokiem 2011. W załączniku nr 5 zostały wskazane przychody, które w tym roku będzie można realizować w postaci wydatków. Jest to 1,5 mln zł. pochodzących z obligacji i 5 532 246 zł. Ponieważ zadanie związane z rewitalizacją nie było zrealizowane w grudniu z racji warunków w postępie działania, konieczne było przesunięcie obligacji na rok następny do emisji. Jeżeli chodzi o wolne środki jest to wypadkowa między planowanymi dochodami i zrealizowanymi

dochodami a wydatkami planowanymi i zrealizowanymi jak również z saldem z rozliczeń przychodów i rozchodów.

Dochody będą zwiększone o 2 354 055 zł do kwoty 121 155 740 zł. Dochody bieżące będą wynosić 115 446 780 zł. Dochody majątkowe będą wynosić 5 708 960 zł.

Wydatki zwiększa się o kwotę 9 386 801 zł, tj. do kwoty 139 802 986 zł. Wydatki bieżące wnoszą 120 309 111 zł, wydatki majątkowe wynoszą 19 493 875 zł.

W wyniku rozliczonego budżetu deficyt będzie wynosił 18 647 246 zł. Przychody będą generowane w kwocie 21 032 746 zł, rozchody to 2 385 500 zł.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 25 radnych obecnych na sali, w tym:

<b>ZA</b>	<b>25 radnych</b>
<b>PRZECIW</b>	<b>0 radny</b>
<b>WSTRZYMAŁO SIĘ</b>	<b>0 radnych</b>

Uchwała Nr VI/62/2011 została przyjęta jednomyślnie.

**n) w sprawie: emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez Zarząd Powiatu Gnieźnieńskiego.**

Nie było realizowane zdanie związane z rewitalizacją, w związku z tym w roku 2010 nie wyemitowano 2 serii obligacji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa radnych wnosi uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 24 radnych obecnych na sali, w tym:

<b>ZA</b>	<b>24 radnych</b>
<b>PRZECIW</b>	<b>0 radny</b>
<b>WSTRZYMAŁO SIĘ</b>	<b>0 radnych</b>

Uchwała Nr VI/63/2011 została przyjęta jednogłośnie.

## **12. APEL RADY POWIATU GNIĘŹNIEŃSKIEGO DO RZĄDU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ O UZNANIE KWESTII WSI I ROLNICTWA ZA PRIORYTETOWY KIERUNEK DZIAŁAŃ W RAMACH PREZYDENCJI POLSKIEJ W UNII EUROPEJSKIEJ W II POŁOWIE 2011 ROKU.**

Przewodniczący Rady zapytał radnego Marcina Makohońskiego, czy radni zostali zapoznani z treścią apelu? Poprosił jednocześnie, aby na przyszłość nie zaskakiwać radnych takimi apelami, tak aby wcześniej mogli się zapoznać z treścią.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że rzeczywiście apel (apel stanowi załącznik nr 7 do protokołu) został przedstawiony w trybie nagłym i pilnym. Radny przyznał, że koledzy radni zwrócili uwagę na kilka uchybień formalnych w treści apelu. Radny powiedział, że na przyszłość w lepszej formie i bardziej dokładnie będą te apele formułowane.

Przewodniczący zwrócił uwagę na zapis uzasadnienia, w końcowej części winno być słowo „apelu” a nie słowo „Uchwały”.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad w/w apelem. Udział w głosowaniu wzięło 27 radnych obecnych na sali, w tym:

<b>ZA</b>	<b>26 radnych</b>
<b>PRZECIW</b>	<b>0 radny</b>
<b>WSTRZYMAŁO SIĘ</b>	<b>1 radny</b>

Apel został przyjęty większością głosów.

## **13. INTERPELACJE, ZAPYTANIA I WNIOSKI RADNYCH.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych wnosi zapytanie bądź interpelację?



Radny Andrzej Kwapich odniósł się do swojej interpelacji z miesiąca stycznia dotyczącej naprawy drogi Witkowo – Trzemeszno. Tam jest wywożony żwir na drogę S 5. W/w problem dotyczy całej północnej części gminy Witkwo i południowej części gminy Trzemeszno. W tych gminach jest największa sieć dróg powiatu. Pan Radny odniósł się do pana Starosty, mówiąc, że przy uchwalaniu budżetu pan Starosta mówił o promocji powiatu, ale radny uważa, że najlepsza promocja nie pomoże skoro my z tego powiatu nie będziemy mogli wyjechać a do nas nikt nie będzie mógł przyjechać. Radny poinformował o odpowiedzi Zarządu na w/w interpelację, który poinformował, że nie przewiduje środków na remont w/w drogi. Zaskakujące jest dla radnego i z tym nie może się zgodzić. Z głębokim zdumieniem przyjął informację od pana Starosty, że transport tego żwiru odbywa się niezgodnie z prawem. Całość transportu odbywa się z ponadnormatywną wagą w stosunku do nośności do jakiej te drogi są przewidziane. Radny, jak również wielu mieszkańców z niepokojem obserwuje to co się dzieje. Radny powiedział, że pan Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg poinformował, że ma gwarancję na odbudowanie odcinka drogi. Radny powiedział, że tutaj nie chodzi o odcinki drogi ale o całą sieć dróg powiatowych, gminnych i wojewódzkich. Otwierają się nowe kopalnie. Radny powiedział, że jeżeli tych spraw nie dopilnujemy w tej chwili, to może być tak, że za pół roku będziemy mieć tak zniszczone drogi, budżety zostaną obciążone a dróg i tak nie będziemy w stanie naprawić. W związku z powyższym skoro gro pojazdów ciężarowych porusza się niezgodnie z prawem po tych drogach a Zarząd Powiatu ma tego pełną świadomość, to czy w obecnym stanie prawnym istnieje możliwość wymuszenia gwarancji odbudowy zniszczonej drogi przez sprawcę, a jeżeli tak, to radny zapytał, czy zarząd podjął jakieś działania w tym kierunku? Radny zaproponował wyjazdowe posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu przez pana Jerzego Szczepańskiego Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Gnieźnie. Jeżeli chodzi o wywóz żwiru na drogę S5 to obecnie odbywa się na odcinku drogi Miaty-Trzemeszno- Gniezno. Na ten odcinek drogi jest podpisane stosowne porozumienie. W okresie zimowym nikt nie układa masy. Jeśli warunki pogodowe pozwolą droga zostanie wyrównana i wykonawca budujący drogę S5 położy nowy dywanik. Problemem są powstające żwirownie w tych dwóch gminach, powiedział pan dyrektor. Pan Dyrektor poinformował, że powstaje także żwirowanie w Wydartowie, w związku z czym zostały podjęte odpowiednie czynności. Dyrektor otrzymał również dzisiaj informację, że następna żwirownia powstaje w miejscowości Piaski. Dyrektor powiedział, że rozmawiał z panem Burmistrzem Miasta i Gminy Witkowo, gmina nie wyda zgody na poruszanie się swoją drogą dopóki nie będzie podpisane porozumienie i nie będą przygotowane te drogi do wywozu żwiru. Pan Dyrektor powiedział, że w/w sprawy są pilnowane. Dyrektor zapewnił, że nie będzie wywożony żwir z kolejnych żwirowni jeżeli nie będzie podpisane stosowne porozumienie i drogi nie zostaną przygotowane.

Radny Andrzej Kwapich powiedział, że nie ma żadnej gwarancji z firmą Klucz Geo, jeżeli chodzi o odcinek Folwark-Małachowo-Piaski. Radny powiedział, że prawa strona jest zniszczona.

Pan Dyrektor powiedział, że droga kontrolowana jest praktycznie codziennie. Z firmą Klucz Geo nie ma gwarancji, ale firma nie ma też zapewnienia, że będzie mógł się odbywać ruch. Jeśli okaże się, że droga będzie jeszcze bardziej zniszczona zablokujemy wywóz i zmobilizujemy

firmę, aby partycypowała w kosztach. Z informacji jakie posiada pan Dyrektor nie jest wywożony żwir na budowę drogi S5.

Radny powiedział, że nie chodzi tylko o drogę S5, wiele transportów kierowanych jest na inne budowy.

Starosta Dariusz Pilak powiedział, że jeżeli chodzi o porozumienia to są bardzo mocno zdeterminowani. Pomimo prób docierania w grudniu, drogi były zamknięte, była to sytuacja, która wystąpiła z podtopieniami, z problemami na drodze, z dużą wilgotnością i nawilżeniem powierzchni. Odcinki musiały być naprawione, te które tego wymagały. Droga musi spełniać wymogi bezpieczeństwa i poruszania się pomimo prowadzonych inwestycji.

Radny Andrzej Kwapich podtrzymał brak gwarancji z firmą Klucz Geo.

Następnie radny Marcin Makohoński w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość złożył wnioski dla uhonorowania i uczczenia poległych w służbie dla kraju Przedstawicieli Państwa Polskiego: wybitnych parlamentarzystów, reprezentujących wszystkie środowiska polityczne, duchownych, kombatantów, żołnierzy, funkcjonariuszy państwowych, ludzi kultury, bliskich ofiar zbrodni katyńskiej oraz załogi samolotu Tu-154 o włączenie syren w godzinie katastrofy oraz wywieszenie flag narodowych z kirem na budynkach stanowiących własność powiatu gnieźnieńskiego.

Radny Marcin Makohoński złożył interpelację w sprawie: tymczasowego wstrzymania budowy drogi dojazdowej przy budynku mieszkalnym (ul. Słowackiego 5) oraz potwierdzenia posiadania przez inwestora pozwolenia na budowę. Pan radny poinformował o spotkaniu ze stronami spornego przedsięwzięcia, które zostało wyznaczone na dzień 5 kwietnia br.

Radny Marcin Makohoński złożył zapytanie dotyczące przekazania przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie na rzecz Starostwa Powiatowego w Gnieźnie budynku przy ul. Wyszyńskiego 4 i jego docelowego przeznaczenia. Podczas ostatniego posiedzenia Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie Włodzimierz Pilarczyk, Dyrektor ZOZ w Gnieźnie, poinformował członków Rady o konieczności przekazania budynku przy ul. Wyszyńskiego 4 na rzecz Starostwa Powiatowego w Gnieźnie do dnia 30 czerwca br.

Radny Marcin Makohoński złożył interpelację w sprawie: ponownego ustalenia składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Radny Tadeusz Pietrzak, w związku z pismem nauczycieli Zespołu Szkół Specjalnych im. Janusza Korczaka w Gnieźnie, zwrócił się do pana Starosty aby w najbliższych dniach podjął oficjalną decyzję w sprawie przyszłości szkoły.

Pan Przewodniczący poinformował osobę spoza Rady, która chciała zabrać głos w sprawie ZSS im. Janusza Korczaka, że nie udzieli głosu w temacie Zespołu Szkół. Pan przewodniczący poinformował, że temat będzie poddany pod obrady kolejnej sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego. Sprawa będzie też przedmiotem obrad Komisji.

#### **14. ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE, ZAPYTANIA, WNIOSKI RADNYCH ZGŁOSZONE NA POPRZEDNICH SESJACH.**

Przewodniczący poinformował o odpowiedziach na interpelacje, zapytania, wnioski radnych:

- radnego Stanisława Szczepańskiego w sprawie: zamontowania barierek ochronnych na drodze powiatowej Nr 2147 P; ustawienia znaku ograniczenia prędkości do 70 km/h na drodze powiatowej 2147P;
- radnego Marcina Makońskiego w sprawie: bezpieczeństwa powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej; umieszczenia znaków drogowych oraz progów zwalniających na drodze znajdującej się w obrębie Osiedla Nr IX – Piekary.
- radnego Wojciecha Jerzakowskiego w sprawie: działalności oddziału Federacji Konsumentów w Gnieźnie
- radnego Stanisława Szczepańskiego w sprawie przyczyn odmowy ustawienia znaku drogowego przy drodze powiatowej Nr 214; przeglądu technicznego chodników przy drodze powiatowej w miejscowości Łagiewniki Kościelne.

Przewodniczący powiedział, że odpowiedzi znajdują się w dokumentacji Biura Rady do wglądu.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący przystąpił do kolejnego punktu obrad.

## **15. WOLNE GŁOSY I INFORMACJE**

Przewodniczący poinformował, że:

- 1) Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu uchwałą Nr 4/287/2011 z dnia 23 lutego 2011r. orzekła nieważność postanowienia §3 ust.2 uchwały Nr IV/38/2011 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 27 stycznia 2011 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2011-2023, z powodu sprzeczności z przepisami prawa. W postanowieniach §3 badanej uchwały Rada Powiatu upoważniła Zarząd do zaciągania zobowiązań: związanych z realizacją przedsięwzięć, z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Powiatu, i których płatności wykraczają poza rok budżetowy, a także przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań w powyższym zakresie kierownikom jednostek organizacyjnych Powiatu. Kolegium Izby wskazało, że upoważnienie z §3 ust.2 uchwały jest bezprzedmiotowe.

Ponadto w uchwale wystąpiły następujące nieprawidłowości:

- w załączniku nr 1 nie pokazano sposobu sfinansowania spłaty długu, co stanowi naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
- w załączniku nr 3 „wykaz przedsięwzięć do WPF” w dwóch przypadkach wystąpił prawdopodobnie błąd pisarski, gdyż w kolumnie „jednostka odpowiedzialna lub koordynująca” wskazano podmiot pn. „gnieźnieński”, a winna być wskazana jednostka

organizacyjna Powiatu odpowiedzialna za realizację lub koordynująca przedsięwzięcie. Jednakże RIO uznało naruszenie jako nieistotne.

- uchwałą Nr IV/38/2011 z dnia 27 stycznia 2011 roku Rada Powiatu wprowadziła zmiany do uchwały Nr III/24/2010 Rady Powiatu z dnia 29 grudnia 2010 roku w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2011-2023. Uchwała, zarówno w postanowieniach, jak i w załącznikach nie pokazuje zakresu zmian, a jedynie ustala na nowo treść załączników do uchwały w sprawie WPF. Kolegium Izby wskazało, że zmiany uchwały w sprawie WPF nie mogą być dokonywane w sposób dorozumiany, gdyż godzą w jedną z podstawowych zasad finansów publicznych – zasadę jawności uregulowaną w rozdziale 4 Działu I ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Dokonując zmian w WPF Rada Powiatu winna wskazać jakich zmian dokonuje i w jakim zakresie.

2) Ponadto Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu uchwałą Nr 5/377/2011 z dnia 09 marca 2011r. umorzyło postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr III/25/2010 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego na rok 2011r w związku z usunięciem nieprawidłowości uchwałą Rady Nr V/49/2011 z dnia 24 lutego br.

- 3) Rada Powiatu w Pleszewie oraz Rada Powiatu Wągrowieckiego podjęły stanowiska wyrażające negatywne opinie o proponowanych przez Wojewodę Wielkopolskiego zmianach organizacyjnych w systemie ratownictwa medycznego na terenie Wielkopolski.
- 4) W dniu 14 marca br. wpłynęło pismo Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej pana Pawła Arndta informujące o złożeniu zapytania do Ministra Infrastruktury w sprawie możliwości zakończenia – w tym roku budżetowym-modernizacji drogi krajowej nr 15 na odcinku Gniezno-Września.
- 5) Przewodniczący poinformował o odpowiedzi z Ministerstwa Infrastruktury Departament Dróg i Autostrad na apel Rady podjęty na sesji w dniu 24 lutego w sprawie podjęcia działań zmierzających do kontynuacji przebudowy drogi krajowej nr 15.

Jak informuje Zastępca dyrektora Departamentu pani Agnieszka Krupa z uwagi na ograniczone środki finansowe państwa, Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015, zatwierdzony przez Radę Ministrów w dniu 25 stycznia 2011r. przewiduje możliwość wzmocnienia tego odcinka do 2013r.( załącznik Nr 1a) pod warunkiem zapewnienia jego finansowania. Ministerstwo Infrastruktury zakłada, iż może to nastąpić w przypadku wystąpienia oszczędności przetargowych bądź po rozliczeniu zadań z załącznika nr 1 lub przyznania dodatkowych środków.

- 6) Przewodniczący przypomniał radnym o ustawowym obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, które należy złożyć wraz z kopią zeznania podatkowego za rok poprzedni w dwóch egzemplarzach w Biurze Rady.

- 7) Przewodniczący poinformował, że radnym zostało przedłożone Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Powiatu za rok 2010, które będzie przedmiotem prac komisji w miesiącu kwietniu br. Natomiast rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania przez Radę, zgodnie z art. 270 ust.4 ustawy o finansach publicznych nastąpi na sesji absolutoryjnej w miesiącu czerwcu br.
- 8) W obliczu zbliżającego się terminu gry miejskiej „Historia zapisana na bębnie, czyli opowieść o gnieźnieńskim rymarzu” Przewodniczący poinformował, że brakuje jeszcze do cztero-osobowej drużyny jedna osoba (do udziału w grze zgłosili się: radna Krystyna Żok, radna Anna Wójcik- Starczewska oraz radny Marcin Makohoński).  
Gra odbędzie się 14 kwietnia 2011r. o godz. 11.00 – start budynek nr 5 PWSZ ul. Wrzesińska.

Radny Marek Gotowała poprosił, aby jego wolny głos przekazać przedstawicielowi ZSS im. Janusza Korczaka w Gnieźnie. Przewodniczący powiedział, że docenia wagę problemu, ale temat będzie przedstawiany na najbliższej sesji.

Radny Marcin Makohoński zapytał jakie jest stanowisko Pana Starosty odnośnie szkoły?

Starosta powiedział, że przedstawił stanowisko w momencie kiedy uchwała była zgłaszana. Skupiono się na tym, czy nauczyciele w tej chwili mają zapewnione godziny, czy dzieci będą mogły kontynuować naukę do czasu ukończenia poszczególnych poziomów. Pan Starosta powiedział, że wykonano szereg pracy zewnętrznej.

Radny zapytał, czy Pan Starosta przewiduje przed następną sesją jakiś terminarz spotkań z nauczycielami, rodzicami.

Starosta powiedział, że gdyby działania p. Aleksandry Kuźniak spotkały się z pewną życzliwością, to terminy byłyby już ustalone. Pani dyrektor ma ustalony termin spotkania z rodzicami. Starosta powiedział, że zbliża się niż demograficzny, w związku z czym dyrektorzy innych placówek również będą musieli podjąć działania związane z zarządzaniem szkołą, ale też zapewnieniem, bądź nie godzin.

Radny zapytał pana Starostę, czy ta szkoła w powiecie jest potrzebna, czy też nie?

Starosta powiedział, że po to jest robiona analiza.

Przewodniczący Rady powiedział, że to nie jest tak, że jedynym obrońcą szkoły i młodzieży tej szkoły jest Ziemia Gnieźnieńska i Gniezno XXI. Przewodniczący nie wie skąd się pojawiła informacja, że dzisiaj będzie jakieś rozstrzygnięcie, że my jesteśmy przeciwni, że my coś chcemy zamykać. Przewodniczący powiedział, że przygotowany projekt uchwały jest błędny, co wynika z opinii prawników. Przewodniczący powiedział, że jest osobiście za MOS-em. Jeżeli ta forma będzie możliwa i dla młodzieży się ją stworzy, a MOS może być finansowy z budżetu państwa, to Przewodniczący jest za tym. Przewodniczący powiedział, żeby nie traktować ich jako przeciwników. Przewodniczący nie chce żeby dominowała polityka. Przewodniczący powiedział, że nie można działać pochopnie. Jeżeli się okaże, że formy prawne do tego typu placówek są możliwe do zastosowania, to zrobimy to. Przewodniczący zakończył dyskusję w temacie.

Radny Krzysztof Ostrowski powiedział, że nigdzie nie twierdzili, że dzisiaj będzie podjęta decyzja , uzależnili to od woli koalicji. Radny powiedział, że w III kadencji radny Marek Gotowała opiniował projekty uchwał dotyczące edukacji i wadliwe nie były. Demokracja polega na dialogu i szukaniu najlepszego rozwiązania.

Radny Robert Gawęł uważa, że reprezentanci ZSS im. Janusza Korczaka mają prawo się wypowiedzieć.

Przewodniczący Rady nie wyraził zgody, powiedział, że taka możliwość będzie na najbliższej sesji.

## **16. ZAMKNIĘCIE SESJI**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady o godzinie 18<sup>05</sup> zamknął obrady VI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.

Protokołowała:  
/-/ Edyta Rojewska - Homme

Przewodniczący Rady Powiatu  
/-/ Zdzisław Kujawa

Gniezno, dnia 31 marca 2011 r.