

**Protokół z XXX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego VI kadencji**  
**z dnia 24 września 2020 roku w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie**

**BR.0002.10.2020**

**Ad. 1 Otwarcie sesji.**

Otwarcia XXX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego o godz. 12.05 w sali sesyjnej im. Stefana Wojciecha Trąmpczyńskiego w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie ul. Papieża Jana Pawła II 9/10 dokonał Przewodniczący Rady Pan Dariusz Pilak.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady rady powiatu są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad rady powiatu będą udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej powiatu.

Obrady zaprotokołowała Pani Edyta Rojewska-Homme inspektor w Biurze Rady.

Przewodniczący Rady przywitał Pana Starostę Piotra Gruszczyńskiego, Panią Wicestarostę Annę Jung, Członków Zarządu - Pana Mariusza Mądrowskiego, Pana Telesfora Gościńskiego, Pana Janusza Bukowskiego, Sekretarza Powiatu, Skarbnika Powiatu, radnych, dyrektorów jednostek organizacyjnych, dyrektorów wydziałów Starostwa Powiatowego w Gnieźnie, pozostałych pracowników oraz media i mieszkańców Powiatu Gnieźnieńskiego (listy obecności stanowią odpowiednio **załączniki nr 2 i 3 do protokołu**).

**Ad. 2 Stwierdzenie kworum**

Na podstawie listy obecności radnych (lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu) Przewodniczący Rady stwierdził, że na 27 radnych ustawowego składu Rady na sesję przybyło 25 radnych.

**Ad. 3 Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady poinformował, że wraz z zaproszeniem na sesję radni otrzymali porządek obrad XXX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego.

Przewodniczący Rady zapytał, ktoś z radnych zgłasza zmianę do porządku obrad ?

Zmianę do porządku obrad zgłosił Starosta, która polegała na zdjęciu z porządku obrad projektu uchwały w sprawie: określenia zasad zbywania, oddawania w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie aktywów trwałych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Powiat Gnieźnieński (pkt.8d)

oraz dodaniu projektów uchwał:

- w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2020-2031 **jako podpunktu d**

- w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego w 2020 roku **jako podpunktu e** .

W związku z brakiem innych zgłoszeń Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania zmian do porządku obrad **zgłoszonych przez Pana Starostę** i zapytał kto z radnych jest za ich przyjęciem.

Udział w głosowaniu wzięło 25 radnych, w tym:

Za głosowało 25 radnych

Przeciw głosowało 0 radnych

Wstrzymało się głosowało 0 radnych

**Zmiany do porządku obrad zostały przyjęte.**

#### **Porządek obrad po zmianie**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 30 czerwca 2020 r. i z dnia 02 lipca 2020 r.
5. Przyjęcie protokołu z nadzwyczajnej XXVII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 30 czerwca 2020r.

6. Przyjęcie protokołu z nadzwyczajnej XXVIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 08 lipca 2020 r.
7. Przyjęcie protokołu z nadzwyczajnej XXIX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 3 września 2020r.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a. zmiany Uchwały NR LVIII/357/2018 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 20 sierpnia 2018 r. w sprawie: przystąpienia do realizacji projektu i jednocześnie upoważnienia Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gnieźnie do realizacji zadań związanych z realizacją projektu pozakonkursowego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi priorytetowej 1 Osoby młode na rynku pracy, Działania 1.1 Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy, Poddziałania 1.1.1 Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego, Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020 - „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie gnieźnieńskim (V)” zmienioną Uchwałą NR II/22/2018 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 13 grudnia 2018 r. , Uchwałą Nr XI/55/2019 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 30 maja 2019 r. oraz Uchwałą Nr XXVIII/169/2020 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 8 lipca 2020r.;
  - b. wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu w roku 2021;
  - c. wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków w 2021 roku;
  - d. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2020-2031;
  - e. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego
9. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2020 r.
10. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego za I półrocze 2020 r.
11. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury: Centrum Kultury „Scena to dziwna” za I półrocze 2020 r.
12. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Zakładu Opiekuńczo- Leczniczego w Gnieźnie za I półrocze 2020 r.
13. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie za I półrocze 2020 r.
14. Wyniki naboru do szkół ponadpodstawowych prowadzonych przez Powiat Gnieźnieński.

15. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym  
i z wykonania uchwał Rady.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
18. Wolne głosy i informacje.
19. Zamknięcie sesji.

**Ad. 4 Przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 30 czerwca 2020 r. i z dnia 02 lipca 2020 r.**

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół był do wglądu w Biurze Rady i nikt z radnych nie wniósł poprawek do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 30 czerwca 2020 r. i z dnia 02 lipca 2020 r.

W głosowaniu udział wzięło 25 radnych, w tym:

„za” głosowało 24 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 1 radny

**Protokół został przyjęty.**

**Ad. 5 Przyjęcie protokołu z nadzwyczajnej XXVII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 30 czerwca 2020r.**

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół był do wglądu w Biurze Rady i nikt z radnych nie wniósł poprawek do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: przyjęcie protokołu z XXVII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 30 czerwca 2020 r.

W głosowaniu udział wzięło 25 radnych, w tym:

„za” głosowało 24 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych  
„wstrzymało się” głosowało 1 radny

**Protokół został przyjęty.**

**Ad. 6 Przyjęcie protokołu z nadzwyczajnej XXVIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 08 lipca 2020 r.**

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół był do wglądu w Biurze Rady i nikt z radnych nie wniósł poprawek do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: przyjęcie protokołu z nadzwyczajnej XXVIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 08 lipca 2020 r.

W głosowaniu udział wzięło 25 radnych, w tym:

„za” głosowało 24 radnych  
„przeciw” głosowało 0 radnych  
„wstrzymało się” głosowało 1 radny

**Protokół został przyjęty.**

**Ad. 7 Przyjęcie protokołu z nadzwyczajnej XXIX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 3 września 2020r.**

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół był do wglądu w Biurze Rady i nikt z radnych nie wniósł poprawek do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: przyjęcie protokołu z nadzwyczajnej XXIX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 03 września 2020 r.

W głosowaniu udział wzięło 25 radnych, w tym:

„za” głosowało 25 radnych  
„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

### **Protokół został przyjęty.**

#### **Ad. 8 Podjęcie uchwał w sprawie:**

- a. zmiany Uchwały NR LVIII/357/2018 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 20 sierpnia 2018 r. w sprawie: przystąpienia do realizacji projektu i jednocześnie upoważnienia Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gnieźnie do realizacji zadań związanych z realizacją projektu pozakonkursowego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi priorytetowej 1 Osoby młode na rynku pracy, Działania 1.1 Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy, Poddziałania 1.1.1 Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego, Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020 - „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie gnieźnieńskim (V)” zmienioną Uchwałą NR II/22/2018 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 13 grudnia 2018 r. , Uchwałą Nr XI/55/2019 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 30 maja 2019 r. oraz Uchwałą Nr XXVIII/169/2020 Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 8 lipca 2020r.

Projekt uchwały przedstawił pan Jerzy Koczan, dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gnieźnie.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał osoby młode do jakiego wieku są zaliczane?

Pan dyrektor odpowiedział, że do 30 roku.

Radna Beata Tarczyńska powiedziała, że jest to zwiększenie środków, które przekazał Rząd ze względu na tarczę antycovidową.

Pan Dyrektor powiedział, że to są pieniądze od Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Covid w tym przypadku jest inaczej rozliczany jeśli chodzi o tarczę.

Radny Robert Andrzejewski powiedział, że chciałby się upewnić, że to nie są środki, które uzyskuje Marszałek z podatków , tylko z redystrybucji środków unijnych.

Pan dyrektor powiedział, że bazujemy na pieniądzach skierowanych z UE.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie i zapytał radnych kto jest za przyjęciem projektu uchwały.

Udział w głosowaniu udział wzięło 26 radnych, w tym:

„za” głosowało 26 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

**Uchwała Nr XXX/183/2020 została przyjęta.**

**b. wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu w roku 2021**

Projekt uchwały przedstawił pan Roman Kurowski – główny specjalista ds. zarządzania ruchem na drogach . Pan Roman Kurowski powiedział, że ponad 95% pojazdów są to samochody osobowe do 3.5 tony . W ubiegłym roku stawka wynosiła 503 zł , w tym roku jest 523 zł. Druga stawka za przechowywanie pojazdu za każdą dobę. W ubiegłym roku było 42 zł, w tym roku 44 zł.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały są pozytywne.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie i zapytał radnych kto jest za przyjęciem projektu uchwały.

Udział w głosowaniu udział wzięło 26 radnych, w tym:

„za” głosowało 26 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

**Uchwała Nr XXX/184/2020 została przyjęta.**

**Przewodniczący poinformował o opiniach do poprzedniej uchwały** : opinie Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej oraz Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały były pozytywne.

**c. wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków w 2021 roku**

Projekt uchwały przedstawił pan Maciej Szczepański, Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego oraz Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego.

Pan dyrektor powiedział, jak co roku w wyniku ustawowego obowiązku Rada Powiatu powinna podjąć uchwałę w sprawie wysokości opłat za usunięcie statków i innych obiektów pływających. W przedłożonym projekcie uchwały zaproponowane są stawki maksymalne wynikające z obwieszczenia Ministra Finansów . W stosunku do roku ubiegłego jest to wzrost o 3,9%.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały są pozytywne.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie i zapytał radnych kto jest za przyjęciem projektu uchwały.

Udział w głosowaniu udział wzięło 26 radnych, w tym:

„za” głosowało 26 radnych

„przeciw” głosowało Oradnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

**Uchwała Nr XXX/185/2020 została przyjęta.**

**d. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2020-2031**

Projekt uchwały przedstawiła pani Aleksandra Piątkowska – Radom, Skarbnik Powiatu. Uchwała została opracowana na podstawie tabeli pomocniczej. Zostały zaktualizowane wartości dla roku 2020, tym samym zostały zmienione wartości dla lat następnych. Pani



Skarbnik zwróciła uwagę radnych na stronę 39 objaśnień , gdzie zapisana jest informacja dotycząca bonu inwestycyjnego.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie i zapytał radnych kto jest za przyjęciem projektu uchwały.

Udział w głosowaniu wzięło 26 radnych, w tym:

„za” głosowało 24 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 2 radnych

**Uchwała Nr XXX/186/2020 została przyjęta.**

#### **e. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego**

Projekt uchwały przedstawiła pani Aleksandra Piątkowska – Radom, Skarbnik Powiatu. Pani skarbnik powiedziała, że do uzasadnienia dołączone są dwie tabele – jedna obrazująca zmiany w dochodach , druga obrazująca zmiany w wydatkach. Pani Skarbnik odczytała treść projektu uchwały Dochody Powiatu Gnieźnieńskiego w 2020 roku w wysokości 169 415 274,49zł zwiększa się o kwotę 5 032 061,12 zł do kwoty 174 447 335,61 zł. Wydatki budżetu w 2020 roku w wysokości 176 702 669,36 zł zmniejsza się o kwotę 1 809 346,55zł do kwoty 174 893 322,81zł.

Wiceprzewodniczący Rady radny Stanisław Szczepański zapytał o dochody – 100 tys. zł mniej jeśli chodzi o prawo jazdy i dotacje ze środków UE też mniej o około 2 mln zł. Jeśli chodzi o drogi publiczne to „krojenie było niezłe” ponad 1 mln zł, mimo , że 900 tys. zł zostało przeniesione na rok 2021 , ale oszczędności, które zostały po przetargach mogłyby zostać w PZD.

Pani Skarbnik powiedziała, że te pieniądze ostają w PZD ponieważ ta kwota z rozliczenia jest przeniesiona wolnymi środkami na rok następny rok. Ogłoszone postępowanie w zakresie finansowania dróg samorządowych na ten rok nie dało pomyślnego rozwiązania stąd zasadne

było żeby te środki z tym zadaniem przenieść na rok następny. Jeśli chodzi o programy i projekty unijne mają w tej chwili zapisane nowe wartości po stronie dochodowej i wydatkowej. Zasadnicza grupa projektów przesuwana jest z uwagi na okres pandemii. Jeżeli chodzi o odpowiedź na pierwsze pytanie – bieżąco Zarząd analizuje dochody, które pozyskujemy a szczególnie dochody, które są zaklasyfikowane jako dochody własne. Pani Skarbnik powiedziała, że zasadnicze wartości, które mamy w dochodach uzyskujemy z poszczególnych części subwencji ogólnej i kilkunastoprocentowym w strukturze udziałem dotacji. Dochody własne są niezwykle istotne. Bieżąco analizuje się czy te możliwości są realne czy też nie. Punktem odniesienia dla określenia realności czy ewentualnego ubytku dochodów mogą być wartości wykonania z ubiegłego roku ponieważ budżet jest w ten sposób skonstruowany, że do projektu budżetu wpisane są wartości, które są realnie możliwe do pozyskania czyli potwierdzone umowami. Dla pani Skarbnik punktem odniesienia są dochody wykonane z roku poprzedniego. Wg stanu na dzień 30 czerwca te dochody będą mniejsze o około 1,3 mln zł. Jak odniesiemy się do opłaty komunikacyjnej to w zeszłym roku realizowano blisko 4 mln zł w dochodach zrealizowanych na ten rok było 3,6 mln i ta wartość nie została w 50% wykonana mimo, że koleżanki i koledzy mocno się starają, żeby te dochody jednak wpływały do budżetu powiatu. Drugim dochodem są prawa jazdy, z uwagi na to, że egzaminów nie ma, realizacja na półrocze jest tylko 110 tys. zł. Trzecim obszarem są odsetki, w ub. roku wartość dały 350 tys. Mniej więcej od 10 września nasze środki na rachunkach nie są oprocentowane. Dochody z najmu i dzierżawy również są umniejszone blisko o 50% w stosunku do wykonania roku poprzedniego, zaplanowane zostały zrealizowane niewiele powyżej 40%.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że jakiś czas temu w mediach można było usłyszeć, że jest nadwyżka budżetowa, w kuluarach było słyhać, że część tych pieniędzy ma zostać przeznaczona na nagrody dla pracowników czy w tej zmianie czy w planach na przyszłe miesiące jest taka pozycja, czyli pieniądze zagwarantowane na nagrody dla pracowników.

Pani Skarbnik odpowiadając wyjaśniła, czym jest nadwyżka budżetowa i czym jest nadwyżka z lat ubiegłych. Nadwyżka w roku poprzednim to były wolne środki, którymi rozliczaliśmy i to była różnica między dochodami a wydatkami. Nadwyżka z lat poprzednich, która stanowi źródło rozliczenia deficytu to jest to co z rozliczeń poprzedniego roku było jako podwyżka

definiowana już w samym planie. Pani Skarbnik przedstawiła i omówiła slajd. W korekcie budżetu zabezpieczone są tylko wynagrodzenia wg tych wartości, które są konieczne do zrealizowane na rok 2020. Program ostrożnościowy dał nam ograniczone możliwości. Są w korekcie budżetu wartości przypisane do grupy wynagrodzeń, z tym, że są to plany niezbędne pod realizację wynagrodzeń, umów, które już realizujemy. Jeśli chodzi o fundusz nagród jest to temat odrębny i pani Skarbnik myśli, że będzie w niedalekiej przyszłości realizowany przez Zarząd.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Finansowej do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie i zapytał radnych kto jest za przyjęciem projektu uchwały.

Udział w głosowaniu udział wzięło 26 radnych, w tym:

„za” głosowało 25 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosował 1 radny

**Uchwała Nr XXX/187/2020 została przyjęta.**

#### **9. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2020 r.**

Informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2020 w formie prezentacji multimedialnej przedstawiła pani Aleksandra Piątkowska – Radom, Skarbnik Powiatu (**załącznik nr 4**).

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Finansowej do przedstawionej informacji są pozytywne.

#### **10. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego za I półrocze 2020 r.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do pani Skarbnik?

Radny Marcin Makohoński zapytał, czy w grupie wydatków został zrealizowany wydatek zakup samochodu dla Starostwa?

Pani Skarbnik powiedziała, że zadane pytanie łączy się z omawianą korektą budżetu z tego miejsca zostały przeniesione środki na inne zadania. Pozostała kwota około 170 tys. zł odpowiada postępowaniu, które w tym zakresie było zrealizowane.

Radna Natasza Szalaty zapytała o jaką kwotę zwiększyły się środki ze sprzedaży nieruchomości?

Pani Skarbnik jeszcze raz powtórzyła, że jest zakończone postępowanie, które będzie skutkowało zrealizowaniem wydatku. Wydatku jeszcze nie ma. Przetarg jest rozstrzygnięty. Dochody ze sprzedaży majątku, informacja półroczna wskazywała, że mamy zrealizowane 60% planowanych dochodów i mamy podniesioną wartość dochodów na rok 2020 o ponad 1 mln zł, ponieważ zaplanowana jest sprzedaż nieruchomości mieszczącej się na Sobieskiego dla miasta Gniezna i Reymonta.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Finansowej do przedstawionej informacji są pozytywne.

Przewodniczący poinformował o opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej z 22.09.2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonej przez Zarząd Powiatu Gnieźnieńskiego informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego za I półrocze roku 2020 i wyrażona została **opinia pozytywna**. Przewodniczący poinformował, że opinia jest do wglądu w Biurze Rady. **(załącznik 4 a)**

Radna Natasza Szalaty zgłosiła wniosek formalny o przegłosowanie aby opinia została odczytana.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek formalny radnej Nataszy Szalaty.

Udział w głosowaniu udział wzięło 25 radnych, w tym:

„za” głosowało 9 radnych

„przeciw” głosowało 14 radnych

„wstrzymało się” głosowało 2 radnych

**Wniosek formalny nie uzyskał akceptacji.**

Radna Beata Tarczyńska wróciła do pytania radnego Makohońskiego związanego z zakupem samochodu. Pani radna prosiła o wyjaśnienie, czy ten przetarg się odbył i jaki jest wynik przetargu.

Przewodniczący Rady powiedział, że z tego co Pani Skarbnik powiedziała, procedura została dokonana, a umowa nie jest jeszcze podpisana.

Starosta nie rozumie dlaczego ten samochód wywołuje takie zainteresowanie. Przetarg się zakończył, kwota jest około 168 tys. Pan Starosta powiedział, że jak ten samochód będzie już u nas , będzie już wszystko zamknięte, my to wszystko opiszemy i wyślemy informację do wszystkich radnych.

Radna Beata Tarczyńska powiedziała, że bardziej interesuje nas jaka kwota zostanie wydana. Pan Starosta powiedział, że kwota była zakładana inna - 200 tys. zł. Samochód , który jest użytkowany będzie poddany sprzedaży (ok. 35 tys. zł).

#### **11. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury: Centrum Kultury „Scena to dziwna” za I półrocze 2020 r.**

Informację przedstawiła Pani Ewa Przybylska, dyrektor Centrum Kultury „Scena to dziwna” w Gnieźnie.

Pani dyrektor powiedziała, że na tak niskie wykonanie budżetu o wiele odbiegającego od zakładanego w 50% składają się dwie sytuacje. Po pierwsze sytuacja epidemiologiczna, która spowodowała , że wiele imprez kulturalnych nie mogło się odbyć z wiadomych przyczyn min. zakaz zgromadzeń , natomiast jeśli chodzi o organizowanie wydarzeń kulturalnych w sieci one były tańsze . Stąd takie niskie wykonanie dotacji celowych . Jeśli chodzi o dotację podmiotową to tak są zaplanowane wydatki, że większość z nich będzie się realizować pod koniec roku. Gdybyśmy zakładali przeprowadzkę i urządzenie centrum w nowym budynku to większość wydatków , które są zaplanowane na rok 2020 skumuluje się pod koniec roku. Ponadto Centrum Kultury wystąpiło do ZUS- u o umorzenie składek, które spowodowały pewne oszczędności, stąd mniejsze wykonanie. Zwrócono się do energetyki ciepłej o umorzenie opłaty abonamentowej za dostarczanie ciepła. Niezależnie od tego, że nikt nie przebywa na Roosevelta , to tak była skonstruowana umowa, że nawet jeśli nie przebywają to abonament za dostarczenie energii ciepłej muszą płacić. Jeśli chodzi o zespoły powoli

wznawiają działalność. Działali online. Pani dyrektor powiedziała, że zaskakujące może być zerowe wykonanie budżetu jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne. Pierwsza faktura miała datę płatności 5 lipca.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do Pani dyrektor.

Wiceprzewodniczący rady zapytał o dalszy ciąg rozbudowy instytucji. Napływają nieciekawe informacje.

Pani dyrektor powiedziała, że inwestycja idzie zgodnie z planem, jest szereg trudności, które starają się rozwiązywać na bieżąco. Pani dyrektor powiedziała, że może opóźnienie 1.5 miesiąca. Pani dyrektor zakłada, że do końca roku roboty będą zakończone. Dzisiaj okazało się, że zaprojektowano furtkę, która będzie wejściowa w ogrodzeniu, które będzie z żelbetonu została zaprojektowana na linii energetycznej. Jest to istotna kolizja. Pani dyrektor powiedziała, że mnóstwo jest takich sytuacji, stąd pani dyrektor nie rozumie stwierdzenia, że „sytuacja jest nieciekawa” .

Radny Marcin Makohoński zapytał ile obecnie zespołów, sekcji pracuje. Radny wymienił trzy: orkiestra, zespół ludowy, chór. Radny zapytał, czy pieniądze do końca roku są zabezpieczone?

Pani Dyrektor potwierdziła.

Radny zapytał o sprawę zapłaty pieniędzy dla podwykonawców – czy sprawa utknęła w miejscu, czy jest poruszana?

Pani dyrektor odpowiedziała, że tych spraw jeśli chodzi o podwykonawców jest kilka. Z windą jest taka sytuacja, że eSTeDe zostało podane do Sądu o zapłatę 144 tys. zł. z tytułu zamontowania windy. Pani dyrektor powiedziała, że został złożony sprzeciw, oczekujemy na rozprawę.

Radna Maria Kocoń zapytała, optymistycznie patrząc, możemy mieć przesunięcie najwyżej o dwa miesiące. Radna powiedziała, że były sygnały, że będzie to trwało do następnego roku, do grudnia 2021.

Pani dyrektor powiedziała, że jest to problem dlatego, źle widzi możliwość, iż można by do końca roku uruchomić windę na tych warunkach od których żąda od nas podwykonawca. Winda jest problemem jeśli chce, żeby ta inwestycja została zakończona do końca roku 2020

muszę oderwać problem windy oderwać od problemu całej przebudowy. Jeśli chodzi o zakończenie robót budowlanych do końca 2020 roku pani dyrektor ma informację taką, że jest to możliwe. Jeśli chodzi o uruchomienie windy, albo będzie kosztować nas to 222 tys. co w przekonaniu pani dyrektor jest za dużo, lub nie zgodzimy się na warunki podwykonawcy i w takim układzie będziemy musieli występować o warunkowe użytkowania tego budynku.

Pan starosta powiedział, że gdyby nie pani dyrektor nie byłibyśmy w tym miejscu. Jest to osoba, która świetnie sobie radzi i my przestaliśmy jako Zarząd myśleć nad rozwiązaniem tego problemu. To co Państwo widzieliście w trakcie wizji lokalnej woła o „pomstę do nieba”. Pan Starosta odnosząc się do sprawy windy powiedział, że ma zamiar wysłać pismo do gnieźnieńskich parlamentarzystów w sprawie zamówień publicznych. Polskie władze, rząd (generalnie, lata wstecz również) w ogóle nie ochrania pieniędzy publicznych. Sytuacja wygląda tak, że zapłacono głównemu wykonawcy za windę, główny wykonawca nie zapłacił podwykonawcy, który to zrobił. I dzisiaj mamy drugi raz za to zapłacić. Państwo nie chroni pieniędzy publicznych. Starosta powiedział, że parlamentarzyści muszą podjąć działania. Pan starosta powiedział, żeby rozstrzygnął to sąd, chyba, że podwykonawca będzie zainteresowany, żeby z nami zbudować kompromis, bo my jesteśmy na to gotowi, ale nie na tych warunkach, które są nam przedstawiane.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał do kiedy był podpisany termin z panem Marszałkiem, że jeśli będzie oddany budynek do końca roku bez windy.

Pan Starosta powiedział, że termin podpisania umowy był do końca października 2021 roku.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący przystąpił do kolejnego punktu.

#### **Ad. 12. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Gnieźnie za I półrocze 2020 r.**

Informację przedstawiła pani Barbara Skulska – Salita, dyrektor Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego. Wykonanie przychodów zostało zrealizowane na poziomie 50,59%, na łączną kwotę 5 372 932 zł. Koszty realizowane zgodnie z planem, na poziomie 47,24% co dało w I półroczu dodatkowy wynik finansowy. Zakład osiągnął zysk w wysokości 562 784,40 zł.

Należności i zobowiązania były realizowane na bieżąco. Jesteśmy trakcie dużej inwestycji, czyli rozbudowy, termomodernizacji oraz modernizacji sanitariatów i łazienek zakładu.

Przewodniczący Rady zapytał jaki jest czas oczekiwania na miejsce.

Pani dyrektor powiedziała, że to się nie zmienia, około 3 lat. 51 pacjentów obecnie oczekuje na przyjęcie.

Wiceprzewodniczący Rady pan Jacek Kowalski powiedział, że jest członkiem Społecznej Rady ZOL-u - to co się dzieje w jednostce daje wielki optymizm. W ubiegłym roku przeprowadzone remonty i inwestycje spowodowały wzrost ilości miejsc w szpitalu. Wynik w działalności jest dodatni, w tym roku również pani dyrektor przewiduje inwestycje i remonty ze środków własnych. Ponadto Wiceprzewodniczący powiedział, że pracownicy wskazują, że są bardzo pozytywne relacje międzyludzkie.

Pan Starosta również pochwalił panią dyrektor wpisując się w wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady pana Jacka Kowalskiego. Pan Starosta podziękował za tak sprawne prowadzenie placówki.

Przewodniczący Rady przyłączył się do podziękowań.

### **Ad. 13. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie za I półrocze 2020 r.**

Informację przedstawił pan Grzegorz Sieńczewski, dyrektor Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie. Pan dyrektor zaczynając wypowiedź powiedział, że jest nowe ognisko na oddziale ZOL – u i paliatywie. Obecnie 32 osoby są na kwarantannie natomiast 17 os jest poddanych kwarantannie z czego 9 osób zgodziło się na zamianę kwarantanny domowej na kwarantannę odbywaną na oddziale. Jest szansa, że od poniedziałku uruchomione zostaną zamknięte oddziały, czyli kardiologię i internę A. Pan dyrektor powiedział, że są w trudnej sytuacji i spodziewają się, że te zakażenia będą pojawiały się na nowych oddziałach. Mamy ograniczoną ilość testów. Osoba, która przyniosła wirusa do szpitala to jest osoba pracująca w innym miejscu Dębowym Gaju. Jeśli chodzi o plan finansowy wykonanie jest na poziomie 47,7 %. Brakuje nam w przychodach około 2 mln zł. Niewykonanie za I półrocze jest na poziomie 2,6 mln zł. Dyrektor powiedział, że poradnie były zamknięte, jest problem z pozyskaniem lekarzy.



Istotna różnica jest w pozycji usługi diagnostyczne, laboratorium również było zamknięte podczas pandemii. Jest wzrost na zużyciu środków ochrony osobistej. Pan dyrektor powiedział, że zrobimy wszystko, żeby ryczałt nadrobić. Tworzymy zespoły. Chcemy, tak jak w zeszłym roku to było, nadrobić na oddziale ortopedii. Gdyby był zamknięty oddział ortopedii to będzie dużo gorzej niż jest teraz.

Radny Jaromir Dziel zapytał ile niezaplanowanych pieniędzy wydał szpital w związku z epidemią, tj. środki ochrony, testy – jesteśmy jednym z niewielu albo jedynym szpitalem powiatowym w Wielkopolsce, który posiada własne możliwości diagnostyczne. Testy są kosztowne, utrzymanie pracownika, który testy wykonuje. Radny zapytał, czy pan dyrektor jest w stanie określić ile wydatków nieplanowanych w związku z epidemią zostało poniesionych przy braku zwiększenia ryczałtu z pieniędzy publicznych w tym samym czasie.

Pan dyrektor powiedział, że nie mamy tego policzonego, możemy przygotować. To cały czas jest w toku. Urządzenie do testów, tylko nie mamy kaset do wykonywania tych testów. Jeżeli nie mamy możliwości wykonania testów na miejscu są wysyłane na Szwajcarską. Pan dyrektor zapoznał się z raportem z wykonania ryczałtów w szpitalach powiatowych, patrząc na całą Polskę jesteśmy w czołówce wykonania ryczałtu.

Przewodniczący Rady zapytał jeśli z danego oddziału zejdzie kwarantanna i ten oddział zostanie otwarty to będą przyjmowane osoby, które są planowane?

Pan dyrektor odpowiedział, że to co uruchomimy czyli internę A i kardiologię, interna B miała zawieszony przyjęcia planowe - w momencie kiedy zdezynfekujemy internę A i kardiologię uruchamiamy przyjęcia planowe od początku. Oczywiście jest, że zrobiła się nadpodaż i kolejka w związku z nieprzyjmowaniem pacjentów na bieżąco. Rola będzie lekarzy, na bieżąco, aby uzależnić przyjęcia planowe w zależności od pilności przyjęcia. Jedynym rozwiązaniem będzie ocena stanu medycznego pacjenta na bieżąco.

Radny Marcin Makohoński zapytał ile z tej pożyczki 50 mln zł, które szpital zaciągnął już zostało skonsumowanych. Drugie pytanie dotyczy podpisania aneksów z firmą Alstal na dokończenie rozbudowy szpitala. Pan dyrektor na radzie społecznej powiedział, że rozmowy trwają, że zmierzają ku finałowi. Pan radny zapytał, czy aneks jest już podpisany i kiedy według tego aneksu szpital zostanie oddany do użytku przez firmę Alstal.

Pan dyrektor odpowiadając powiedział, że z pożyczki zostało 10 mln do wykorzystania. Pan dyrektor przypomniał, że 50 mln, które wziął szpital to niecała kwota była wykorzystywana na rozbudowę. 10 mln pożyczki było wykorzystane na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Na rozbudowę będzie wykorzystane 40 mln zł, 10 mln jeszcze jest do wykorzystania. Jeśli chodzi o firmę Alstal pan dyrektor powiedział, że od 2 miesięcy terminów przekazywanych przez firmę Alstal było co najmniej dwa lub trzy. Pan dyrektor powiedział, że Alstal ma podpisany aneks na realizację inwestycji do końca sierpnia przyszłego roku. W związku z tym, że Alstal proponował różne terminy zakończenia inwestycji pan dyrektor poprosił firmę Alstal, aby po „męsku przekuła to co mówi na aneks terminowy”. Pan dyrektor powiedział, że ma informację od mecenasa, który zajmuje się rozmowami z Alstalem, że Alstal zgodził się podpisać, ale jest to miękka deklaracja, niezobowiązująca prawnie, coś na zasadzie listu intencyjnego, luźna formuła, że zakończy inwestycję do końca marca przyszłego roku. Oficjalnie będziemy posługiwać się terminem koniec sierpnia przyszłego roku, bo taki termin obowiązuje Alstal. Aneksy będą tylko związane z zakresem robót.

Starosta Piotr Gruszczyński odpowiadając częściowo na pytanie pana Jaromira Dziela, powiedział, że pozyskano w ramach darowizn kwotę 2 mln zł. Cała kwota poszła na bieżącą walkę z COVID-em. Pan starosta powiedział, że uda się nam z tych pieniędzy wyasygnować pewną część na zakup karetki. Temat jeszcze nie jest zamknięty. Byłby to cel, żeby pozostało coś po tym pięknym darze mieszkańców powiatu na rzecz wspierania szpitala. Pan Starosta powiedział, że wypowiedź pana dyrektora dotycząca 50 mln zł – pożyczka, kredyt był na poziomie 50 mln zł. 10 mln zostało wzięte przez poprzedniego dyrektora w poprzedniej kadencji, była to kwota 10 mln. W okresie kiedy my jesteśmy zarządem pożyczka była na poziomie 40 mln. 10 mln w poprzedniej kadencji poszły na bieżące wydatki szpitala. 40 mln całość poszła w inwestycję. Pan Starosta z tego co pamięta do dyspozycji jest kwota ponad 13 mln, chyba, że coś się zmieniło w ostatnim czasie. Pan Starosta podziękował białemu personelowi, administracji, wszystkim ludziom, którzy pracują w szpitalu, to jest tak naprawdę front, w którym wy w tej chwili bierzecie udział jako żołnierze. Deklaracja, że kwarantanna będzie przebiegała w szpitalu w związku z tym możemy udroźnić oddziały proszę przekazać załodze podziękowania ze strony Zarządu.

Przewodniczący Rady przyłączył się do podziękowań.

Pan Dyrektor powiedział, że personel zgodził się na odbywanie kwarantanny w szpitalu, co oznacza, że całkowicie izolują się i zamykają w szpitalu.

Radny Edward Załęski zapytał, czy wykonawca przestrzega stosowania materiałów, które zalecił projektant? Drugie pytanie, czy „słyszał pan o tych wszystkich wadach, które w tej chwili się już ujawniły na budowie, chodzi mi o pękające fundamenty na minus 2, nieszczelne okna, deszcz, który leci do środka. Chciałbym, żeby za te pieniądze jeśli ktoś wykonuje, w końcu ponosił odpowiedzialność.

Pan Dyrektor powiedział, że co tydzień odbywają się Rady budowy, mamy inspektorów nadzoru, kierownika budowy, cały czas ktoś jest z dyrektorów i cały czas to wszystko kontroluje. Pan dyrektor powiedział, że nie ma informacji o którejś mówi radny, żeby takie nieprawidłowości się pojawiły. O fundamentach pan dyrektor słyszał, będzie zlecona kontrola. Jeśli inspektorzy nadzoru stwierdzą, że jest taka potrzeba, wykonają badania gruntu, posadowienia fundamentów i będzie odpowiedź. Pan dyrektor powiedział, że nie ma takiej informacji, żaden z dyrektorów nie ma takiej informacji, inspektorzy nie dają takich informacji. Pan dyrektor powiedział, że są pewne niedociągnięcia na budowie, jest kwestia elewacji, pan dyrektor powiedział, że są to takie rzeczy, które na budowie się zdarzają. Wykonawca nie ma z tym problemu, dostaje informacje od inspektorów i on to poprawia na bieżąco. Oprócz tego będziemy mieli całą procedurę odbioru budynku. Pan dyrektor powiedział, że nie ma informacji na temat pękających fundamentów, ale zostanie to zweryfikowane.

Wiceprzewodniczący Rady pan radny Jacek Kowalski powiedział, że usterki po zakończeniu budowy stwierdzają inspektorzy nadzoru i to zdaniem radnego wydłuży się o kwartał, czyli zdaniem radnego zakończenie inwestycji tak jak jest zapisane w umowę sierpień, ale końcowy etap może być o kwartał wydłużony. Dalej radny powiedział, że wiadomo, że te 40 mln, które zostało przeznaczonych na inwestycje to one zostaną skonsumowane, ale będzie potrzebne jeszcze wyposażenie dodatkowe. Ile środków finansowych będzie potrzebnych na uzupełnienie wyposażenia? Czy ta kwota wystarczy?

Pan dyrektor powiedział, że mówimy cały czas o umowie z Alstalem, mówimy o tym, kiedy Alstal powie „panie dyrektorze skończyłem inwestycje”. Potem czeka nas procedura odbiorowa nasza wewnętrzna i odbiór przez służby. Ile będzie trwała procedura odbiorowa z naszej strony, ile czasu będzie trwała procedura odbiorowa, nie wiemy ile będzie usterek.

Pan Dyrektor poinformował, że został ogłoszony przetarg na wyposażenie. Wewnętrzne szacunki -kwota około 2,6 mln zł. Mniej więcej do momentu rozliczenia inwestycji z tej pożyczki 50 mln zł zostanie około 500 tys. zł. Około 2 ,1 mln / 2,2 mln zł będzie brakowało na wyposażenie szpitala.

Pan Starosta odnosząc się do informacji radnego Edwarda Załęskiego , powiedział, że nie należy ich lekceważyć , natomiast pan starosta myśli, że tu raczej chodzi o pęknięcia w ścianach , co przy tak dużym budynku może być procesem naturalnym. Starosta powiedział, że byłoby dobrze gdyby pan radny wskazał te miejsca, wtedy będzie łatwiej ocenić, czy mamy jakiś problem, czy nie.

Radna Beata Tarczyńska odniosła się do pożyczki - 10 mln to były spłaty zaciągniętych zobowiązań przez poprzedniego dyrektora, a 40 mln poszło w tej chwili na inwestycję? Radna zapytała dyrektora w jaki sposób jest w tej chwili pożyczka rozliczana, na co pójdą pieniądze.

Dyrektor odpowiadając powiedział, że szpital zaciągnął zobowiązanie w wysokości 50 mln zł. 10 mln z tego zobowiązania zostało wykorzystanych na spłatę zobowiązań zaciągniętych przez poprzedników. Cała pozostała kwota zostanie wykorzystana na inwestycję. Na dzisiaj zostało wykorzystane około 30mln zł, faktury spływają na bieżąco. Całe 40 mln zostanie wykorzystane na realizację inwestycji.

Radna Beata Tarczyńska powiedziała, że jeśli chodzi o fundamenty i informacje, które pojawiają się w opinii publicznej. Pan dyrektor uważa, że to, że jakieś rysy pojawiają się na fundamentach zostanie sprawdzone przez komisję powołana przez pana dyrektora.

Dyrektor odpowiadając powiedział, że taka „komisja” działa cały czas. Mamy inspektorów nadzoru, kierowników, cały sztab cały czas jest na budowie. Pan dyrektor powiedział, że ten sztab który jest, nie stwierdził nic takiego, pan dyrektor nie ma informacji , żeby coś takiego miało miejsce, żeby coś zagrażało inwestycji, budynkowi, żeby coś budziło wątpliwości. Skoro taka informacja do nas dzisiaj spływa to ten zespół w tym samym składzie zostanie wysłany w miejsca wskazane przez radnego i wyda opinie. Te informacje nie będą ignorowane.

Radna Beata Tarczyńska podziękowała panu dyrektorowi i poprosiła o jak najszybsze wyjaśnienie tej sytuacji.

#### **Ad. 14 Wyniki naboru do szkół ponadpodstawowych prowadzonych przez Powiat Gnieźnieński.**

Wyniki naboru do szkół ponadpodstawowych prowadzonych przez Powiat Gnieźnieński przedstawił pan Łukasz Kaszyński, dyrektor Wydziału Edukacji i Inwestycji (informacja została zaewidencjonowana pod numerem 0001.15.2020). Pan dyrektor powiedział, że nabór do szkół ponadpodstawowych , bardzo skomplikowany proces, ale niezwykle ważny jeśli chodzi o system oświaty. Jeśli mówimy o naborze do szkół ponadpodstawowych musimy pamiętać przede wszystkim, że ogromną rolę odgrywa współpraca. Pan dyrektor powiedział, że rok temu pomimo wielkiej niepewności jakim był podwójny rocznik powiat gnieźnieński bardzo dobrze poradził sobie z naborem. Nabór poprzedza promocja szkoły. Efekt naboru pokazał, że promocja wszelkiego rodzaju środkach masowego przekazu poprzez portale społecznościowe też ma bardzo dobre odzwierciedlenie. Liczba absolwentów w powiecie gnieźnieńskim (uczniowie szkół podstawowych) było 1429 osób. Oferta nie jest kierowana tylko do uczniów powiatu gnieźnieńskiego, dlatego oferta edukacyjna jaką przedstawiły wszystkie placówki, które nadzoruje powiat gnieźnieński przedstawiły szeroki wachlarz propozycji dla młodych ludzi, by mogli realizować swoje zainteresowania i pasje. Od paru lat stosujemy nabór elektroniczny. Z samego powiatu w rekrutacji wzięło udział 1 100 osób. Uczniowie z powiatów ościennych i nie tylko również zainteresowali się szkołami, które nadzoruje powiat gnieźnieński. Pan dyrektor omówił przekazany materiał. Z sygnałów jakie docierają od nauczycieli po reformie porównując gimnazjum, dlatego też popularność liceów ogólnokształcących, ci młodzi ludzie po szkołach podstawowych kończąc szkołę podstawową nie są tak w pełni zadeklarowani na konkretny kierunek na przyszłość. Pan dyrektor zaprosił 2 października br. na noc zawodowców. Pan dyrektor podziękował pracownikom Wydziału, szczególnie panu Tomaszowi Pokładeckiemu – cały nabór , rekrutacja była w jego rękach.

Przewodniczący Rady powiedział 42 oddziały planowane , 41 otwartych z czego mamy niektóre oddziały po 1 w szkole. Pan Przewodniczący powiedział, że to nie jest dużo. Utrzymanie struktury szkoły na jednym oddziale nowo przychodzącym niestety będzie skłaniać do analiz i działań. Jeden oddział kosztów nie pokryje. Przewodniczący Rady powiedział, że jest jeszcze 340 uczniów, którzy wybrali inne szkoły , ale nie nasze. Czyli jakąś ofertą inni są lepsi od nas. 126 uczniów przyszło do naszego powiatu. Czy wydział analizował jakie są połączenia?

Przewodniczący ma informacje, że pomiędzy Gniezmem a Wrześnią jest fatalne połączenie, szczególnie w okresie kiedy funkcjonują szkoły. Przewodniczący Rady zapytał jak uczniowie z powiatu wrzesińskiego dojeżdżają do nas. Czy oni będą w internatach? Są to wyzwania i pytania dla edukacji, spojrzenia trochę dalej.

Dyrektor Łukasz Kaszyński odpowiadając powiedział, że są robione takie analizy wspólnie z dyrektorem Mądrowskim i dyrektorem Krawczykiem . Ro temu pojawił się już ten problem, związane to było z sytuacją w PKSie. Cały czas trzymamy rękę na pulsie. Nie jesteśmy w stanie zapewnić jako powiat dojazdów uczniom. Mamy pewne plany związane z udogodnieniem kształcenia młodych ludzi w naszym mieście i powiecie. Dyrektorzy zostali zobligowani i wywiązali się z zadania, a mianowicie jeśli jest czas oczekiwania na połączenie, to tak organizuje się zajęcia dodatkowe, albo przygotowuje pomieszczenia w szkołach by uczeń nie tracił cennego czasu i mógł się przygotować na następny dzień.

Radna Natasza Szalaty na Komisji edukacji poruszany był temat, starosta zapewnił, że wydział edukacji nie ulega rozwiązaniu, że Wydział nie będzie połączony z CUW-em i dyrektorzy placówek powiatowych cały czas podlegają pod wydział edukacji. Radna powiedziała, że doszło do podpisania z placówkami oświatowymi dwóch umów : na wykonywanie usług związanych z RODO i na wykonywanie usług inspektora ochrony danych, RODO i BHP. Pani radna powiedziała, że umowy otrzymała również w zapytaniach o informację publiczną od placówek oświatowych, odpowiedź na interpelację z CUW – u. Radna zapytała dlaczego w tych umowach widnieją tak rozbieżne kwoty do zapłaty. Radna zapytała z czego to wynika. W wykazie wszystkich rzeczy, które wykonawca ma wykonać istnieje szereg czynności , „usługa będzie realizowana w siedzibie zamawiającego w formie zdalnego wsparcia świadczonego drogą elektroniczną (...)”. Radna zapytała, czy w wypadku firma, która stanowi osobę pracującą w urzędzie, jeżeli wypadek w szkole nastąpił w tych godzinach jak państwo chcecie, żeby ten pracownik obsługiwał stanowiąc firmę i umowę prywatną w godzinach pracy w Starostwie. Czy za swoją pracę będzie miał płacone podwójne wynagrodzenie. Osoby te mają pracować na sprzęcie Starostwa, wykonując swoją pracę między 8 a 15.30 jako pracownik starostwa a także jako pracownik prywatny. Jak to się ma do wykonywanych postanowień umowy. Radna powiedziała, że jest to konflikt interesów. Radna powiedziała, że interpelacja na białym napisie nastąpiła anonimizacja firm, po interwencji od razu pojawiła się interpelacja z pełnymi nazwami firm.

Przewodniczący Rady zapytał kto prowadził procedurę?

Dyrektor Łukasz Kaszyński odpowiedział, że dyrektor CUW.

Przewodniczący Rady poprosił panią Renatę Rasińską, dyrektora CUW o ustosunkowanie się do pytań radnej Nataszy Szalaty.

Pani Renata Rasińska powiedziała jeżeli chodzi o podpisanie umów BHP i RODO tak jak pani radna przytaczała zapisy dotyczące sposobu wykonania są takie jak radna powiedziała. W momencie kiedy coś się dzieje, czy pracownik starostwa wykonuje jakąkolwiek rzecz związaną chociażby z BHP bierze urlop. Zdaniem pani dyrektor plusem jest to, że osoby są na miejscu. Firma, która startowała do przetargu to była firma spod Poznania i czas dojazdu, oczekiwania na przyjazd jest dłuższy niż pracownika.

Starosta zabrał głos, powiedział, że odnosił się już do tych spraw. Ta decyzja była konsultowana z mecenasem. Prawdą jest co powiedziała pan i Rasińska, że jeżeli są osoby, które są tutaj na etacie i wykonują działania w ramach własnej działalności, na co pan Starosta wyraził zgodę, robią to wtedy kiedy są na urlopie, albo są inne powody, że nie ma ich w Starostwie Powiatowym. Pan Starosta powiedział, że podejmując takie działania kierowali się pewną przesłanką – kierujemy się pieniędzmi publicznymi.

Pani dyrektor Renata Rasińska wyjaśniła, że różne kwoty na umowach związane są z liczbą uczniów w placówkach. Osoby, które wykonują pracę nie wykorzystują narzędzi do tego.

Radna Natasza Szalaty zwracając się do pana Starosty powiedziała, że nie jest zadowolona odpowiedzią. Radna ustosunkowując się do wypowiedzi pani dyrektor powiedziała, że jeżeli stanie się teraz wypadek o godzinie 11, a mamy szkoły zawodowe gdzie są specjalne miejsca pracy, to w tym momencie osoba od bhp od 11 ma urlop? Radna jeszcze raz powiedziała, że jeżeli Starostwo pracuje od godziny 7.30 do godziny 15.30 i szkoły w tych godzinach również pracują kiedy będą odbywały się ewentualne szkolenia rad pedagogicznych, uczniów. Jeżeli po godzinach pracy to nauczyciele będą wzywani dodatkowo na takie spotkania? Czy w momencie kiedy będą wysyłane jakieś raporty będzie to się odbywało ze sprzętu znajdującego w Starostwie i w godzinach pracy?

Pan Starosta poprosił panią dyrektor o przygotowanie odpowiedzi na piśmie. Jeżeli radny ma jakiś problem, nie posiada wiedzy starosta poprosił aby skierować się do pana Badury.

Radna powiedziała, że temat , który podejmuje jest sprawą publiczną i dotyczy placówek publicznych.

Radny Marian Pokładecki powiedział, że szkolenia BHP odbywają się w godzinach pracy pracowników a nie wzywa się na szkolenia w innych dniach. Radny powiedział, że mówimy o inspektor BHP w każdej placówce. Czy inspektorów każda szkoła sama zatrudniała, czy zgodnie z tym co było mówione CUW zrobił przetarg na obsługę wszystkich placówek. Radny powiedział, że rozumie, że CUW podpisał jedną umowę na obsługę wszystkich placówek , czy każdy dyrektor dodatkowo podpisał umowę? Zdaniem radnego CUW powinien mieć jedną umowę podpisaną z taką osobą i ona byłaby oddelegowana na potrzeby szkół. Czy w przypadku inspektora RODO też jest taka procedura, że CUW ogłosi przetarg dla wszystkich placówek oświatowych i zatrudniona jest przez CUW, która świadczy odpowiednie usługi na podstawie umowy z CUWem w tych jednostkach ?

Pani dyrektor powiedziała, że zapytanie na usługi BHP i RODO było przeprowadzone przez CUW zgodnie z prawem CUW nie może podpisać ogólnej umowy , musi to zrobić konkretny pracodawca, w tym przypadku szkoły.

Radny Marcin Makohoński powiedział, że sprawy poruszone przez radną Nataszę Szalaty są niezwykle ważne, mówienie przez pana starostę, że koleżanka jest nieprzygotowana chociaż podpira się dokumentami i to, że zabieramy czas jest „niepoważne”. Dlaczego są takie duże wątpliwości i podejrzenia jeśli chodzi o tą sprawę , wynika to z tego, że chociażby inspektor ds. BHP jest związany ze środowiskiem pana Starosty i ugrupowaniem.

Pani radna Ewa Mądra odnosząc się do naboru powiedziała, że to będzie bardzo trudny czas. Musimy zapewnić bezpieczeństwo naszej młodzieży . Na dzień 1.09 udało się Państwu wypełnić jeden element tego bezpieczeństwa – uczniowie z naszego powiatu zostali przyjęci do naszych szkół ponadpodstawowych . Oni mogą czuć się bezpiecznie jako że będą realizowali, uczyli się w szkołach, które wybrali. Radna na ręce pana Starosty złożyła wyrazy podziękowania i uznania dla pana dyrektora Łukasza Kaszyńskiego dla wydziału, który podlega panu dyrektorowi , dla dyrektorów szkół ponadpodstawowych, że w tym trudnym okresie udało się Państwu przeprowadzić wzorowo nabór do szkół ponadpodstawowych. Nasze placówki oświatowe posiadają bardzo cenne kierunki nauczania. Nasze placówki oświatowe przygotowują bardzo dobrze młodzież do kontynuowania nauki na studiach.



Radna Natasza Szalaty powiedziała, że jest jej przykro, że pan Starosta unika trudnych tematów. Pani radna uważa, że nijak się mają te zawarte umowy do programu ostrożnościowego.

Starosta powiedział, że radny Marcin Makohoński manipuluje tym co mówi adwersarz. Pan Starosta nie powiedział, że ten temat nie jest ważny. Starosta przypomniał, że zasugerował, żeby spotkać się z mecenasem, który przedstawiłby w pewnym zakresie wiedzę i można by oszczędzić sobie dyskusji na ten temat. Pan starosta powiedział, że chodzi na komisje, tam w ogóle nie wybrzmiewają takie tematy. Dlaczego? Tam nie ma bardzo często dziennikarzy. Komisje, które są tą przestrzenią roboczą gdzie należałoby przegadać tematy w ogóle nie są do tego wykorzystywane. Pan Starosta zwracając się do dyrektora Kaszyńskiego powiedział, że miał świetną prezentację . Gdybym ja miał zastosować wzorcową prezentację na pewno wykorzystałbym pana osobę - „zaintrygował mnie pan pewną specyfiką swojej wypowiedzi”. Pan Starosta powiedział, że dyrektor Ł. Kaszyński dostał zadanie stworzenia polityki oświatowej – nie mamy jej na dzisiejsze czasy. W tej kadencji jest duża presja na szkolnictwo zawodowe.. Pięknie się rozwija CKUiZ – mamy teraz 1 oddział, chcielibyśmy 5. O tym trzeba rozmawiać, co zrobić, żeby podnieść atrakcyjność szkolnictwa zawodowego. Mówimy także o Stolicy Eksperymentu. Zdaniem Starosty to są tematy o których należy rozmawiać, a nie czy BHP i RODO – to są tematy ważne ale je trzeba przerobić na komisjach i przede wszystkim z argumentacją prawną. Pan Starosta wspomniał rozmowę z panem Prezydentem i w tej kwestii spotkano się z Marszałkiem dostrzegając zapotrzebowanie na miejsca pobytu dla młodych ludzi. Była propozycja, że powiat mógłby sfinansować jednego wychowawcę , miasto jednego, być może marszałek jednego w kontekście internatu Medyku. Tematyka nie do końca nam się udała , ale to nie oznacza, że my w tym momencie pasujemy. Pan Starosta poprosił dyrektora aby złożył zapytanie do poszczególnych dyrektorów żeby oni dzisiaj nam już powiedzieli ile tak naprawdę potrzebowali by miejsc pod uczniów , którzy zostaliby w Gnieźnie, nocowaliby w Gnieźnie , a w związku z komunikacją oni do Gniezna niestety nie przyjadą. Starosta powiedział, że nie zgadza się z zarzutem radnej Szalaty, że unika tematów .

Wiceprzewodniczący Rady pan Stanisław Szczepański zapytał o nabór do szkół branżowych II stopnia. Pan radny powiedział, że jeżeli chodzi o dojazdy uczniów do szkół były głosy z terenów gmin powiatu gnieźnieńskiego , że starostwo zbyt mało się tym interesuje, większość spraw przejęli na swoje zobowiązania wójtowie czy burmistrzowie.

Radna Natasza Szalaty powiedziała, że 41 oddziałów dla powiatu to bardzo dużo , czy w tym roku szkolnym są zapewnione darmowe dojazdy dla uczniów.

Radny Marcin Makohoński odnosząc się do wypowiedzi pana Starosty powiedział, że był na posiedzeniu komisji oświaty, gdzie były media, niestety nie mogliśmy rozmawiać na temat o którym mówi radna Natasza Szalaty , ponieważ nie było dyrektora CUW – u , byli tylko pracownicy wydziału więc z kim mieliśmy rozmawiać na ten temat. Na tej komisji okazało się, że wydział będzie liczył w przyszłym roku dwie osoby .

Wiceprzewodniczący rady radny Jacek Kowalski zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Dyrektor Łukasz Kaszyński odpowiadając na zapytanie dotyczące szkół branżowych powiedział, że rekrutacja odbywała się na bieżąco , zakończona sukcesem jeśli chodzi o szkołę branżową w Zespole Szkół Technicznych. Dalej pan dyrektor powiedział, że na ten moment nie ma zaplanowanych w budżecie środków na bezpłatne dojazdy dla uczniów . Dyrektor uważa, że głównym problemem jest program ostrożnościowy, ale na pewno w przyszłości się nad tym pochylimy. Pan dyrektor ponownie zaprosił na noc zawodowców - 02.10.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Jacka Kowalskiego o zamknięcie dyskusji.

Udział w głosowaniu wzięło 20 radnych, w tym:

Za głosowało 10 radnych

Przeciw głosowało 4 radnych

Wstrzymało się 6 radnych

#### **Wniosek formalny uzyskał akceptację.**

Radny Marian Pokładecki odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi powiedział, że tematyka posiedzeń Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jest zawsze uwzględniona w rocznym planie i zatwierdzona przez Radę Powiatu. Jeśli radny chce zabrać głos to istnieje taki punkt jak „Wolne głosy i informacje” . Nie można powiedzieć, że nie było takiego tematu , bo taki temat mógł zostać wywołany , kiedy taki temat zostałby zgłoszony . Taki temat nie został zgłoszony.

Jeśli w posiedzeniu uczestniczy Starosta to on jest kompetentny żeby mógł udzielić informacji na temat powiatu.

Radna Natasza Szalty powiedziała, że 41 oddziałów to bardzo dużo. Były lata gdzie było mniej oddziałów, a były finansowane te dojazdy uczniów do szkół. Dzisiaj mamy czas pandemii, radna uważa, że warto by było zrobić wszystko co w naszej mocy, żeby takie darmowe dojazdy tym uczniom sfinalizować.

Pan Starosta zaproponował pani radnej spotkanie z Panią skarbnik – na pewno znajdziecie rozwiązania, Zarząd się nad tym pochyli.

O godzinie 15.05 Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

## **PRZERWA**

*Przewodniczący Rady wznowił obrady Rady.*

### **Ad. 15 Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.**

Sprawozdania przedstawił pan Starosta Piotr Gruszczyński (**załącznik nr 5, 6**). Pan Starosta przedstawił również sprawozdanie z programu postępowania ostrożnościowego (BR.0008.10.2020). Pani Skarbnik dopowiedziała, że na chwilę obecną jeśli chodzi o program ostrożnościowy mamy nadwykonanie co oznacza, że mamy wydatki wyższe niż powinien być upływ czasu względem kalendarza. Nadwykonanie to jest 5 489 687,00 zł. Pani Skarbnik omówiła sprawozdanie.

Radna Natasza Szalty zwracając się do pana Starosty nawiązała do przeniesienia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej na ul. Wyszyńskiego 4. Czy wydziały dostały już informację taką, że mają mailowo przekazać szkołą nową siedzibę, nowy adres z telefonem. Telefon na stronie Poradni jest inny podany i na taki telefon placówki dzwonią. Ile wyniósł koszt przeniesienia do nowej lokalizacji, ile kosztował remont, jaka jest powierzchnia pomieszczenia, ile pokoi jest przeznaczonych dla Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, jaka firma dokonywała przeprowadzki mebli z ul. Kościuszki na Wyszyńskiego.

Pan Starosta powiedział, że jeśli chodzi o „telefon” to na komisji wyjaśniał, że to wszystko jest uregulowane.

Pan dyrektor Łukasz Kaszyński w uzupełnieniu powiedział, że zgodnie z wytycznymi Komisji zostały przesłane maile do wszystkich gmin powiatu gnieźnieńskiego, do wszystkich placówek z nowym adresem. Telefon stacjonarny nie działa jest to związane z infrastrukturą, ale został wskazany telefon komórkowy.

Pani Starosta Anna Jung powiedziała, że kwota, która została przeznaczona na remont Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej to jest 141 tys. zł. Został naprawiony dach, zmieniona elektryka, wyposażenie łazienek dostosowanie do osób niepełnosprawnych , otynkowanie, zmieniona podłoga. Jeżeli chodzi o okna za chwilę będzie ogłaszany przetarg całościowy na całe pogotowie , bo ono będzie w całości wyremontowane. Jeżeli chodzi o metraż - całościowy metraż, który będzie przeznaczony pod PPP w punkcie docelowym będzie miał około 530 m<sup>2</sup> .

Przewodniczący Rady powiedział, że jest to dwuetapowe działanie.

Radna Natasza Szalaty zapytała ile jest na dzień dzisiejszy pokoi dla tych dzieci, które mają być badane w warunkach spokoju i komfortu, a nie dyskomfortu.

Pani Wicestarosta zapytała, czy radna była teraz w nowym budynku poradni? Wszystkie pokoje zostały wyremontowane w taki sposób aby dzieci ten komfort miały. Pokoi jest w tej chwili 9 plus duże pomieszczenie socjalne plus dwa dodatkowe pomieszczenia na łazienki – 4 bądź 5 toalet, 4 umywalki. Pani Starosta powiedziała, że może przynieść plany.

Przewodniczący Rady poprosił panią radną, aby przeszła się do Poradni.

Pani radna Natasza Szalaty powiedziała , że jest to instytucja, która ma służyć naszym mieszkańcom, a nie urzędnikom.

Radna zapytała kto przeprowadzał poradnie z jednej lokalizacji do drugiej z całym jej ekwipunkiem, czy była jakaś firma zatrudniona, czy robili to sami pracownicy lub pracownicy Starostwa.

Pani Starosta odpowiedziała, że Poradnia została przeprowadzona, dokumenty plus meble , przez pracowników.

Pan Starosta powiedział, że są dumni z tego co udało się zrobić w tak krótkim czasie. Wiele rzeczy tych ciężko fizycznych wykonują pracownicy – Starosta również uczestniczy w różnego rodzaju przenosinach. Mamy takie możliwości jakie mamy. Celebруем każdą wydaną złotówkę. Pan Starosta uważa, że ta inwestycja w tym miejscu jest o tyle dobra, że przede

wszystkim dzieci które przychodzą o różnej sprawności poruszają się na parterze. Zdaniem pana Starosty powierzchnia, która została udostępniona nie jest mniejsza od tego co było w tamtym budynku. Za chwilę uruchomimy kolejne postępowanie przetargowe i jeszcze w tym roku zaczniemy modernizację tej drugiej części. Kolejną kwestią jest ogromna przestrzeń parkingowa.

Radna Beata Tarczyńska zwróciła uwagę , żeby nie krzyżeć na radną. Radna poprosiła o nie ograniczanie swobody wypowiedzi.

Radna Natasza Szalaty zapytała, czy w związku ze zmianą lokalizacji, kiedy się odbywała przeprowadzka któryś z pracowników Starostwa doznał uszczerbku na zdrowiu?

Pan Starosta powiedział, że jeśli pani radna ma na ten temat jakąś wiedzę, bo pan Starosta nie ma trzeba było przyjść i powiedzieć. Starosta zapytał panią radną, który z pracowników doznał uszczerbku na zdrowiu?

Radna powiedziała, że nie pytała o imię i nazwisko, tylko czy któryś z pracowników doznał uszczerbku na zdrowiu?

Pan Starosta powiedział, że to pytanie buduje pewną sugestię, że być może doszło do takiej sytuacji. Pan Starosta odpowiedział, że nic mu na ten temat nie wiadomo, żeby jakiś pracownik doznał uszczerbku na zdrowiu.

Pani radna zapytała jakie nieruchomości zostały sprzedane w wyniku ogłoszeń przetargowych lub bezprzetargowych. Jakie to były nieruchomości i jakie kwoty zostały uzyskane z tych sprzedaży.

Pan Starosta powiedział, że udzieli odpowiedź na piśmie.

Pani Radna powiedziała, że dochodzą niepojęce sygnały , że coś się zadziało w jednej z placówek (covid) czy jest to prawdą, jakie środki zostały podjęte , zabezpieczenie uczniów i przede wszystkim jak są zabezpieczeni nauczyciele.

Pan Starosta powiedział, że uważa, że rozwiązania, które dzisiaj są stosowane jeśli chodzi o covid jeśli chodzi o sferę gospodarczą one były do tej pory błędne . Starosta jest zwolennikiem modelu szwedzkiego. Pan Starosta odczytał notatkę odnośnie stwierdzonego przypadku COVID 19 w Zespole Szkół Ponadpodstawowych Nr 3 w Gnieźnie. Zajęcia zostały

zawieszane na jeden dzień. W szkole zostanie przeprowadzona dezynfekcja. Korzystając z okazji pan Starosta podziękował Wojewodzie, który odpowiedział na prośby apropo zabezpieczeń. Zasoby, którymi zostaliśmy wzmocnieni pozwalają nam na ten moment spać.

Pani radna Beata Tarczyńska poprosiła aby pan Starosta nie oceniał wypowiedzi radnych.

Pan Starosta powiedział, że poprosił o zrobienie sprawozdania/raportu z dwóch jednostek bo to wzbudza duże zainteresowanie dotyczy to Centrum Usług Wspólnych oraz PCPR – u. Pan starosta powiedział, że poprosi sekretariat o przekazanie na maile tych informacji. W raportach jest po części odpowiedź na ile te działania miały charakter istotny, właściwy. Wszystko na to wskazuje, że uda się zbilansować obszar spraw społecznych. Pan Starosta powiedział, że jest od kreowania polityki zatrudnienia. Pan Starosta powiedział, że została podjęta decyzja po przekonsultowaniu w ramach Zarządu, że warto dokonać pewnej korekty, czyli wszystko co związane z finansami przenieść do CUW – u natomiast to co jest poza obszarem finansów zostaje w Wydziale Edukacji. Pan Starosta powiedział, że wie, że jeden z radnych dzwonił, czy prawdą jest, że likwiduje się Wydział Edukacji. Pan Starosta powiedział, że nie było takiego pomysłu a dzisiejsze wystąpienie pana dyrektora, że jeśli chodzi o pewną wiedzę i kwestie związane z oświatą to jest to człowiek na właściwym stanowisku, gdyby pan Starosta miał takie zamiary to przede wszystkim nie chwaliłby kogoś kto miałby być za chwilę wchłonięty do CUW – u, takich zamiarów nie było. Pan Starosta powiedział, że niedobory jeśli chodzi o wynagrodzenia w obszarze Starostwa Powiatowego (około 140 pracowników) mieliśmy od samego początku braki na poziomie 800 tys. zł, dzisiaj zeszliśmy co najmniej o połowę. Mimo, że podejmowaliśmy ryzykowne działania to jednak w procesie kolejnych miesięcy widać, że idziemy w dobrym kierunku. Jeśli będziemy rozmawiać wspólnym językiem będzie nam łatwiej.

Radna Natasza Szalaty powiedziała, że była to słuszna decyzja, że PCPR został przeniesiony, świetna lokalizacja, jest tam rzeczywiście miejsce dla mieszkańców. Radna zapytała, czy rozpoczęła swoją działalność świetlica środowiskowa Dzieci z Chmur?

Pan Starosta powiedział, że w dobie covidu jest przeciwnikiem otwierania szkół i przedszkoli. Starosta zapytał radną, czy wyobraża sobie, że pan Starosta pozwoliłby otworzyć świetlicę, która jest jednostką o charakterze dobrowolnym? Pan Starosta powiedział, że nie będzie

reaktywacji dzieci z chmur. Miasto jest przygotowane do przyjęcia dzieci, to jest ich zadanie własne, w związku z czym tego zadania nie będziemy realizować.

Pani radna powiedziała, że inne były drogi działania ze świetlicą. Miasto owszem dokłada wszelkich starań aby dzieci były umieszczone w świetlicach ale są to świetlice miejskie, a ta była środowiskową. Radna zapytała, czy wychowawcy odeszli czy zostali zwolnieni czy przeniesieni?

Pan Starosta powiedział, że mieli bardzo ambitne plany kiedy tutaj przyszli, myśłano o tym, że można by otworzyć jeszcze jedną świetlicę, ale kiedy się okazało, że trzeba dołożyć do inwestycji, którą wy żeście zapoczątkowali ponad 4 mln to skąd brać pieniądze? Jest covid, wpływy są jeszcze mniejsze. Pan Starosta powiedział, że musi myśleć o szpitalu, estede, oświacie, inwestycjach, pomocy społecznej, ochronie środowiska. Pan Starosta powiedział, że musi podejmować trudne decyzje. Zwracając się do pani radnej pan Starosta powiedział, że gdyby zostawili budżet w takim stanie, że ja mógłbym kontynuować to co zostawił Starosta Pilak 32 mln na rozbudowę szpitala, a od Was dostałem 0 zł. 50 mln zł włożyliście w tą inwestycję, brakowało drugie tyle. Pan Starosta powiedział, że nie zamyka instytucji ponieważ jest substytut. Pan starosta musi myśleć o bezpieczeństwie Starostwa – finansów, ale przede wszystkim o bezpieczeństwie życia ludzkiego - dokończyć szpital.

Przewodniczący Rady zapytał, czy członkowie zarządu według przypisanej odpowiedzialności uczestniczą w komisjach?

Pan Starosta powiedział, że na ile to jest możliwe uczestniczymy.

Pan Przewodniczący zasugerował aby tematy były omawiane na merytorycznych komisjach.

Pan Starosta powiedział, że problemy są przed nami a my na okrągło dyskutujemy o zaszcłościach.

Przewodniczący zaapelował aby zacząć poważnie traktować mandat. Mamy jakieś pytania zadawajmy to w komisjach, poprośmy poszczególnych członków zarządu o spotkanie.

Pani Daria Benke zastępca Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych powiedziała, że jeżeli chodzi o świetlicę środowiskową dzieci z chmur dwoje pracowników bo tak był skonstruowany budżet, były zabezpieczone środki na dwa razy po pół etatu aby świetlica funkcjonowała w strukturze PCPR te osoby miały zgodnie z uchwałą zaproponowane te części etatu. Pan, który pełnił

funkcję wychowawcy zrezygnował i nie podjął zatrudnienia, natomiast pani, która była wychowawcą w świetlicy podjęła to zatrudnienie. W lipcu br. zostało jej zaproponowane przez ówczesną panią dyrektor Zespołu Placówek Wsparcia Rodziny Droga do Domu w Trzemesznie stanowisko wychowawcy w tejże placówce i dzisiaj jest już w strukturze PCPR – u wychowawcą w domu dziecka.

Pani radna Natasza Szalaty powiedziała, że wszystkie jej pytania dotyczyły sprawozdania pana Starosty. „Z całą pewnością i z całym zaangażowaniem realizuję swój mandat radnej”. Radna powiedziała, że to o co pyta to są sprawy społeczne.

Radna Maria Kocoń powiedziała, że świetlice miejskie dobrze funkcjonują, mają psychologów i terapeutów. Radna wniosła o zamknięcie punktu.

#### **Ad. 16 Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęła:**

- **21 lipca br.** interpelacja radnej Pani Nataszy Szalaty w sprawie: umów o świadczenie Usług Obsługi w Zakresie Inspektora Ochrony Danych oraz umowy Świadczenia Kompleksowych Usług w Zakresie Bezpieczeństwa i Higieny Pracy w placówkach oświatowych na terenie powiatu gnieźnieńskiego.

- **22 lipca br.** interpelacja radnego Pana Zbigniew Bręklewicz w sprawie: przeprowadzenia remontu cząstkowego (naprawa pojedynczych uszkodzeń) chodnika z betonowej kostki brukowej wzdłuż drogi powiatowej w miejscowości Marysin, gm. Niechanowo.

- **22 lipca br.** interpelacja radnego Pana Zbigniew Bręklewicz w sprawie: podjęcia radykalnych działań naprawczych na drodze powiatowej w miejscowości Marysin, gm. Niechanowo w zakresie mocowania pokryw studzienek kanalizacyjnych rewizyjnych.

- **22 lipca br.** interpelacja radnego Pana Zbigniew Bręklewicz w sprawie: rozważenia możliwości zmiany organizacji ruchu na skrzyżowaniu dróg w miejscowości Gniezno „na wysokości” skrzyżowania ulic Wiejskiej i Wolności z drogą wojewódzką nr 15 relacji Gniezno-Września poprzez budowę w tym miejscu ronda



- **22 lipca br.** interpelacja radnego Pana Zbigniew Bręklewicza w sprawie: uszkodzenia i potrzeby naprawy lampy oświetleniowej, i wymiany żarówki w latarni ulicznej w miejscowości Marysin.
- **27 lipca br.** interpelacja radnej Pani Danuty Winiarskiej w sprawie: zabezpieczenia środków w budżecie Powiatu na przebudowę chodnika w Niechanowie przy ul. Parkowej od ronda do kościoła.
- **31 lipca br.** interpelacja radnej Pani Marii Kocoń w sprawie: funkcjonowania Domów Dziecka w Gnieźnie i Trzemesznie.
- **25 sierpnia br.** interpelacja radnego Pana Zbigniew Bręklewicza w sprawie: „przebudowania” chodnika wzdłuż drogi powiatowej w miejscowości Niechanowo na odcinku od ronda (kierunek Czarniejewo) wzdłuż muru do miejsca naprzeciwko głównej bramy wejściowej do Kościoła parafialnego w Niechanowie.
- **25 sierpnia br.** interpelacja radnego Pana Zbigniew Bręklewicza w sprawie: uszkodzenia i potrzeby wymiany żarówki w latarni ulicznej w miejscowości Czechowo, gmina Niechanowo.
- **25 sierpnia br.** interpelacja radnego Pana Zbigniew Bręklewicza w sprawie: rozważenia możliwości wykorzystania na terenie powiatu gnieźnieńskiego istniejących jeszcze nasypów kolejowych pod ścieżki rowerowe śladem dawnych torów kolejki wąskotorowej.
- **25 sierpnia br.** interpelacja radnego Pana Zbigniew Bręklewicza w sprawie: wykonania chodnika wzdłuż drogi powiatowej w miejscowości Malczewo, na odcinku od wjazdu na teren Zakładu rolnego w tej miejscowości do „ostatnich” zabudowań mieszkalnych w Malczewie.
- **26 sierpnia br.** interpelacja radnej Pani Nataszy Szalaty w sprawie: uzupełnienia odpowiedzi na interpelację z dnia 21 lipca 2020 r dotyczącej konkursu na usługi w zakresie Inspektora Ochrony Danych.
- **31 sierpnia br.** interpelacja radnej Pani Danuta Winiarska w sprawie: naprawa powierzchni drogi powiatowej Niechanowo-Żydowo (uskok na całej szerokości drogi).

- **3 września br.** interpelacja radnego Pana Jaromira Dziela w sprawie: bezpieczeństwa ruchu drogowego na skrzyżowaniu ul. Gdańskiej i Trasy Zjazdu Gnieźnieńskiego poprzez zamontowanie sygnalizacji świetlnej

- **3 września br.** interpelacja radnego Pana Jaromira Dziela w sprawie: braku stacji ładowania samochodów elektrycznych na terenie powiatu gnieźnieńskiego

- **3 września br.** interpelacja radnego Pana Zbigniew Bręklewicz w sprawie: podjęcia działań polegających na wycięciu zbędnej roślinności w pasie drogi powiatowej na odcinku od miejscowości Marysin do miejscowości Nowa Wieś Niechanowska

- **11 września br.** interpelacja radnego Pana Marcina Makohońskiego w sprawie: przekazania środków z Rządowego Funduszu Inicjatyw Lokalnych na rzecz rozbudowy Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie

- **11 września br.** interpelacja radnego Pana Marcina Makohońskiego w sprawie: informacji o działalności CUW, oraz połączenia Wydziału Edukacji i Sportu z Centrum Usług Wspólnych.

- **24 września br.** interpelacja radnego Leszka Figaja w sprawie budowy ścieżki rowerowej lub chodnika na drodze powiatowej 2169P.

W związku z brakiem innych interpelacji i zapytań Przewodniczący Rady przystąpił do kolejnego punktu planu sesji.

#### **Ad. 17 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie między sesjami wpłynęła dnia:

- **3 sierpnia br.** odpowiedź na interpelację radnego Pana Zbigniewa Bręklewicz w sprawie: naprawy wykruszonego asfaltu wokół pokrywy studzienki kanalizacyjnej w miejscowości Marysin

- **3 sierpnia br.** odpowiedź na interpelację radnego Pana Zbigniewa Bręklewicz w sprawie: remontu chodnika w miejscowości Marysin

- **3 sierpnia br.** odpowiedź na interpelację radnego Pana Zbigniewa Bręklewicz w sprawie: naprawy lampy oświetleniowej w m.Marysin

- **4 sierpnia br.** odpowiedź na interpelację radnej Pani Nataszy Szalaty w sprawie: umowy o świadczenie usług obsługi w zakresie inspektora ochrony danych oraz umowy świadczenia kompleksowych usług w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy
- **10 sierpnia br.** odpowiedź na interpelację radnej Pani Danuty Winiarskiej w sprawie: przebudowy chodnika w Niechanowie przy ul. Parkowej od ronda do kościoła
- **14 sierpnia br.** odpowiedź na interpelację radnej Pani Mari Kocoń w sprawie: funkcjonowania Domów Dziecka w Gnieźnie i Trzemesznie
- **17 sierpnia br.** odpowiedź na interpelację radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: budowy ronda na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 15 i ulic Wiejskiej i Wolności w Gnieźnie
- **2 września br.** odpowiedź na interpelację radnej Pani Nataszy Szalaty w sprawie: przeprowadzonego konkursu na usługi w zakresie Inspektora Ochrony Danych Osobowych
- **7 września br.** odpowiedź na interpelację radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: przebudowania chodnika wzdłuż drogi powiatowej w miejscowości Niechanowo
- **7 września br.** odpowiedź na interpelację radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: uszkodzenia i potrzeby wymiany żarówki w latarni ulicznej w miejscowości Czechowo, gmina Niechanowo
- **7 września br.** odpowiedź na interpelację radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: rozważenia pobudowania ronda z sygnalizacją świetlną w miejscowości Cielimowo
- **7 września br.** odpowiedź na interpelację radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: wykonania chodnika wzdłuż drogi powiatowej w miejscowości Malczewo
- **8 września br.** odpowiedź na interpelację radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: rozważenia możliwości wykorzystania nasypów i torowiska kolei wąskotorowej pod ścieżki rowerowe
- **14 września br.** odpowiedź na interpelację radnej Pani Danuty Winiarskiej w sprawie: naprawy nawierzchni drogi powiatowej Niechanowo-Żydowo
- **14 września br.** odpowiedź na interpelację radnego Pana Jaromira Dziela w sprawie: bezpieczeństwa ruchu drogowego na skrzyżowaniu ul. Gdańskiej i trasy Zjazdu Gnieźnieńskiego poprzez zamontowanie sygnalizacji świetlnej
- **14 września br.** odpowiedź na interpelację radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza w sprawie: podjęcia działań polegających na wycięciu zbędnej roślinności w pasie drogi powiatowej na odcinku od miejscowości Marysin do miejscowości Nowa Wieś Niechanowska

- **18 września br.** odpowiedź na interpelację radnego Pana Jaromira Dziela w sprawie: braku stacji ładowania samochodów elektrycznych na terenie Powiatu Gnieźnieńskiego

Przewodniczący Rady poinformował, że z treścią udzielonych odpowiedzi można zapoznać w Biurze Rady i w Biuletynie Informacji Publicznej.

#### **Ad. 18 Wolne głosy i informacje.**

Przewodniczący Rady poinformował, że do Biura Rady w Starostwie Powiatowym wpłynęły:

- **29 lipca br.** Wydział Budżetu i Analiz Finansowych przekazał sprawozdanie **z realizacji działań ostrożnościowych w ramach Programu Postępowania Ostrożnościowego za miesiąc czerwiec 2020 roku**

- **31 lipca br.** przekazano według właściwości skargę Pana J.A do Starosty Gnieźnieńskiego Pana Piotra Gruszczyńskiego

- **3 sierpnia br.** wpłynęło pismo z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu informujące iż w ramach budżetu na 2020 udzielił dotacji w wysokości 40.000, 00 zł przeznaczonej na realizację zadania pn. roboty budowlane przy zabytku: kościół parafialny pw.Św.Jana Chrzciciela w Czarniejewie – remont dachu nawy głównej i bocznej

- **3 sierpnia br.** wpłynęło pismo z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu informujące iż w ramach budżetu na 2020 udzielił dotacji w wysokości 40.000, 00 zł przeznaczonej na realizację zadania pn.prace konserwatorskie i restauratorskie przy zabytku: ołtarz boczny w kaplicy pw. Św. Antoniego w kościele parafialnym pw. Świętej Trójcy w Gnieźnie

- **3 sierpnia br.** wpłynęło pismo z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu informujące iż w ramach budżetu na 2020 udzielił dotacji w wysokości 35.000, 00 zł przeznaczonej na realizację zadania pn. prace konserwatorskie i restauratorskie przy zabytku: ambona z wyposażenia kościoła parafialnego pw. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Sokolnikach gm. Mieleszyn

- **3 sierpnia br.** wpłynęło pismo z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu informujące iż w ramach budżetu na 2020 udzielił dotacji w wysokości 40.000, 00 zł przeznaczonej na realizację zadania pn. prace konserwatorskie i restauratorskie przy zabytku:

**ołtarz boczny - etap I z wyposażenia kościoła parafialnego pw. Św. Jakuba Apostoła w Niechanowie**

- **3 sierpnia br.** wpłynęło pismo z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu informujące iż w ramach budżetu na 2020 udzielił dotacji w wysokości 48.897, 00 zł przeznaczonej na realizację zadania pn. prace konserwatorskie i restauratorskie przy zabytku:

**ołtarz główny – II etap z wyposażenia kościoła parafialnego pw. Wniebowzięcia NMP w Łopiennie gm. Mieleszyn**

- **7 sierpnia br.** wpłynęła odpowiedź na skargę przekazaną za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu Gnieźnieńskiego dotyczącej bezpieczeństwa ruchu drogowego na Os. Piekary w Gnieźnie

- **14 sierpnia br.** wpłynęło **Rozstrzygnięcie Nadzorcze** orzekające nieważność uchwały nr 594/2020 Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 29 kwietnia 2020r w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków Dyrektora Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie – ze względu na istotne naruszenie prawa

- **26 sierpnia br.** Wydział Budżetu i Analiz Finansowych przekazał sprawozdanie z **realizacji działań ostrożnościowych w ramach Programu Postępowania Ostrożnościowego za miesiąc lipiec 2020 roku**

- **8 września br.** wpłynęło pismo radnego Pana Zbigniewa Bręklewicza dotyczące odpowiedzi na interpelację nr BR.0003.24.2020 z dnia 26.08.2020 (PZD.DT.4110.125/20)

- **15 września br.** wpłynęło za pośrednictwem korespondencji elektronicznej z systemu EZD pismo Wojewody Wielkopolskiego dot. przeprowadzonej analizy oświadczenia majątkowego złożonego według stanu na dzień 31 grudnia 2019r Pana Dariusza Pilaka

- **23 września br.** wpłynęła uchwała nr SO 0953/24/7/Ko z 2020 roku Składu Orzekającego RIO z 22 września br. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonej przez Zarząd Powiatu informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego za I półrocze 2020 roku.

- **23 września br.** Wydział Budżetu i Analiz Finansowych przedłożył kolejne działania ostrożnościowe i raport za sierpień br.

- **23 września br.** wpłynęło wyjaśnienie Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego do uchwały SO 0953/24/7/Ko z 2020 roku Składu Orzekającego RIO w Poznaniu

Przewodniczący Rady powiedział, że szczegółowo z treścią pism mogą się Państwo Radni zapoznać w Biurze Rady.

Głos zabrała pani Natasza Szalaty, która chciała podziękować pracownikom Biura Rady. Przy tej ilości pracowników i przy tej pracy, które panie wykonują to jest godne podziwu. Wszystkie sprawy są na bieżąco załatwiane.

Przewodniczący Rady powiedział, że zgadza się z panią radną, zastępcy też.

Radny Edward Załęski zapytał, czy my jako powiat w ramach tarczy antykryzysowej dostaliśmy jakieś wsparcie finansowe od Rządu? W ramach tarczy większość naszych przedsiębiorców dostało wsparcie. Radny chciałby aby ktoś przeprowadził kontrole. większość z nich jak się zaczął covid wysłała swoich pracowników na tzw. chorobowe. Radny chciałby aby ktoś sprawdził, które to firmy wysłały swoich pracowników na zwolnienie i jeszcze od nas dostali pieniądze.

Pan Starosta powiedział, że jeśli chodzi o wsparcie dla szpitala, pan Starosta nie potrafił powiedzieć, sądzi, że nie było wsparcia. Być może było w jakiś środkach dezynfekujących. Natomiast Powiat nie jest stroną do tego, żeby kontrolować, bardziej Państwowa Inspekcja Pracy, Skarbowka, czy ZUS.

Pan Starosta złożył gratulacje na ręce Biura Rady przy takich małych zasobach tak sobie świetnie radzicie, jestem pod wrażeniem jak dociągniecie do końca kadencji, ja się założyłem, że na pewno tak to będę pod wrażeniem jeszcze większym.

Pan Przewodniczący powiedział, że poziom zarobków nie jest na poziomie równym nawet w samym wydziale. Pan Przewodniczący powiedział, że za dobrą pracę trzeba nagradzać nie tylko słownie.

#### **Ad. 19 Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Pan Dariusz Pilak zamknął obrady XXX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego VI kadencji i poprosił zebranych o powstanie i odśpiewanie Roty.

Dziennik konferencji wraz z elektronicznymi wynikami przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Na tym protokół zakończono. Protokół sporządzono w jednym egzemplarzu

Dariusz Pilak

Przewodniczący Rady Powiatu

Edyta Rojewska – Homme

Protokolant

Gniezno, dnia 24 września 2020 r.