

**Protokół z XXIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego VI kadencji
z dnia 27 lutego 2020 roku w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie**

BR.0002.2.2020

Ad. 1 Otwarcie sesji.

Otwarcia XXIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego o godz. 12⁰⁶ w sali sesyjnej im. Stefana Wojciecha Trąmpczyńskiego w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie ul. Papieża Jana Pawła II 9/10 dokonał Przewodniczący Rady Pan Dariusz Pilak.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym, wynika, iż obrady rady powiatu są *transmitowane* i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Nagrania obrad rady powiatu są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej powiatu.

Obrady zaprotokołowała Pani Agnieszka Antczak Inspektor w Biurze Rady. Przewodniczący Rady przywitał Radnych Rady Powiatu Gnieźnieńskiego, Pana Starostę Piotra Gruszczyńskiego, Panią Wicestarostę Annę Jung, Pana Mariusza Mądrowskiego i Pana Telesfora Gościniaka, członków Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego, kierowników służby, inspekcji i straży, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Panią Annę Stejakowską, Komendanta Powiatowej Policji w Gnieźnie Pana Przemysława Kozaneckiego, Zastępcę Komendanta Państwowej Straży Pożarnej Pana Łukasza Michalaka, Prokuratora Pana Radosława Krawczyka Zastępcę Prokuratora Rejonowego w Gnieźnie, Sekretarza Powiatu, Skarbnika Powiatu, dyrektorów jednostek organizacyjnych, dyrektorów wydziałów Starostwa Powiatowego w Gnieźnie, pozostałych pracowników oraz media i mieszkańców Powiatu Gnieźnieńskiego (listy obecności stanowią odpowiednio **załączniki nr 2 i 3 do protokołu**). W sesji nie uczestniczył radny Pan Robert Andrzejewski.

Ad. 2 Stwierdzenie kworum

Na podstawie listy obecności radnych (lista obecności stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**) Przewodniczący Rady stwierdził, że na 27 radnych ustawowego składu Rady na sesję przybyło 24 radnych.

Ad. 3 Przedstawienie porządku obrad.

Pan radny Marek Gotowała zgłosił zmianę do porządku obrad polegającą na ściągnięciu z obrad projektu uchwały w sprawie: połączenia Domu Dziecka w Gnieźnie i domu dziecka funkcjonującego w ramach Zespołu Placówek Wsparcia Rodziny w Trzemesznie.

Pan radny Marek Gotowała zgłosił drugą zmianę do porządku obrad polegającą na dodaniu punktu „Informacja na temat zamierzeń dotyczący pieczy zastępczej”.

Pani radna Danuta Winiarska zgłosiła zmianę do porządku obrad polegającą na dodaniu punktu: Apel Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w sprawie sytuacji Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie.

Starosta Gnieźnieński Piotr Gruszczyński zgłosił zmianę do porządku obrad polegającą na zgłoszeniu autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego w 2020 roku.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę do porządku obrad zgłoszoną przez Pana radnego Marka Gotowałę.

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	23 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	2 radnych

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie drugą zmianę do porządku obrad zgłoszoną przez Pana radnego Marka Gotowąę.

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	25 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę do porządku obrad zgłoszoną przez Panią radną Danutę Winiarską.

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	17 radnych
„przeciw” głosowało	7 radnych
„wstrzymało się” głosowało	1 radnych

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę do porządku obrad zgłoszoną przez Pana Starostę.

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	25 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 28 listopada 2019r.
5. Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 12 grudnia 2019r.
6. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 20 grudnia 2019r.
7. Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 23 stycznia 2020r.
8. Informacja Prokuratury Rejonowej o stanie przestępczości i jej zwalczaniu w Powiecie Gnieźnieńskim za rok 2019.
9. Sprawozdanie roczne z działalności, informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego Komendy Powiatowej Policji w Gnieźnie za rok 2019.
10. Informacja Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa Powiatu Gnieźnieńskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej za rok 2019.
11. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Gnieźnieńskiego za rok 2019.
12. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Gnieźnieński za 2019 r.
13. Informacja na temat zamierzeń dotyczących pieczy zastępczej.
14. Podjęcie uchwał:
 - a. w sprawie: szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.

- b. w sprawie: wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości niezabudowanych położonych w Gnieźnie i ustanowienie służebności przejazdu i przechodu.
- c. w sprawie: pokrycia straty netto za rok obrotowy 2018 Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie.
- d. w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2020 – 2031.
- e. w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego w 2020 roku.

- 15. Apel Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w sprawie sytuacji Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie
- 16. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.
- 17. Interpelacje i zapytania radnych.
- 18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- 19. Wolne głosy i informacje.
- 20. Zamknięcie sesji.

Ad. 4 Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 28 listopada 2019r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 28 listopada 2019r.

W głosowaniu udział wzięło: 21 radnych, w tym:

„za” głosowało	21 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Protokół z XIX sesji został przyjęty.

Ad. 5 Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 12 grudnia 2019r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 12 grudnia 2019r.

W głosowaniu udział wzięło: 21 radnych, w tym:

„za” głosowało	21 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Protokół z XX sesji został przyjęty.

Ad. 6 Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 23 stycznia 2020r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 23 stycznia 2020r.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało	22 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Protokół z XXII sesji został przyjęty.

Ad. 7 Informacja Prokuratury Rejonowej o stanie przestępczości i jej zwalczaniu w Powiecie Gnieźnieńskim za rok 2019.

Informację przedstawił Pan Radosław Krawczyk zastępca Prokuratora Rejonowego w Gnieźnie.

Pan radny Jaromir Dziel podziękował Panu prokuratorowi za pomoc w sytuacjach trudnych, co do uszczerbku na zdrowiu wynikającego z przestępstwa. Jak również współpracy w zakresie wyrażania zgody, czy wydawania postanowień, co do pobierana narządów u dawców.

Ad. 8 Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 20 grudnia 2019r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 20 grudnia 2019r.

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało	25 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	0 radnych

Protokół z XXI sesji został przyjęty.

Ad. 9 Sprawozdanie roczne z działalności, informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego Komendy Powiatowej Policji w Gnieźnie za rok 2019.

Sprawozdanie przedstawił Pan Przemysław Kozanecki komendant Komendy Powiatowej Policji w Gnieźnie. Prezentacja stanowi **załącznik nr 4 do protokołu.**

Pan radny Telesfor Gościniak podziękował za działalność profilaktyczną i o dbanie o najmłodszych oraz pracę na rzecz bezpieczeństwa w Skorzęcinie.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński w imieniu zarządu podziękował za dobrą współpracę.

Ad. 10 Informacja Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa Powiatu Gnieźnieńskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej za rok 2019.

Informację przedstawił Pan Łukasz Michalak zastępca Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gnieźnie.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jacek Kowalski powiedział, że: „w związku z tym, że jestem członkiem zarządu powiatowego Ochotniczej Straży Pożarnej. Ochotników w powiecie jest ok. 1500, 500 jest członków wspierających. Jesteśmy oddzielnym, pionem ale działamy wspólnie na rzecz drugiego człowieka. Ok 30 % wszystkich zdarzeń załatwiają ochotnicy, ponieważ są najbliżej. Rola ochotników jest ogromna. Ochotnicy bez wsparcia finansowego samorządów nie zrobiliby nic”.

Pan Wiceprzewodniczący Rady złożył podziękowania burmistrzom, wójtom i zarządowi powiatu za pomoc i zapewnienie środków materialnych dla Ochotniczych Straży Pożarnych.

Pan Wiceprzewodniczący Rady podziękował Panu komendantowi straży pożarnej i wszystkim strażakom za dobrą współpracę.

Ad. 11 Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Gnieźnieńskiego za rok 2019.

Informacje przedstawiła Pani Anna Stejakowska Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gnieźnie. Prezentacja stanowi **załącznik nr 5 do protokołu.**

Pani Inspektor powiedziała, że ważne jest przestrzeganie procedur wynikających z rozprzestrzeniania się chorób zakaźnych. Pani inspektor poprosiła o utworzenie Poradni Chorób Zakaźnych.

Przewodniczący Rady zapytał czy są organizowane szkolenia odnośnie zachowania w związku z koronawirusem czy coś takiego będzie w przyszłości organizowane. Sporo osób zaczyna pytać w urzędach.

Pani inspektor Anna Stejakowska powiedziała, że nie ma szkoleń odnośnie koronawirusa. „Wszędzie trzeba zachować zdrowy rozsądek, nie ma jakiegoś super innego rozwiązania. Jeszcze bardziej mówimy o przestrzeganiu higieny, procedur. Ważne, żeby były stosowane procedury. We Włoszech zawiodły procedury medyczne, pracownicy nie zastosowali się do procedur medycznych. Nadzorujemy jeden szpital, z którym mamy wypracowane odpowiednie procedury i działania. Nie będziemy tutaj wdrażali nadzwyczajnych środków, zasady higieny, dostępność mydła i ciepłej wody, ręczniki jednorazowe, częstsze mycie podłóg, klamek, włączników. Zachować kulturę kichania, kaszlu. Jeżeli pracodawca widzi, że ma pracownika, który jest chory to zaleca mu pójście do lekarza, wypoczynek i nie zarażanie innych osób. W tej chwili nie ma wskazań do zaopatrywania się w maseczki. Maseczki muszą być zapewnione przez podmioty lecznicze, które muszą je posiadać i zawsze musiały je posiadać”.

Pan radny Radosław Sobkowiak powiedział, że środowisko nie do końca wie jak ma się zachować. Koronawirus na pewno się pojawi. Dobrze by było co jakiś czas przekazywać w mediach informacje np. o objawach.

Pani inspektor Anna Stejakowska powiedziała, że kuratorzy mieli się spotkać z dyrektorami placówek oświatowych. Przekaz jest bardzo szybki- Internet, e-pułap. Podejrzanie zachorowania-musi być kontakt z osobą, która mogła być zakażona lub była chora.

Pani radna Danuta Winiarska podziękowała pracownikom stacji za przygotowanie sprawozdania, zwróciła uwagę, że w przedstawionym materiale brakuje informacji na temat pracy laboratorium. Jeśli ktoś pojawi się w stacji z podejrzeniem koronawirusa to w jaki sposób jesteście Państwo przygotowani? Poradnia chorób zakaźnych- wielokrotnie nad tym tematem się pochylaliśmy i niestety wymogi jakie należy spełnić były nie do pokonania.

Miejmy nadzieję, że w przyszłości ta poradnia powstanie. Pani radna zwróciła uwagę, że warto byłoby utworzyć programy dotyczące darmowych szczepień.

Pani Anna Stejakowska powiedziała, że inspekcja nie ma kompetencji dofinansowania programów profilaktycznych, to leży w kompetencji Wydziału Zdrowia Starostwa Powiatowego w Gnieźnie i Urzędu Miasta, szczepienia dyrektor szpitala może również zafundować personelowi. Urząd Miasta w Gnieźnie w poprzednich latach zaproponował darmowe szczepienia dla osób powyżej 65 roku życia. Jest to obciążone finansami i do tego są powołane inne instytucje. Moje wystąpienie dotyczy bezpieczeństwa powiatu gnieźnieńskiego, a nie prac laboratorium. Jeśli ma być materiał rozszerzony o pracę laboratorium to proszę w przyszłym roku wskazać jakie informacje miałyby zostać przekazane. Laboratorium działa, nie wykonuje badań dla szpitala. Sanepid przystąpił do przetargu i nie sprostaliśmy tym wymaganiom, a dlaczego, o to proszę pytać przedstawicieli szpitala. Najbardziej narażone osoby na zarażenie są osoby powyżej 80 roku życia takie, które są obciążone dodatkowymi chorobami. Jeżeli jedzie czy wraca wycieczka to organizator powiadamia kuratorium oświaty czy biuro podróży powiadamia organizatora, organizator powiadamia inspektora sanitarnego wojewódzkiego czy powiatowego. Medialnie cały czas słyszymy jak należy postępować. Jeżeli otrzymuje taką informację to pierwsze co robimy mamy plany zarządzania kryzysowego, gdzie mamy w powiecie służby, które są do tego powołane i wiedzą, co mają robić. Informujemy, zbieramy informacje, współpracujemy ze szpitalami. Chorych kierujemy na oddział zakaźny. Osoby, które nie mają objawów poddawane są kwarantannie. Decyzja administracyjna o kwarantannie jest równoznaczna z I4 i taka osoba zostaje przekazana do kwarantanny w miejscu w którym sztab kryzysowy będzie podejmował działania. Autobus- pełna dezynfekcja środkami wirusobójczymi, zarządzanie kryzysowe ma podpisaną umowę z firmą, która zajmuje się dezynfekcją i się taką dezynfekcją zleca. Ograniczamy możliwość kontaktu z innymi. Autobus nie ma prawa się nigdzie zatrzymać.

Pan radny Marcin Makohoński podziękował za dobry, merytoryczny raport. Pan radny zapytał czy sanepid kontroluje miejsca, gdzie są przechowywane zwłoki, czy są zastrzeżenia, pewnie nieprawidłowości.

Pani radna Natasza Szalaty zapytała jaki jest stan wody na basenie, jak często są wykonywane badania.

Pani Anna Stejakowska powiedziała, że rok wcześniej ustalany jest harmonogram badań i badania pobiera inspekcja i są przekazywane do wojewódzkiego inspektora, oprócz tego zarządzający pływalnią musi przestrzegać i pobierać swoje wewnętrzne badania i on za to płaci. Wydaliśmy zalecenia dotyczące przekroczeń jeśli chodzi o chlor.

Jeżeli chodzi o miejsca przechowywania zwłok to w tym roku dużo się działo i przez natłok spraw, którymi się zajmujemy są braki w niektórych sferach. Bardzo dużo było spraw przekazywanych przez wojewódzkiego inspektora dotyczący niewłaściwego przechowywania zwłok, czy niewłaściwym przekazywaniu zwłok. Każdy incydent zgłoszenia był przez nas sprawdzany i były przypadki, że powiadamialiśmy prokuraturę.

Pani radna Natasza Szalaty zapytała czy stan ciepłej wody w jacuzzi jest badany.

Pani inspektor odpowiedziała, że zastaliśmy stan mało klarowny, staramy się to sprowadzić na dobrą drogę. Narzuciliśmy jak często muszą badać tą wodę. Placówki podjęły te działania. Woda jest badana.

Pan radny Marian Pokładecki powiedział, że basen kojarzy się nam z jednym z GOSIRu, czy w tym basenie można bezpiecznie się kąpać.

Pani inspektor odpowiedziała, że na chwilę obecną woda w basenie jest bezpieczna i można się kąpać.

Ad. 12 Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Gnieźnieński za 2019 r.

Sprawozdanie przedstawił Pan Łukasz Kaszyński dyrektor Wydziału Edukacji Sportu.

Pan radny Marian Pokładecki powiedział, że na średnią składają się odprawy emerytalne, które zawyżają wypłacane kwoty i zasiłki na start i zasiłki na zagospodarowanie, ekwiwalent za urlop, nagrody jubileuszowe. To wszystko wlicza się do średniego wynagrodzenia nauczycieli.

Pan dyrektor Łukasz Kaszyński powiedział, że średnia jest obliczona ze wszystkich wydatków wchodzących w wynagrodzenia.

Ad. 13 Informacja na temat zamierzeń dotyczących pieczy zastępczej.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że mamy sytuację kryzysową i kreujemy różne rozwiązania, te rozwiązania docierają do opinii publicznej. Pracowaliśmy kiedyś nad połączeniem ośrodków szkolno- wychowawczych, były różne koncepcje i przebiła się do opinii publicznej jedna informacja, że chcemy przenieść, to co jest na Żwirki i Wigury na ul. Powstańców. Finał miałem taki, że różne grupy do mnie docierały. Poprosiłem ich o zaufanie i obiecałem, że jeżeli będziemy gotowi to osobiście do nich przyjdę do szkoły i przedstawię jaka będzie realizacja, a nie koncepcja. Koncepcja jest tylko i wyłącznie rozwiązaniem nad którym dalej się pracuje, po analizach finansowych okazało się, że to jest droga do nikąd. W Trzemesznie mamy świetny obiekt, który składa się z dwóch niezależnych nieruchomości. Obiekt nie jest optymalnie wykorzystywany, szukaliśmy różnych rozwiązań. Fakt jest taki, że od 2012 roku ustawodawca podjął decyzje, że będziemy odchodzić od domów dziecka bardziej będą preferowane rodziny zastępcze. Przedstawiliśmy wojewodzie na papierze pewne rozwiązania, nie przedstawiając dwóch rzeczy- wiedząc, że może wywołać emocje. W poniedziałek na spotkaniu z radnymi przedstawiłem fakty i parę minut po spotkaniu otrzymałem telefon od Pana burmistrza z Trzemeszna. Poinformowałem Pana burmistrza, że uchwała, która została dzisiaj zdjęta nie ma nic wspólnego z zamknięciem

jakiegokolwiek domu dziecka. Rozmawialiśmy, że przed sesją należałoby się spotkać z Panem burmistrzem. Powiedziałem, że bez rozmowy z Panem burmistrzem zarząd nie podejmie żadnej decyzji o zamykaniu Trzemeszna. Pan burmistrz nie spotkał się, nie odebrał telefonu, zadzwonił dzisiaj, kiedy było już za późno. Potrzebna jest rozmowa, a nie okrzyki wojenne podczas trzemeszeńskiej sesji. Pozytyw, który nie dotarł do opinii publicznej to model skandynawski, który mówił o innym rozwiązaniu. Analiza trwa czy moglibyśmy w tych dwóch różnych pionach umieścić dps i dom dziecka. Zanim cokolwiek zrobimy czeka nas rozmowa z Panem wojewodą, który jest otwarty na propozycje. Zarząd nie podejmie żadnej decyzji bez organu prowadzącego. Nie rozumiem dlaczego w związku z uchwałą, która mówi o czymś innym i nie jest związana z reorganizacją domu dziecka dlaczego przebił się negatywny kierunek. A nikt nie mówił o tym, co było rozpatrywane przez zarząd. Rozpatrywaliśmy inny pomysł i np. czy w Trzemesznie nie umieścić PCPR-u psychologów i jeszcze jednej instytucji. Decyzję, co ma być z domami dziecka- mamy czas do końca roku. Dzisiaj potrzebujemy zaufania i spokoju, co będzie najlepsze dla naszych dzieci. Żałuje, że Pan burmistrz nie znalazł czasu na rozmowę. Składam deklarację, że ta uchwała, która miała być dzisiaj głosowana dotyczy tylko i wyłącznie- optymalizacji kosztów i wykorzystania maksymalnie posiadanych nieruchomości. Nawet w tytule tej uchwały nie ma słowa o żadnej likwidacji.

Pani Daria Danik dyrektor Wydziału Spraw Społecznych i Kultury powiedziała, że projekt uchwały dotyczył połączenia domu dziecka w Gnieźnie z domem dziecka funkcjonującego w ramach placówek wsparcia pieczy zastępczej w Trzemesznie droga do domy z PCPR-em. Ustawodawca zezwala na takie połączenie, pozwala łączyć formy instytucjonalne pieczy zastępczej z jednostką pieczy zastępczej. Dniem połączenia miał być dzień 1 czerwca, uchwała niesie optymalizację kosztów związanych z obsługą. Włączenie w strukturę PCPR- obu domów dziecka daje administrację wspólną, zakres opiekuńczy to nic się nie zmienia. Zarząd przychylił się, aby w tych placówkach byli kierownicy. Ma to na celu zmniejszenie kosztów. Obie placówki może poprowadzić jedna księgowa. Nie ma funkcji dyrektorów, ponieważ rolę o dyrektora pełni dyrektor PCPR-U.

Pan radny Marcin Makohoński powiedział, że zarząd szczyli się dziwnymi, nieprzemyślanymi koncepcjami. Nikt z nas nie mówił o likwidacji domu dziecka w Gnieźnie czy Trzemesznie. Na jakim przykładzie opierała się dyrekcja, aby połączyć domy dziecka, czy rozmawialiście z jakimiś domami dziecka czy to może dobrze funkcjonować. Gdzie są te oszczędności.

Szkoda, że w programie postępowania ostrożnościowego nie było mowy o oszczędzaniu na domach dziecka.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że Pan radny nie zrozumiał uchwały, uchwała nie jest koncepcją, koncepcja to jest związane z reorganizacją i wykorzystaniem potencjału nieruchomości. Doprowadziliście do 15.000000 deficytu, my mamy koncepcję zapobiegamy, żeby nie pogłębić tego, co się Państwu udało. Rozwiązujemy problemy. Chcemy przeznaczyć większe pieniądze poprzez oszczędzanie na administracji.

Pani Wicestarosta Anna Jung powiedziała, że koncepcja to jest coś nad czym się pracuje. Od 2012 r. nikt nie rozmawiał z dyrektorami domów dziecka tak jak i nikt nie prowadził rozmów jak ma być przeprowadzona reorganizacja jeśli chodzi o 14 osobowe domy dziecka. Nie podjął tych tematów żaden z wcześniejszych zarządów. Usiedliśmy do tego tematu w grudniu 2018 r. z dyrektorami rozmawialiśmy, pomysły były różne łącznie z wybudowaniem 14 osobowych domów dziecka. Koncepcji jest wiele, są sprawdzane ekonomicznie, zasoby nieruchomości, zasobami działek, możliwości kapitału ludzkiego. Nikt nie mówił o przenoszeniu dzieci, zamykaniu. Uchwała mówiła o programie ostrożnościowym, wydatki bieżące mówią o administracji.

Pani radna Natasza Szalaty powiedziała, że nie rozumie, czy to jest likwidacja jak powiedział Pan Starosta czy jest to połączenie. Na przyszłość proszę o wcześniejsze powiadomienie o pomysłach dotyczących społeczeństwa. Pani radna zwróciła uwagę, że sprawa nie została przedstawiona na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. Nie zostało nic zasygnalizowane. Jaka będzie organizacja i reorganizacja placówki.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że to nie jest edukacja tylko przypisane jest do Wydziału Spraw Społecznych. Zgodnie z tym, co wynika z pewnych terminów radni wcześniej otrzymują materiały i potrafią czytać. Ta uchwała nie mówi o oszczędnościach na dzieciach, dotyczy oszczędności na administracji. Nie mogę doprowadzić do tego, że administracja przejada to, co powinno należeć do dzieci.

Przewodniczący Rady poinformował czym zajmuje się Komisja Oświaty, Kultury i Sportu, a czym Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej.

Pani dyrektor Daria Danik powiedziała, że wszystkie środki, które zostaną zaoszczędzone wrócą do dzieci i po to jest ta optymalizacja, żeby móc usprawnić pomoc społeczną. To PCPR wydaje skierowanie na umieszczenie dziecka w placówce, droga dziecka, które wychodzi z takiej placówki również kończy się w PCPR-ze. Ta uchwała pozwala, żeby skupić i scentralizować pewne działania, które pozwolą na łatwiejszy dostęp do informacji.

Pan radny Marcin Makohoński powiedział, że nie jest policzone ile pieniędzy zaoszczędzi powiat. Na czym się wzorowaliście.

Pan Starosta odpowiedział, że koncepcje będą nawet jak ich będzie 120, koncepcje zostały wymuszone w związku z negatywnym komentarzem jednej z koncepcji.

Pan radny Andrzej Kwapich powiedział, że z koncepcji wynika, że PCPR miał być w dawnych budynkach policji, w Trzemesznie ma być przeniesiony PCPR- tak to mamy rozumieć ?

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że przedstawiał informację, że koncepcji było wiele ale nie, że będzie ona wprowadzona.

Pan radny Leszek Figaj powiedział, że nie był w gronie osób, które wiedziały, co się dzieje w mieście Trzemeszno. Uchwała na KZOSIAZ ledwo, co przeszła. Jestem przeciw, dom dziecka funkcjonuje bardzo dobrze, dzieci żyją w świetnych warunkach i nie potrzebują zamieszania. Nie zmieniać jeśli to działa. PCPR ma co robić. Kolejne zadanie to duże obciążenie dla PCPR-u. Dyrektor, który jest na miejscu lepiej reaguje na wszystkie problemy niż dyrektor, który jest w innej miejscowości. Chodzi mi o spokój tych dzieciaków, jest dobrze wyposażone, energooszczędne. O ustaleniach z częścią radnych dowiaduje się tutaj na sesji.

Przewodniczący Rady powiedział, że w takiej formie domy dziecka nie mogą funkcjonować- proszę wziąć ustawę do ręki.

Pani Wicestarosta Anna Jung powiedziała, że w 2012 roku ustawa nakazuje nam, żebyśmy zmienili instytucje domów dziecka na domy dziecka 14 osobowe. Nic się nie dzieje w powiecie gnieźnieńskim. Mimo, że jeden i drugi dom funkcjonują fantastycznie to i tak żaden z tych domów nie może być w takiej wielkości jak jest teraz. Najbardziej zadawalające

byłoby to, żebyśmy mieli wybudowane domy po 14 dzieci w każdym domu. Powiat gnieźnieński dysponuje nieruchomościami i można byłoby postawić dom dziecka. Taka była intencja. Najbardziej optymalną wersją byłoby stworzenie rodzinnych domów dziecka, gdzie małżonkowie bądź 1 z osób uprawnionych ma pod sobą po 8 dzieci. Dlaczego do dzisiaj nie udało się tego zrobić? Albo wydamy po 1.000.000 złotych na każdy z takich domów, po rozmowie z Panem wojewodą nie jest intencją budowanie trzech domów dziecka obok siebie. Skoro mamy tyle dzieci to minimum 4- 5 placówek to 5 dyrektorów? Nie, przyjmuje się, że jest lotny jeden dyrektor. Czy powiat gnieźnieński stać na wybudowanie domów dziecka, nie. Administracyjnie podzielmy dom dziecka na dwa i mamy 14 na jednym piętrze, 14 na drugim piętrze to dwóch dyrektorów w domach dziecka? Deadline tej ustawy przypada nam na grudzień tego roku. Nie jesteśmy w stanie wybudować domów dziecka więc przedstawiamy wojewodzie koncepcje i wojewoda wysłuchał wszystkich koncepcji. Wojewodę poprosiliśmy o ewentualne przesunięcie terminu. Żaden powiat nie otrzymał przesunięcia terminu dłuższego niż czy trzy miesiące. Czy w trzy miesiące postawimy cztery domy dziecka, nie. Nikt nam nie pozostawił żadnej koncepcji i my nad tym pracujemy. Propozycja ze strony zarządu, która była dla mnie najcięższa do przyjęcia to koncepcja przesunięcia częściowo dzieci z Trzemeszna do Gniezna i stworzenia trzech domów, jeden by pozostał; w postaci 14 osobowej i wygaszania- niedobra, bo nie działa na dobro dzieci. Kolejna koncepcja to przeniesienie dzieci z Gniezna do Trzemeszna i zrobienie piętrami domów dziecka. Co robiły poprzednie zarządy jeśli w domu dziecka w Trzemesznie nie mamy spełnionych warunków ppoż. Nie można tego zostawić tak jak jest, ponieważ w grudniu 2020 r. to Pan wojewoda stanie przed sytuacją czy ma likwidować domy dziecka czy dać nam dłuższy termin, czy odesłać dzieci do powiatów z których dzieci przyszły.

Pan radny Marcin Makohoński powiedział, że zarząd nie ma żadnej koncepcji lub jest ich kilkanaście, na moje pytanie czy macie Państwo wyliczone ile zaoszczędzimy? Nie ma wyliczonych oszczędności, nie został wskazany ośrodek na kim się wzorowaliście.

Pan radny Leszek Figaj powiedział, że w spotkaniach uczestniczyła wąska grupa radnych.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Pani dyrektor Daria Danik odpowiedziała, że oszczędności przynajmniej na jednej osobie zatrudnionej w księgowości i na dodatkach, które mieli dyrektorzy, co do złotówki Panu nie powiem, ponieważ nie wiem jakie będą wynagrodzenia osób, które będą funkcjonowały w ramach prowadzenia tego zadania w PCPR-ze będzie zależało od regulaminu wynagradzania, który jest określony w PCPR-ze. Z szacunków będzie to oszczędność na poziomie minimum 70.000 złotych rocznie. Przykłady są w Polsce: Wolsztyn, Oświęcim.

Pan radny Marcin Makohoński zwrócił uwagę, że nie można brać przykładu z Wolsztyna, ponieważ tam jest jeden dom dziecka i jest to dobrze rozwiązane, ponieważ wszystko znajduje się w jednej lokalizacji. Tam dyrektor PCPR-u może prowadzić nadzór kontrolny i tam działa to dobrze. My mamy dwa osobne domy dziecka w różnych lokalizacjach i jeszcze PCPR w innej lokalizacji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

W głosowaniu udział wzięto: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało 13 radnych

„przeciw” głosowało 8 radnych

„wstrzymało się” głosowało 3 radnych

Wniosek został przyjęty.

Pan radny Maciej Łykowski powiedział, że podczas Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Pani dyrektor Elżbieta Jasek zapraszała członków komisji, żeby przyjechać do Trzemaszna do domu dziecka i zobaczyć jak funkcjonuje dom dziecka.

Pani radna Beata Tarczyńska powiedziała, że komisje mają swoje tematy ale są tematy, które łączą niektóre komisje. Bardzo proszę o zastanowienie się i przesyłanie radnym informacji o wszystkich komisjach. Po co dzisiaj był projekt uchwały?

Przewodniczący Rady powiedział, że każdy może uczestniczyć w każdej komisji.

Pani radna Natasza Szalaty zapytała, gdzie są konsultacje. Pieniądze nie są najważniejsze, dzieci, osoby, uczniowie, którzy wymagają wsparcia społecznego. Oni są najważniejsi.

Pan radny Leszek Figaj poprosił o udzieleniu głosu przedstawicielom władz trzemeszeńskich.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że spotkań dotyczących tego tematu było więcej. Są też spotkania zamknięte takie jakie Wy Państwo prowadziliście przez cztery lata, kiedy rządziście powiatem. Zapraszałem Państwa na różne spotkania i nie przychodziliście na nie.

Pani dyrektor Daria Danik powiedziała, że realizacja wydatków statutowych idzie w parze z wydatkami administracyjnymi, żeby zabezpieczyć dobro dzieci, gdzieś tych środków trzeba poszukać.

Pan Krzysztof Dereziński burmistrz Miasta i Gminy Trzemeszno powiedział, że jako samorządowiec ma swoje obowiązki i nie zawsze ma czas na spotkania. Dzieci z domu dziecka to sieroty społeczne, wiemy, że mają być 14 osobowe, na chwilę obecną nie wiemy nic na temat likwidacji domu dziecka tylko o połączeniu. Jestem emocjonalnie związany z domem dziecka w Trzemesznie, bywam tam. To są dzieci specjalnej troski, wiele przeszły. Staralem się o dofinansowanie dla domu dziecka, nie raz uratowałem rodziny i dzieci. Zależy mi na tym, żeby dom dziecka w Trzemesznie był. W tle mówi się o likwidacji domu dziecka. Dzieci z domu dziecka bywają również u nas, znamy je, pomagamy im odrabiać lekcje Pani dyrektor wszystko wie i na to pozwala. Powinniśmy porozmawiać i posłuchać. To są nasze dzieci, jesteśmy wspólnie i razem. Dyskutujmy nad koncepcją, wybierzmy najlepszą.

Pan Benedykt Nitka Przewodniczący Rady Miejskiej Trzemeszna powiedział, że rozumie koncepcję i metoda jest niedopuszczalna. O pewnych rzeczach dowiadujemy się z prasy. Zaproszenie na sesję otrzymałem ale dzisiaj z prasy dowiedziałem się czym Państwo

będziecie się zajmować. Zdecydowaliśmy się z Panem burmistrzem, że na sesję przyjedziemy, ponieważ dotyczy to naszej gminy. Panie Starosto dlaczego przez 15 miesięcy nie pojawił się Pan na żadnej sesji? Pan nie musi być zapraszany, Pan ma obowiązek przedstawienia koncepcji powiatu dla naszej gminy. Pan może zawsze przyjechać do gminy. 16 lat jestem samorządowcem, zawsze współpraca układała się dobrze, dzisiaj stwierdziłem, że jestem zaskoczony i dziwie się, że wcześniej tej informacji nie otrzymaliśmy.

Pan radny Rady Miejskiej Trzemeszna Daniel Bisikiewicz powiedział, że wie, że z decyzją organu się nie dyskutuje, mam nadzieję, że podejmiecie Państwo najlepszą decyzję dla wszystkich. O czym Państwo decydujecie na swoich wewnętrznych komisjach nie wiem, ponieważ na taką komisję nie otrzymałem zaproszenia. Jeżeli było 7 merytorycznych dyskusji na komisjach, ja takiej wiedzy jako radny i przewodniczący rady osiedla nie mam. W momencie gdybym wiedział o takiej komisji z pewnością bym przyjechał. Prosiłbym w imieniu mieszkańców o to, żeby przyjechać i poinformować o zamierzeniach rady powiatu na sesję. Nie wiem czy 70.000 złotych z tytułu oszczędności poprawi sytuację powiatu gnieźnieńskiego. Próbowałbym poszukać oszczędności gdzie indziej. Proszę informować radę miejską i porozmawiać, wypracować najlepszą koncepcję z myślą o dzieciach.

Przewodniczący Rady poprosił, żeby uporządkować i współpracować między samorządami.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że doszło do pewnych nieporozumień i szkoda, że nie udało się doprowadzić do spotkania wcześniej. Byłem w domu dziecka i mam nadzieję, że już niedługo przyjadę do Państwa z konkretną koncepcją.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę o godz. 16: 22

Przerwa

Wznowienie obrad.

Przewodniczący Rady wznowił obrady o godz. 16.45.

Ad. 14 Podjęcie uchwał:

- a. **w sprawie: szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Elżbieta Pilarczyk dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej Aktywizacji Zawodowej oraz Komisji Finansowej do projektu uchwały są pozytywne.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.

W głosowaniu udział wzięło: 22 radnych, w tym:

„za” głosowało 22 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Uchwała Nr XXIII/145/2020 została przyjęta.

- b. **w sprawie: wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości niezabudowanych położonych w Gnieźnie i ustanowienie służebności przejazdu i przechodu.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Monika Majewska dyrektor Powiatowego Zarządu Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości w Gnieźnie.

Pani radna Beata Tarczyńska zapytała czy wjazd do pogotowia będzie od ul. Sienkiewicza.

Pani dyrektor Monika Majewska odpowiedziała, że wjazd będzie od ul. Sienkiewicza.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że działka stanie się bardziej atrakcyjna dla potencjalnego inwestora. Problemem w zakupie, było to, że tam nie było miejsc parkingowych.

Pan radny Leszek Figaj zapytał czy ten wjazd ułatwi czy utrudni wjazd karetek?

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że drogi wyjazdowe są robione według konkretnych przepisów. Wprowadzamy większe bezpieczeństwo, wypuszczamy je na spokojniejszą ulicę patrząc na bezpieczeństwo rozwiązanie jest jeszcze lepsze.

Przewodniczący Rady poinformował, że Opinia Komisji infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Finansowej do projektu uchwały są pozytywne.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości niezabudowanych położonych w Gnieźnie i ustanowienie służebności przejazdu i przechodu.

W głosowaniu udział wzięło: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało	23 radnych
„przeciw” głosowało	0 radnych
„wstrzymało się” głosowało	1 radnych

Uchwała Nr XXIII/146/2020 została przyjęta.

- c. w sprawie: pokrycia straty netto za rok obrotowy 2018 Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Monika Boruszewska dyrektor Wydziału Zdrowia.

Pan mecenas Marcin Badura powiedział, że dwa dni temu zmienił się dziennik ustaw ustawy o działalności leczniczej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę do projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało 24 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Zmiana została przyjęta.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej oraz Komisji Finansowej do projektu uchwały są pozytywne.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: pokrycia straty netto za rok obrotowy 2018 Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało 25 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Uchwała Nr XXIII/147/2020 została przyjęta.

d. w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2020 – 2031.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Aleksandra Piątkowska- Radom Skarbnik Powiatu.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Finansowej do projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gnieźnieńskiego na lata 2020 – 2031.

W głosowaniu udział wzięło: 25 radnych, w tym:

„za” głosowało 25 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Uchwała Nr XXIII/148/2020 została przyjęta.

e. w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego w 2020 roku.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Aleksandra Piątkowska Radom- Skarbnik Powiatu.

Pani Skarbnik przedstawiła autopoprawkę do projekt uchwały.

Pan Marek Gotowała Przewodniczący Komisji Finansowej poinformował, że opinia Komisji Finansowej do projektu uchwały po autopoprawce jest pozytywna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie autopoprawkę do projekt uchwały budżetowej.

W głosowaniu udział wzięło: 23 radnych, w tym:

„za” głosowało 22 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 1 radnych

Autopoprawka została przyjęta.

Pan radny Marcin Makohoński zapytał o zabezpieczenie wkładu własnego pod projekt: poprawa jakości infrastruktury studio nagrań wkład własny, kto jest realizatorem tego projektu?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że program będzie realizować Wydział Inwestycji. Lokalizacja ul. Wszyńskiego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Powiatu Gnieźnieńskiego w 2020 roku.

W głosowaniu udział wzięło: 24 radnych, w tym:

„za” głosowało 23 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 1 radnych

Uchwała Nr XXIII/149/2020 została przyjęta.

Ad. 15 Apel Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w sprawie sytuacji Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie.

Apel przedstawiła Pani Danuta Winiarska Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej.

Pan radny Marcin Makohoński powiedział, że nie ma wątpliwości, że wszyscy są za szpitalem. Mamy kampanię wyborczą prowadzoną w Polsce, mamy informacje, że szpital lada moment będzie oddany i teraz rada ma przyjąć apel i walczyć o pieniądze do szpitala. Jest to wybielanie zarządu, gdzie zarząd podejmuje działania, jakie i inicjatywy. Nie przypominam sobie, żeby w poprzedniej kadencji rada musiała pisać jakieś apele, zarzekać się, a jednak udało się pozyskać te pieniądze. Moim zdaniem niech każdy robi swoje. Niech zarząd zabiega o te pieniądze. A możliwości jest dużo. Według mnie ten apel jest niepotrzebny, potrzebne są działania, a nie pisanie apeli.

Pani radna Danuta Winiarska powiedziała, że w poprzedniej kadencji były apele ale w innych tematach. Jako radni mamy prawo i obowiązek, żeby starć się o środki na szpital. Nie mieszajmy tutaj polityki, jest to prośba o wsparcie finansowe.

Pan radny Marcin Makohoński powiedział, że pieniądze na szpital należy pozyskiwać, jest to rola zarządu.

Pani radna Danuta Winiarska ponownie powiedziała, że radni mają prawo korzystać z takich narzędzi i poza podziałami starać się o środki dla szpitala.

Pan poseł Zbigniew Dolata powiedział, że apel jest osobliwym sposobem funkcjonowania. Radni mają prawo apelować. Uważnie się z apelem zapoznałem i w zasadzie należałoby od autorów oczekiwać adresata. Apel nie ma wprost określonego adresata. Z treści jest adresatem Zarząd Powiatu. Jest to wotum nieufności radnych koalicji PO SLD wobec własnego zarządu. Państwo radni powinniście złożyć wniosek o odwołanie starosty i zarządu. Treść apelu jest pełna przeinaczeń i błędów. W roku 2019 żadnych środków z powiatu na budowę szpitala w budżecie powiatu nie było. Ja się zastanawiam dlaczego podano kwotę przeznaczoną na rozbudowę w kwocie 61.000.000 złotych, zakreślono horyzont czasowy od 2006 r do 2019 r. Dlaczego od 2006 r? To jest rodzaj zaciemniania

raczej tej sprawy niż próba przedstawienia rzeczywistych problemów, bo umowa, która była podpisana w marcu 2017 r. z firma Alstal 61.4000.000 złotych za rządów PIS-u zrealizowano I etap i część II pozyskując środki bez apeli radnych. Owocem działań zarządu i moich działań było pozyskanie 20.000.00 złotych z budżetu Państwa i z Ministerstwa Zdrowia i prawie 8.000.000 złotych ze środków unijnych, których dysponentem był Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Horyzont czasowy rozbudowy 2018-2020. W tym apelu zapisaliście i powinno to podlegać korekcie, że inwestycja będzie zakończona przed terminem w 2021 r. To jest po terminie, ponieważ III etap miał być zakończony do końca roku 2020 i na skutek tego, że podjęliście decyzje, że nie korzystacie ze środków budżetu, które PIS zostawiło na rozbudowę w kwocie 13.000.000 złotych.

Przewodniczący Rady zapytał, gdzie są te środki?

Pan poseł Zbigniew Dolata powiedział, że mieszkańcy są leczeni w kiepskich warunkach w szpitalu, a mogliby się leczyć w lepszych warunkach. Podczas wizytacji w maja 2019 r. w szpitalu widzieliście, że oddział chirurgiczny i oddział ginekologiczno- położniczy były skończone i gotowe na przyjęcie pacjentów. Wyszukiwaliście pretekstów dla których tej części szpitala ukończonej w 100 % nie kończycie: kiepska wentylacja, brak sali hybrydowej, teraz nowa narracja, nowa wymówka brak centralnej sterylizatorni. Jeśli ktoś zmienia 3 razy w ciągu miesiąca narracje to wiadomo, że jest to działanie intencjonalne. Nieprawdą jest, że do zakończenia tej inwestycji potrzebna jest jeszcze raz taka kwota. Działaniami obecnego zarządu podwyższyliście wartość umowy aneksem o prawie 7.000.000 złotych. Dzisiaj formułowanie apelu to jest tak jakbyście wystawili białe flagi i jakbyście się bali złożyć wniosek o dymisję zarządu. W apelu pojawiła się informacja o 15.000.000 złotych czy zarząd powiatu gnieźnieńskiego wystąpił z wnioskiem do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o dofinansowanie rozbudowy szpitala. My jako Prawo i Sprawiedliwość wystąpiliśmy z poprawką do budżetu województwa wielkopolskiego na rok 2019. Wtedy władze powiatu pilskiego wystąpiły z podobnym wnioskiem o środki na szpital. Pan Starosta Gruszczyński nie wziął udziału w tej sesji budżetowej województwa, Pan Marszałek Woźniak powiedział, że rozważy możliwość dofinansowania powiatu pilskiego i gnieźnieńskiego w zakresie inwestycji szpitalnych. Budżet województwa wielkopolskiego na rok 2020 to 2 mld sto kilkanaście milionów złotych i pewnie znalazłby się środki dla Gniezna, gdyby Pan starosta podjął działania. Tego nie wiemy czy działał Pan Starosta i czyja to jest wina. Czy Pan Starosta

złożył wniosek, czy rozmawiał z Panem Marszałkiem. Szpital powinien być oddany do końca tego roku. Powinien kosztować 61.400.000 złotych. Sprawiliście, że będzie więcej kosztować i będzie oddany później. Mieszkańcy będą Was za to rozliczać. Cała rada powinna przegłosować uchwałę zobowiązującą zarząd, dyrekcję szpitala, żeby otworzyć części szpitala, które są w 100 % gotowe do przyjęcia pacjentów. Z takim apelem się zwracam. Dzięki mnie szpital otrzymał środki na rozbudowę, pewnie można powiedzieć, że dalej załatwiał i uprzedzam ten zarzut. Tyle odpowiedzialności ile władzy, jeśli PIS będzie dysponowało udziałem we władzy wykonawczej, wiem, że są wydawane w sposób niegospodarny. My byśmy nigdy do tego nie dopuścili i ta inwestycja byłaby realizowana.

Przewodniczący Rady zapytał czy Pan poseł użył tekst apel z poprawkami.

Pan poseł Zbigniew Dolata powiedział, że ESTEDE został nagrodzony i wyróżniony przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego i wyrazem tego było przyznanie dofinansowania, inwestycja była realizowana, jeśli są problemy to trzeba reagować zatrzymać inwestycję. To jest kolejny dowód na to, że ten zarząd jest nieudolny. Pan poseł dodał, że nie jest od tego żeby wносить poprawki do apel. Najlepiej byłoby zdjąć z porządku obrad apel i nad nim popracować.

Pan radny Edward Załęski podziękował przedmówcy, że większość mieszkańców tego powiatu płaci podatki niepotrzebnie, ponieważ nie mają, co oczekiwać od władzy centralnej, że da nam na dokończenie tego szpitala. Pacjenci pytają, kiedy będzie dokończony szpital i co ja mam im powiedzieć, a ja mówię nie wiem, bo nie ma środków, a na co idą te środki to zobaczcie w TVP 1 i TVP 2, nie możemy liczyć na to, że dostaniemy te środki, też byłem wnioskodawcom apel, bo chciałem, żeby pacjentom żyło się lepiej, ale znowu zrobiło się bagno polityczne, nie utożsamiam się z żadną partią i proszę nie mówić głupot przy ambonie.

Pani radna Maria Kocoń powiedziała, że był termin oddania szpitala w październiku 2018 r, my zaczęliśmy kadencję w listopadzie 2018 r. Panie pośle czego Pan się tak boi, apel powinien być Panu pomocy i innym posłom, senatorowi, jakie jest zagrożenie w tym, żeby

ten apel poszedł i żebyście lobbowali w sejmie i senacie wg. kompetencji. Pana odpowiedź polityczna do mieszkańców to jest kpina.

Pani radna Danuta Winiarska powiedziała, że adresatów jest kilku, apel będzie skierowany do Premiera i do wiadomości do Ministra Zdrowia, do wiadomości do Pana Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Apel był podjęty podczas Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej. Nikt Panu posłowi nie umniejsza zasług o środki i w apelu też jest to zawarte.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że budżet Państwa wynosi 430 mld złotych, to Państwo jest odpowiedzialne za bezpieczeństwo obywateli, miałem odwagę i powiedziałem, że poprzedni zarząd był skuteczny w pozyskiwaniu środków, Pana wydzwięk jest negatywny. Pismo złożyliśmy do marszałka, prowadzimy indywidualne rozmowy. Złożyłem Panu 4 krotnie propozycję, żeby skończyć tą wojnę o szpital powiatowy. Złożyłem Panu deklarację, że stanie Pan koło mnie i przetnie wstęgę za te zasługi, których nikt nie chce Panu odebrać, to nie. Pan twierdzi, że szpital jest skończony, że specjalnie nie oddajemy go do użytku proponujemy Panu, żebyśmy stanęli obok siebie. Nie jest tak jak Pan twierdzi. O tym decyduje nadzór budowlany. Mam materiał z konferencji prasowej, gdzie jeden z członków zarządu na konferencji prasowej, na której był obecny cały zarząd mówił, że szpital zostanie skończony w 2017 r. Spóźniliście się o cztery lata Panie pośle. Prace idą w dobrym kierunku. Niech CBA przyjdzie i skontroluje czy tu są jakieś nieprawidłowości. My wydamy ok. 100.000 złotych, w związku z rosnącymi cenami towarem jedynym ratunkiem było podpisanie aneksu z wykonawcą, żeby zakończyć inwestycje. My chcieliśmy to budować za 34.000.000 złotych, a Pan twierdzi, że za 61.000.000 złotych. Jesteście w błędzie. 61.000.000 złotych to jest umowa z Alstalem ale wcześniej były działania np. 5.000 złotych tak postawione wcześniej „dziadostwo”. My wiemy, że inwestycja nie zamknie się w 100.000.000 złotych. Pan celowo wprowadza opinię publiczną w błąd. Jeśli chodzi o ESTEDE to napisaliście świetny projekt tylko dlaczego są tam nieprawidłowości? Moim zdaniem tam doszło do przestępstwa i skierowałem sprawę do prokuratury. Jak to się stało, że w tamtej kadencji był Pan taki skuteczny, a w tej kadencji zagłosował Pan przeciw

15.000.000 złotych z Państwa na rozbudowę szpitala. Pacjenci to obywatele, którzy czekają na pomoc. Osobiście pojechałem do przedstawicieli Pańskiego rządu i rozmawiałem z ministrem o rezerwie premiera i odpowiedź dostaliśmy już po terminie. Przez dwa lata jest Pan nieskuteczny.

Pani radna Natasza Szalaty powiedziała, że dostajemy wszystko na ostatnią chwilę, jestem zażenowana sposobem prowadzeni sesji. Brak szacunku do przedstawiciela sejmu.

Pan radny Marcin Makohoński powiedział, że nie zdarzyło się od 2010 od kiedy jestem tutaj, żeby parlamentarzystę nazwać nieskutecznym, że próbuje oszukać się opinię publiczną itd. Żaden starosta się nie odważył tak perfidnie nazywać parlamentarzystę. Dzisiaj granica została przekroczona.

Pan radny Radosław Sobkowiak podziękował Pani radnej Danucie Winiarskiej o wskazanie adresata. Mieszkańcy czekają i liczą na pomoc z Pana posła strony.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Pani radna Beata Tarczyńska poprosiła o szanowanie siebie nawzajem. To, co zastaliśmy w szpitalu na początku naszej kadencji wolało o pomstę do nieba i my podjęliśmy decyzję o rozbudowę szpitala dla mieszkańców, dla lekarzy i pielęgniarek. Nie pozwolę na takie traktowanie posła czy mieszkańca.

Pan radny Marcin Makohoński poprosił o wycofanie apelu z obrad sesji i spotkajmy się jeszcze w tej sprawie.

Pani radna Danuta Winiarska powiedziała, że grupa radnych sugerowała, żeby taki apel przygotować, to jest prośba o wsparcie.

Przewodniczący Rady poinformował, że Pani Poseł na Sejm RP Paulina Hennig- Kłoska popiera apel.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie apel Rady Powiatu Gnieźnieńskiego w sprawie: sytuacji Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie.

W głosowaniu udział wzięło: 17 radnych, w tym:

„za” głosowało 17 radnych

„przeciw” głosowało 0 radnych

„wstrzymało się” głosowało 0 radnych

Apel został przyjęty.

Ad. 16 Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu o pracach Zarządu w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu o pracach zarządu przedstawił Pan Starosta Piotr Gruszczyński, które stanowi załącznik nr 6 do protokołu oraz sprawozdanie z wykonania uchwał Rady, które stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pani radna Natasza Szalaty zapytała czy w czasie ferii zimowych świetlica środowiskowa Dzieci z chmur była czynna i czy dzieci do niej uczęszczały.

Pan Starosta powiedział, że nie była czynna, ponieważ zakładaliśmy, że świetlica będzie funkcjonowała od 1 marca o czym wiedziała dyrekcja i pracownicy.

Pan radny Marcin Makohoński zapytał jak wygląda sytuacja projektu dotyczącego strzelnicy, gdzie będzie lokalizacja.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński odpowiedział, ...że żeby taki projekt przeszedł musi być opinia przez instytucje, która tego rodzaju inwestycje opiniuje, są one bardzo rygorystyczne, przedstawiliśmy przedstawicielom Wojskowej Akademii Technicznej kilka lokalizacji. Pozostała opcja Turstówka ale ja mam spore obawy, jest to 35 km od Gniezna i chcieliśmy to zrobić dla młodzieży, mamy obawy czy tam będzie ta strzelnica wykorzystana. Zwrócę się do wójtów i burmistrzów czy nie mają jakiejś nieruchomości do zaoferowania. Inwestycja jeśli zostanie przeprowadzona to do niej podejmiemy w przyszłym roku, jeżeli będzie sprzyjający teren. Ministerstwo Obrony Narodowej nie robi żadnych ustępstw.

Pan Mariusz Mądrowski odpowiedział, że w ocenie instytucji eksperckiej czyli Wojskowej Akademii Technicznej lokalizacja Turstówko otrzymała pozytywną opinię, niestety nie otrzymaliśmy pozytywnej opinii od Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, ponieważ stwierdzono, że inwestycja w sposób znaczący może wpływać na środowisko. Kazano nam wykonać badania, badania to jest około roku. Działanie powinno się zakończyć w 2020 r. dlatego jest to niewykonalne. Musieliśmy Ministerstwo Obrony Narodowej poinformować, że z tego rozdania rezygnujemy i przygotujemy się do innego rozdania.

Pani radna Natasza Szalaty zapytała kto pomógł pracownikom w przeniesieniu mebli do nowego miejsca.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że nie wie, kto przenosił meble.

Pan Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Szczepański zapytał czy był ogłoszony przetarg na rozbudowę ESTEDE. 4 lutego była propozycja, żeby obejrzeć ESTEDE. Ile osób przyszło: 2 radnych. Trzeba było iść obejrzeć.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że były 2 przetargi, propozycje były nie do przyjęcia. Zwróciły się teraz dwie firmy, najniższa oferta 5.200.000 złotych wysiłkiem zarządu udało się wygospodarować tę kwotę, jeśli nie będzie komplikacji to mam nadzieję, że za parę dni podpiszemy umowę i zamkniemy inwestycję do końca roku.

Pani radna Natasza Szalaty powiedziała, że złożyła interpelację, gdzie zadała 8 pytań i otrzymała zdawkowe informacje, jeżeli pytam, kto jest administratorem boiska przy ul. Pocztowej, jaka jest polisa ubezpieczeniowa i ktoś mi odpowiada jak wyżej to co to oznacza. Składałam interpelację o zapoznanie się z warunkami higieniczno- sanitarnymi bezpieczeństwa na boisku przy ul. Pocztowej, prosiłam zarząd, czy Państwo tą analizę przeprowadziliście? Znowu dostałam odpowiedź zdawkową jak wyżej. W takim samym zestawie pytań zadałam je do Pani dyrektor i otrzymałam zakres takiej dokumentacji jeżeli chodzi o boisko na ul. Pocztowej. Państwo mi piszecie, że na dzień 27.01 2020 .r administratorem jest starostwo powiatowe. Pani dyrektor mi odpowiada, że ona jest administratorem, kto jest administratorem tego boiska. Jeżeli dalsze w administrowanie obiekt sportowy Pani dyrektor, nie zrobiliście analizy stanu technicznego tego obiektu. Pani dyrektora skierowała pismo do mnie i do Wydziału Edukacji: opinię prawną opinię BHP, analizę z Sanepidu, która przeprowadziła kontrolę na tym boisku. Wojewódzka stacja sanitarna – epidemiologiczna stwierdziła, że na boisku przy ul. Pocztowej: jest nierówna z ubytkami nawierzchnia boiska asfaltowego do koszykówki, chodnika oraz kratek odpływowych zlokalizowanych wokół boiska wielofunkcyjnego, wystające metalowe elementy, niekompletne ruchome elementy, ogrodzenia boiska wielofunkcyjnego, uszkodzona, pochylona furтка i brama, uszkodzone, niekompletne siedziska trybun, zniszczone zardzewiałe kosze na śmieci- przymocowane prowizorycznie linkami do drzew, zniszczone piłkochwyty, brak zaplecza sanitarnego, brak możliwości przebierania się i korzystania z urządzeń sanitarnych. Mając na uwadze bezpieczeństwo uczniów dyrektor w dniu kontroli wyłączył boisko z użytkowania i poinformował użytkowników. Na moje zapytanie jakie placówki będą korzystały z tego boiska znowu nie otrzymałam pełnej odpowiedzi. W odpowiedzi pominęliście jedną ze szkół, którą zawarliście w swojej uchwale zarządu z dnia 30 października. W uchwale tej czytamy, że administratorem boiska jest ZSP Szkół Technicznych i co należy do jego obowiązków. Do dnia dzisiejszego protokołu zdawczo- odbiorczego nie otrzymałam i nie mam do niego wglądu, chociaż wykazujecie to w jego obowiązkach. W sytuacjach niekorzystnych warunków administrator może wprowadzić zakaz korzystania z obiektu. Sami to w swojej uchwale ujęliście. Kto jest administratorem, ponieważ Pani dyrektor kilkakrotnie wysyła do Państwa pisma,

na które nie uzyskała odpowiedzi. Min. pismo, gdzie prosi o zdjęcie Pani dyrektor z administrowania obiektem.

Przewodniczący Rady zapytał, kiedy Pani radna otrzymała odpowiedzi od Pana Starosty.

Pani radna Natasza Szalaty odpowiedziała, że pismo otrzymała 30 stycznia br.

Przewodniczący Rady zapytał, czy od 30 stycznia Pani radna nie mogła iść do Pana Starosty i wyjaśnić tych kwestii. Tylko czeka Pani miesiąc do sesji. Jeżeli ja miałbym wątpliwości to bym już dawno był u Pana starosty.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że Prezydent Tomasz Budasz, kiedy dotarła do Niego korespondencja, dotycząca informacji z sanepidu, był zdumiony. Do tej pory dzieci ze szkół podstawowych korzystały z tego boiska, jeżeli sanepid i Pani dyrektor uważają, że to klepisko, którym dzisiaj dysponują jest lepsze niż obiekt o tartanowej nawierzchni z super infrastrukturą to jest to Pani dyrektor wybór. Widzę często jak wyglądają lekcje wf-u na dworze i kontrola z sanepidu nie podważyła rosnących drzew, które nie są równe. Dzisiaj są takie czasy, że jak przyjdzie kontrola, która ma nastawienie to zawsze coś znajdzie. Nieprawdą jest, że nie ma tam zaplecza sanitarnego, ponieważ mamy tam dwa budynki z których można korzystać. Młodzież generalnie w strojach sportowych wychodzi już ze szkoły. Nieprawdą jest to, że Pani dyrektor zakazała korzystać z obiektu, ponieważ z tego obiektu nigdy nie korzystano.

W styczniu dowiedziałem się od Pani dyrektor, że tym nie administruje, ponieważ wysłała stosowne pismo. W mojej ocenie administratorem jest Pani dyrektor, która nie przyjęła polecenia, żeby tym administrować. Ja mogę się zwrócić do każdego dyrektora, który sobie z tym poradzi i dzieci nie będą czekały 5 miesięcy, żeby korzystać z obiektu. Nie przypominam sobie, żeby ktoś kierował pytania do sanepidu, żeby przeprowadzono stosowną kontrolę. Użyczenie mamy na rok czasu, a to oznacza, że mam dylemat czy inwestować w coś, w co dzieci będą korzystały przez dwa miesiące. Muszę się spotkać z Panem prezydentem. My celebруем wydawane pieniądze.

Przewodniczący Rady zapytał czy dyrektor spotkał się z Panem w tej sprawie. Taka dyskusja nie powinna mieć miejsca na sesji, dyrektor nie może sobie robić, co chce. Dyrektor nie przyjmuje, nie chce, składa rezygnacje i wybiera się nowego dyrektora, który będzie zarządzał tą szkołą.

Pan Starosta odpowiedział, że spotkania odbywały się, Pani dyrektor nie przyjmuje poleceń i zaleceń ze strony Starosty, prowadząc swoją politykę. Tak się stało z boiskiem i nie tylko. Miałem dżentelmeńską umowę z Panią dyrektor, że były dyrektor edukacji za poprzedniej kadencji Pan Paweł Lubbe będzie pracował w tej jednostce, okazało się, że ustalenia przestały obowiązywać, Pani dyrektor nie wykonała tego, co ustaliliśmy.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że Pan Starosta jest szefem i konsekwencje proszę wyciągać z takich rzeczy.

Pan dyrektor Łukasz Kaszyński powiedział, że jedną z najlepszych form rozwiązywania problemów jest dialog. Odbyły się rozmowy od momentu przekazania boiska, pojawiły się kwestie problemowe, które nie zostały ze strony Pani dyrektor przyjęte. Takie rozmowy powinny się odbyć na Komisji, Oświaty, Kultury i Sportu lub u mnie w gabinecie- serdecznie zapraszam. Mamy teraz nabór od dzisiaj. Dbamy o to, żeby placówki się prezentowały i pewne nieporozumienia nie powinny wpływać na wizerunek szkolnictwa. Jak wyżej odnosimy się do punktu powyżej. Staram się, żeby współpraca z dyrektorami, wydziałem i zarządem były poprawne.

Pan Starosta powiedział, że zgadza się z Panem Przewodniczącym i chciał budować relacje, są osoby z którymi trudno to zrobić, zostaną wyciągnięte konsekwencje służbowe w związku z tymi zdarzeniami, które są już za nami. Z tą Panią dyrektor mam od początku problem. Ponieważ nie jest zainteresowana, żeby współpracować z zarządem. Dziwie się Pani radnej, co przeszkodziło, żeby spotkać się z Panem dyrektorem, żeby obie te kwestie wyjaśnić. Pani jest zainteresowana, żeby psuć wizerunek edukacji w naszej jednostce.

Pan radny Jerzy Berlik powiedział, że był żywo zainteresowany spotkaniem wizji lokalnej w ESTEDE i chciał uczestniczyć ale korzystał z usług powiatowego szpitala. Z perspektyw pacjenta rozbudowa jest bardzo istotna dla personelu. To personel nadrabia te wszystkie niedogodności, które są dzisiaj w szpitalu.

Pani radna Natasza Szalaty powiedziała, że pytanie skierowane było do Pana Starosty, a nie do Przewodniczącego Rady. Jeśli ktoś udziela odpowiedzi w taki sposób, to jest to poniżające dla radnego. Młodzież, która ma po 16, 17 lat ma chodzić do żłobka i się przebierać albo do budynku, który jest użytkowany przez Urząd Miasta.

Pan radny Marcin Makohoński zapytał jak wygląda sytuacja z CUW-em, ile osób tam pracuje, czy CUW jest cały skompletowany, czy w pełni wykonuje swoje zadania.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że odpowiedź dostanie Pan radny na piśmie.

Pan radny Marian Pokładecki powiedział, że jeśli ktoś nie chce czegoś robić, to będzie szukał powodów, żeby nie zaistnieć. Boisko nie było w złym stanie. Dziwie się, że Pani dyrektor mogła powiedzieć na samy początku, że nie chce administrować, a nie ściągać Sanepid. Pani dyrektor powinna naprawić usterki, a nie pisać pisma, czy wzywać służby.

Pan Starosta powiedział, że zwróci się do odpowiednich dyrektorów, którzy zajmą się zadaniem. Nie wyobrażam sobie takiej współpracy z jakimkolwiek dyrektorem. Ta Pani zawiodła mnie na całej linii . Od roku nie jestem w stanie mimo usilnych prób, nawiązać relacji. Nie mam problemu z żadną inną szkołą. Ta szkoła była kiedyś perełką. Do mnie przychodzą nauczyciele, że nie mogą już dłużej w tej szkole wytrzymać, dlaczego z tej szkoły odeszła jedna z Pań i jest dzisiaj zatrudniona w starostwie dlatego, że nie potrafiłem nawiązać relacji z Panią dyrektorem. Pani radna teraz wiele złego zrobiła dla tej jednostki i dla edukacji.

Przewodniczący Rady powiedział, że miernikiem jest nabór w szkołach i w jaki sposób pomimo niżu, szkoła która zawsze sobie radziła dzisiaj nie potrafi utworzyć jednego

oddziału, bo występuje o łączenie poszczególnych zawodów. To jest miernikiem jak to funkcjonowało i jak to funkcjonuje dzisiaj.

Pani radna Natasza Szalaty powiedziała, że konflikt personalny, który był w tej placówce, stanęłam po stronie tego pracownika, którego Pan przyjął w swoje zasoby. Proszę nie mówić, że nic nie robi się, że działa się na szkodę oświaty. Za tą Panią stanęłam. Proszę tu o wyjaśnienie. Mówi Pan Starosta, że administratorem jest ZSP, a w mojej interpelacji odpowiedział Pan, że administratorem jest starostwo powiatowe. Pani dyrektor pisała wiele pism, w których prosiła o zdjęcie z administrowania i nie otrzymała na nie odpowiedzi. Na dzień dzisiejszy administratorem jest ZSP.

Pan Starosta Piotr Gruszczyński powiedział, że parę dni temu odbyło się spotkanie z Panią dyrektor szkoły, uczestnikiem był dyrektor Kaszyński i zostałem okłamany, ja jako Starosta. Pani dyrektor poinformowała, że złożyła korektę do budżetu w sprawie: środków, żeby doprowadzić to boisko do porządku. Poprosiłem o to pismo i okazało się, że takie pismo było w starostwie- dostarczyła je Pani skarbnik, to pismo nie mówiło o korekcie do budżetu jeśli chodzi o szczególne uwagi, które wniósł Sanepid, pismo dotyczyło tylko i wyłącznie ubezpieczenia, które było niepotrzebne. Boisko było już objęte ubezpieczeniem. Zostałem oszukany i są na to świadkowie.

Pan radny Radosław Sobkowiak powiedział, że poruszane tematy powinny być poruszane we wolnych glosach. Pan radny złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Ad. 17 Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęła żadna interpelacja czy zapytanie.

Ad. 18 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły dnia:

- **30 stycznia br.** odpowiedź na interpelację radnej Pani Nataszy Szalaty sprawie: wykonania analizy i oceny stanu technicznego oraz warunków BHP kompleksu boisk przy ul. Pocztovej 11
- **30 stycznia br.** odpowiedź na interpelację radnej Pani Nataszy Szalaty sprawie: przekazania boiska przy ul. Pocztovej 11 w Gnieźnie pod administrowanie Zespołowi Szkół Technicznych im. Papieża Jana Pawła II w Gnieźnie

Ad. 19 Wolne głosy i informacje.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym do Biura Rady wpłynęły:

- **27 stycznia br.** Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu przekazała uchwały:
 - *Nr SO-0951/11/D/7/Ko/2020 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 20 stycznia 2020 roku wyrażająca opinię o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Powiatu Gnieźnieńskiego
 - *Nr SO-0951/13/P/7/Ko/2020 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 20 stycznia 2020 roku wyrażająca opinię o prawidłowości prognozy kwoty długu Powiatu Gnieźnieńskiego
- **27 lutego br** wpłynęło zaproszenie do wszystkich radnych do wzięcia udziału w uroczystościach św, Dnia Żołnierzy Wyklętych
- **26 lutego br** wpłynął protokół pokontrolny zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej z dnia 19.02.2020 r.
- **24 lutego br** wpłynął wniosek Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do zarządu powiatu w sprawie: przekazania dotacji celowej w kwocie 50.000 złotych dla II LO
- **5 lutego br.** Starostwo Powiatowe w Gnieźnie przekazało do wiadomości skargę Pani G. Ś., która wpłynęła do Wojewody Wielkopolskiego
- **18 lutego br.** wpłynęło drogą e-mailową zaproszenie na X Halowy Turniej Samorządowców, który odbędzie się 14 marca 2020 roku o godz.9.00 w hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 1 w Kostrzynie. W imieniu organizatora Burmistrza Gminy Kostrzyn oraz Przewodniczącego Rady

Miejskiej Gminy Kostrzyn serdecznie zapraszam Szanownych Państwa Radnych do wzięcia udziału w turnieju.

Szczegółowo z treścią pisma mogą się Państwo Radni zapoznać w Biurze Rady.

Przewodniczący Rady przypomniał, że do 30 kwietnia br. radni na mocy ustawy o samorządzie powiatowym zobligowani są do złożenia oświadczenia majątkowego do Przewodniczącego Rady według stanu majątku przypadającego na dzień 31 grudnia 2019r. i kopii deklaracji podatkowej rozliczenia podatku dochodowego za rok ubiegły w dwóch egzemplarzach.

Druki oświadczeń można pobrać ze strony BIP Starostwa lub w Biurze Rady.

Pani radna Ewa Mądra powiedziała, że trzy lata temu Międzyszkolny Ośrodek Sportowy, o który tak walczył Pan Marian Pokładecki placówka, która była kuźnią talentów sportowych, tworzyli go wybitni nauczyciele sportowi i jednym podpisem ręki podpisaliście się Państwo pod uchwałą, której celem była likwidacja placówki, schronisko młodzieżowe- ta sama sytuacja. Była też sesja na której byli obecni pełnoletni uczniowie wraz z rodzicami, którzy nie mogli pogodzić się, że placówka ma się podporządkować mniejszej szkole. Szkoła bardzo dobrze zarządzana, z klasami integracyjnymi, z klasami zawodowymi, kształcąca w zawodach, szkoła miała swojego patrona i wypracowany ceremoniał i 1 pociągnięciem ręki podporządkowano ją mniejszej.

Pan radny Marcin Makohoński powiedział, że dzięki temu połączeniu mamy bardzo dobrze prosperująca szkołę, udało się uratować szkołę, którą mieliśmy wątpliwości czy przetrwa. Nie rozumiem jak nauczycieli mogli zabrać uczniów na sesję.

Przewodniczący Rady powiedział, że uczniowie czuli poczucie krzywdy, który zaproponował zarząd. Dyrektor miał nabór i problemów z istnieniem nie było. Struktura, która sobie doskonałone radziła powinna dostać nagrodę, a nie w drugą stronę, że dostał ten co sobie nie radził.

Ad. 20 Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 19⁴⁴ Przewodniczący Rady Pan Dariusz Pilak zamknął obrady XXIII sesji Rady Powiatu Gnieźnieńskiego VI kadencji i poprosił zebranych o powstanie i odśpiewanie Roty.

Dziennik konferencji wraz z elektronicznymi wynikami przeprowadzonych głosowań stanowi **załącznik nr 8 do protokołu.**

Na tym protokół zakończono. Protokół sporządzono w jednym egzemplarzu

Przewodniczący Rady Powiatu

Dariusz Pilak

Protokołowała:

Agnieszka Antczak

Inspektor w Biurze Rady

Gniezno, 27 luty 2020r.